

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201965
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412201965.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: K. Č., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., U. XXXX/XX-XX, zast. JUDr. Ivanom Škerdom, advokátom so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1727/49, proti odporcovi: K. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom O. H., U. XXXX/XX-XX (adresa pre doručovanie: O. H., Ľ. Š. XXXX/X), zast. spoločnosťou BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1683, IČO: 36 865 044, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I/. Súd konanie z a s t a v u j e.

II/. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III/. Súd v r a c i a navrhovateľke zostatok preddavku zloženého na trovy znaleckého dokazovania vo výške 76,915 eur a u p r a v u j e učitáreň Okresného súdu Dolný Kubín, aby zostatok preddavku vo výške 76,915 eur, ktorý je vedený na depozitnom účte Okresného súdu Dolný Kubín a zúčtovaný pod číslom účtovného dokladu: 43-06-2012 a pol. registra: 17/2012 vrátila navrhovateľke na adresu jej bydliska, po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV/. Súd v r a c i a odporcovi zostatok preddavku zloženého na trovy znaleckého dokazovania vo výške 76,915 eur a u p r a v u j e učitáreň Okresného súdu Dolný Kubín, aby zostatok preddavku vo výške 76,915 eur, ktorý je vedený na depozitnom účte Okresného súdu Dolný Kubín a zúčtovaný pod číslom účtovného dokladu: 50-06-2012 a pol. registra: 18/2012 vrátila odporcovi na adresu jeho bydliska, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 27.04.2012 podala navrhovateľka na tunajšom súde, prostredníctvom právneho zástupcu, návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku jej manželstva s odporcom rozvodom.

Po prvom pojednávaní vo veci, dňa 14.11.2012, zobrala navrhovateľka, prostredníctvom právneho zástupcu, svoj návrh v celom rozsahu späť, odôvodniac to tým, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhla, aby súd konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a taktiež rozhodol aj o vrátení nespotrebovaného preddavku, ktorý zložila na trovy znaleckého dokazovania, a to vo výške 76,915 eur.

Podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len ako „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

K späťvzatiu návrhu sa podaním, doručeným súdu dňa 14.11.2012, vyjadril odporca, ktorý súhlasil so zastavením konania a žiadal, aby súd v súvislosti so zastavením konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a taktiež rozhodol o vrátení nespotrebovaného preddavku, ktorý zložil na trovy znaleckého dokazovania a to vo výške 76,915 eur.

Súd s poukazom na vyššie uvedené, postupujúc podľa citovaného ustanovenia, súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, keďže zo zhodných vyjadrení účastníkov konania mal súd preukázané, že dôvodom späťvzatia bolo uzavretie mimosúdnej dohody, takže nemožno zavinenie na zastavení konania konštatovať výlučne u niektorých z nich a nemožno tak na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p..

Navrhovateľke a odporcovi bola uznesením tunajšieho súdu č. k. 6C/51/2012-63 zo dňa 14.06.2012 uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 180,-eur každému. Uvedený preddavok, ktorý je vedený na depozitnom účte tunajšom súdu zložila navrhovateľka dňa 21.06.2012 a bol zúčtovaný pod položkou registra 17/2012 a číslom účt. dokladu 43-06-2012. Odporcom dňa 26.06.2012 zložený preddavok je vedený na depozitnom účte tunajšieho súdu a zúčtovaný pod položkou registra: 18/2012 a číslom účt. dokladu 60-06-2012. Uznesením č.k. 6C/51/2012-94 zo dňa 06.09.2012 súd rozhodol o znalečnom, ktoré priznal znalkyni F. V. X. vo výške 206,17 eur s tým, že uvedené znalečné bolo v sume po 103,085 eura uhradené zo záloh zložených účastníkmi konania. Vzhľadom na zastavenie konania, súd súčasne rozhodol o vrátení nespotrebovaných preddavkov zložených účastníkmi konania na trovy znaleckého dokazovania, tak ako je uvedené vo výroku III. a IV. tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V Dolnom Kubíne 30. novembra 2012

JUDr. Jana Veselá

sudkyňa