

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203519  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1422203519.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, Pažítokova 4, Bratislava, proti žalovanému: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. N. č. 8, X., o zaplatenie 10 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10 € spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 10 € od 15.09.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.10.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 10 € s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému poskytol dňa 14.09.2021 zdravotnú starostlivosť- ošetrovanie v Ústave pohotovostnej služby na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - B. W.. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnutú zdravotnú starostlivosť faktúru č. XXXXXXXXXXX na sumu 10,00 €, splatnú dňa 14.09.2021. Žalovaný doposiaľ faktúru neuhradil a na výzvy a upomienky žalobcu nereagoval. Popri dlžnej sume žiadal žalobca priznať aj úrok z omeškania z dlžnej sumy.

3. Platobným rozkazom zo dňa 30.11.2022, č.k. 9C/60/2020-17 súd žalobe vyhovel.

4. Pretože sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, uznesením zo dňa 09.05.2023 súd platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 17.05.2023.

6. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo ak to ustanovuje tento zákon.

7. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 14.09.2023 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 17.05.2023.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

Dňa 14.09.2021 bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť - ošetrovanie v Ústave pohotovostnej služby na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - B. W.. Žalobca mu vzhľadom na uvedené vyfakturoval náklady súvisiace s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou - a to faktúrou č. 2032100823 na sumu 10,00 €, splatnú dňa 14.09.2021. Upomienkou žalobca vyzval žalovaného na úhradu nákladov za ošetrovanie, žalovaný však dlžnú sumu nezaplatil ani čiastočne.

10. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 576/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

11. Ustanovenie § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z. uvádza, že službou spojenou s poskytovaním zdravotnej starostlivosti je aj spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

V zmysle citovaného zákona platí, že pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38a ods. 8 písm. c)

1) 10 eur, ak v bode 1) alebo bode 2) nie je uvedené inak,

2) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode

ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba

3) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

Od povinnosti tejto úhrady za spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je oslobodený poistenec, ak mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci

1) ústavnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo

odporúčané lekárom,

2) ústavnej pohotovostnej služby a poskytovanie zdravotnej starostlivosti trvalo viac ako dve hodiny,

3) ústavnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,

4) ústavnej pohotovostnej služby, ak je poistenec maloletým dieťaťom a o poskytnutie zdravotnej starostlivosti žiada zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu alebo orgánu sociálnoprávnej

ochrany detí a sociálnej kurately

5) ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o nositeľa ocenenia najmenej zlatej Janského plakety,

6) ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s tehotenstvom.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

14. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. /v znení účinnom od 01.02.2013/, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť. Za poskytnutie tejto zdravotnej starostlivosti preto žalobca vyúčtoval úhradu vo výške 10,00 €, ktorú žalovaný žalobcovi neuhradil ani sčasti. Žalobca relevantnými dokumentmi a listinami preukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky voči žalovanému tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by sa naňho vzťahovala niektorá v vyššie citovaných podmienok pre oslobodenie od úhrady tohto poplatku. Poplatok bol vyrubený oprávnene, keď žalovaný nebol ošetrovaný v súvislosti s úrazom, jeho ošetrovanie si nevyžiadalo viac ako dve hodiny, po ošetrovaní nebol prijatý do ústavnej starostlivosti.

18. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

19. Žalobca mal vo veci plný úspech, avšak keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu podľa čl. 17 CSP nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.