

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201529
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323201529.2

Rozhodnutie

12
5Csp/21/2023

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: Advokátska kancelária Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie 283,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2
5Csp/21/2023

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

11
5Csp/21/2023

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 283,30 eur na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019, ktorá bola uzavretá medzi postupcom DIGI Slovakia s. r. o. a žalobcom, bola postúpená pohľadávka voči žalovanej. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že postupca a žalovaná uzavreli dňa 07.09.2006 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30048148 v znení jej dodatkov s tým, že predmetom tejto zmluvy bol záväzok postupcu – DIGI Slovakia s. r. o. zriadiť a poskytovať službu, a to nájom koncového zariadenia - satelit štandard ako aj satelit extra hu v súlade so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníkom pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu resp. dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa zmluvy v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a v cenníku pre poskytovanie služieb postupcu. Za poskytnuté služby následne vystavil postupca žalovanej jednotlivé faktúry s tým, že vo faktúre č. 1806109398 si postupca uplatnil okrem iného aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v zmluve ako aj v predmetnej faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej vrátiť po skončení zmluvy predmetné technické zariadenia. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje paušalizovanú náhradu škodu spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanej na základe tejto zmluvy s tým, že pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie

zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by žalobcovi nevznikli ak by si žalovaná splnila svoju povinnosť vrátiť postupcovi zariadenie, ktoré mala k dispozícii len na dobu trvania zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sú vo všeobecnosti bez uplatnenia sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to v situáciách, kedy užívatelia prevezmú od postupcu zariadenia a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca resp. žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej spočívajúcu v nevrátení zariadení. Keďže žalovaná faktúry, ktoré jej boli vystavené za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, tak postupca odstúpil od zmluvy v súlade s ustanovením § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 283,30 eur a pozostávala z istiny vo výške 283,30 eur a príslušenstva vo výške 0,- eur a to v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že dňa 03.03.2020 uzavrel so žalovanou dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 5756149, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala zaplatiť záväzok vyplývajúci zo zmluvy ako aj z jednotlivých faktúr, pričom tento záväzok uznala v zmysle ustanovenia § 110 ods. 1 v spojení s ust. § 558 Občianskeho zákonníka čo do právneho dôvodu a výšky, pričom sa zaviazala, že celkovú dlžnú sumu vo výške 402,29 eur, ktorá pozostáva z postúpenej istiny vo výške 283,30 eur, nákladov právneho zastúpenia vo výške 79,30 eur ako aj úroku z omeškania od postúpenia pohľadávky vo výške 36,69 eur zaplatí v dohodnutých splátkach. Výška mesačnej dohodnutej splátky predstavovala sumu 10,- eur a splátka bola splatná k 20. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol dojednaný k 20.04.2020. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky až do podania žaloby nevykonala žiadnu úhradu, pričom dlžná suma predstavuje 283,30 eur a pozostáva z neuhradenej istiny v takejto sume. Žalobca ďalej uviedol, že je nesporné, že medzi postupcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah uzavretý v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z., na základe ktorého postupca poskytoval žalovanej služby v zmysle uzavretej zmluvy a žalovaná sa zaviazala uhradiť postupcovi cenu za poskytnuté služby. Okrem toho vznikla povinnosť postupcu poskytnúť žalovanej služby satelitnej televízie a ďalšie služby v zmysle zmluvy, čo aj urobil a žalovanej vznikla povinnosť uhradiť cenu podľa zmluvy v spojení s osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie ako aj všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníka pre poskytovanie služieb podniku uvedené vo vystavených faktúrach, čo však neurobila. Z uvedených dôvodov si tak žalobca uplatnil zaplatenie peňažnej sumy vo výške 283,30 eur.

2. Tunajší súd následne doručil žalovanej žalobu a s poukazom na § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ju vyzval, aby sa k podanej žalobe vyjadrila. Žaloba bola žalovanej riadnym spôsobom doručená dňa 12.07.2023, pričom tá sa k nej nevyjadrila.

3. Následne súd vytyčil termín pojednávania, a to dňa 18.09.2023, pričom pojednávania sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s tým, aby sa rozhodlo v jeho neprítomnosti. Zároveň žalovaná, ktorá mala predvolanie doručené riadnym spôsobom, a to dňa 25.08.2023, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Z uvedených dôvodov tak súd s poukazom na § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

4. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy, a to: návrh na vydanie platobného rozkazu, výpis z Obchodného vestníka žalovanej, listinný dôkaz (čl. 10) zo dňa 06.05.2019, výzva k úhrade (čl. 10), listinný dôkaz (čl. 11), oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier, podací hárok (čl. 14), zmluva o postúpení pohľadávok, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 20-22), dohoda o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky, preberací protokol (čl. 25), listinný dôkaz (čl. 28), zmluva o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu, odstúpenie od zmluvy, faktúry (čl. 31-37), všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb (čl. 38-43), osobitné podmienky pre poskytovanie služieb platenej televízie (čl. 44), osobitné podmienky pre poskytovanie služieb internetového prístupu, cenník pre poskytovanie verejných služieb, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 77-84), listinný dôkaz (čl. 85-87), vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 04.09.2023, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 08.09.2023 a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť DIGI Slovakia s. r. o. a žalovaná uzavreli dňa 07.09.2006 zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu s tým, že

na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej balík služieb, a to „Základný balík Extra I. balík“ pričom mesačná platba bola dojednaná 330,- Sk /10,95 eur/. Súd ďalej zistil, že žalovaná dňa 05.03.2015 podpísala preberací protokol v súvislosti so službami satelitnej televízie, a to základný balík Štandard „Nová DIGI Vianoce 2014“ s viazanosťou 24 mesiacov s tým, že takéto zariadenie bolo inštalované technikom a tvorila ho vnútorná jednotka – HD STB v počte 2 kusov. Cena za prenájom takéhoto zariadenia bola dojednaná vo výške 1,50 eur/kus. Okrem toho bol použitý aj materiál v zmysle cenníka, a to štandardný materiál spojený so základnou inštaláciou jedného kusa HD STB a štandardný materiál spojený s doinštaláciou druhého HD STB. Zároveň bola v tomto preberacom protokole dojednaná aj pokuta pre prípad nedodržania 24 mesačnej viazanosti v zmysle podmienok s tým, že účastník po ukončení zmluvného vzťahu s podnikom bol povinný uhradiť podniku odškodné, ktorého výška sa určí ako súčet sumy 50,- eur ktorá predstavuje výšku zmluvnej pokuty pri predčasnom ukončení zmluvy alebo zľavy z jednorazového poplatku základnej inštalácie technikom vo výške 50,- eur resp. zľavy jednorazového poplatku, dodatočný výjazd technika vo výške 19,90 eur. Účastník tiež prehlásil, že si je vedomý, že za porušenie viazanosti sa považuje ukončenie zmluvného vzťahu medzi účastníkom a podnikom založeného zmluvou počas doby 24 mesačnej viazanosti. Právny predchodca žalobcu mal tiež listom zo dňa 14.05.2018 odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pričom takéto odstúpenie mal zasielať žalovanej na adresu D. E. XXX, C.. Účinnosť odstúpenia mala nastať k 31.05.2018 a ako dôvod odstúpenia právny predchodca žalobcu uviedol § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. a ustanovenia Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb DIGI Slovakia s poukazom na nezaplatenia ceny za poskytované služby ani 60 dní po ich splatnosti. Aktuálny záväzok žalovanej v tom čase predstavoval sumu 97,51 eur. Okrem toho žalovaná bola upozornená na možnosť uplatnenia si zmluvnej pokuty v zmysle platného cenníka, a to jednak za stratu, nevrátenie alebo poškodenie koncového zariadenia vo výške 50,- eur, pokutu za stratu, nevrátenie alebo poškodenie koncového zariadenia typu PVR vo výške 100,- eur, pokuta za nevrátenie, poškodenie alebo stratu SMART karty vo výške 19,90 eur, pokutu za stratu, nevrátenie alebo poškodenie SCART alebo HDMI kábla vo výške 3,- eurá a pokutu za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra, príp. diaľkového ovládača. Právny predchodca žalobcu tiež vyúčtoval žalovanej nájom dvoch koncových zariadení faktúrou zo dňa 21.02.2018 vo výške 3,- eurá, faktúrou zo dňa 21.03.2018 sumu 3,- eurá, faktúrou zo dňa 20.04.2018 sumu 3,- eur, faktúrou zo dňa 21.11.2017 sumu 3,- eurá, faktúrou zo dňa 19.12.2017 sumu 3,- eurá a faktúrou zo dňa 24.01.2018 sumu 3,- eurá. Okrem toho faktúrou zo dňa 21.07.2017, 21.08.2017, 21.09.2017 a 20.10.2017 bol žalovanej vyúčtovaný poplatok za nájom koncových zariadení. Právny predchodca žalobcu tiež faktúrou zo dňa 20.04.2017 vyúčtoval žalovanej sumu 39,70 eur, ktorá pozostáva jednak z nájmu koncového zariadenia, poplatku za opätovnú aktiváciu ako aj za služby, a to SATELIT EXTRA HU ako aj SATELIT ŠTANDARD. Okrem toho faktúrou zo dňa 21.06.2017 bola žalovanej vyúčtovaná suma 13,90 eur za nájom koncových zariadení ako aj za program služieb SATELIT EXTRA HU ako aj SATELIT ŠTANDARD. Faktúrou zo dňa 22.05.2017 bola žalovanej vyúčtovaná suma 13,90 eur za služby SATELIT EXTRA HU, SATELIT ŠTANDARD ako aj za nájom koncových zariadení. Ďalej právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej faktúrou zo dňa 22.06.2018 sumu 185,80 eur a to za pokutu za stratu, poškodenie alebo nevrátenie SCART alebo HDMI kábla zo strany účastníka vo výške 6,- eur, pokuta za nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 20,- eur, za nevrátenie koncových zariadení vo výške 100,- eur, za nevrátenie SMART kariet vo výške 39,80 eur a za nevrátenie zdrojových káblov vo výške 20,- eur. Súčasťou uzavretej zmluvy boli tiež Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb ako aj Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb platenej televízie a Cenník pre poskytovanie verejných služieb. Právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli tiež zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019, pričom z príloh tejto zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že predmetom postúpenia boli aj pohľadávky vyplývajúce z jednotlivých faktúr. Žalobca a žalovaná dňa 03.03.2020 uzavreli dohodu o uznaní dlhu a úhrade pohľadávok v splátkach, v zmysle ktorej žalovaná ako dlžníka uznala dlh z jednotlivých faktúr v celkovej výške 402,29 eur, pričom táto suma pozostávala z istiny vo výške 283,30 eur, z nákladov právneho zastúpenia vo výške 79,30 eur a z úrokov z omeškania od postúpenia pohľadávky vo výške 39,69 eur. Úrok z omeškania tiež mal narastať do splatenia istiny a bol vyčíslený v zmysle predpísaných splátok, a to vo výške 8 % z jednotlivých dlžných súm. Žalovaná ako dlžníka vyhlásila, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch a ak právo dlžníka písomne uznal čo do dôvodu a výšky, tak sa premlčuje tento dlh za 10 rokov odo dňa keď k uznaniu došlo. Žalovaná mala svoj dlh splácať formou mesačnej splátky vo výške 10,- eur k 20. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol dojednaný dňa 20.04.2020. Podľa článku 3.2. tohto uznania dlhu v prípade, že žalovaná nebude splácať svoj dlh podľa vyššie dohodnutých splátok, stratí výhodu splátok a je povinná uhradiť celý zvyšok dlhu uznaného v takomto právnom úkone. Listom zo dňa 06.05.2019 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške

370,38 eur najneskôr do 16.05.2019 s tým, že ju informoval o tom, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok mu bola postúpená pohľadávka od spoločnosti DIGI Slovakia s. r. o. Žalobca tiež listom zo dňa 06.05.2019 oznamoval žalovanej postúpenie pohľadávok na žalobcu s tým, že celková výška dlhu ku dňu postúpenia predstavuje sumu 283,30 eur. Právny zástupca žalobcu následne listom zo dňa 05.04.2023 vyzýval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 397,54 eur, pričom tento list bol daný na poštovú prepravu v zmysle podacieho hárku (čl. 14) dňa 06.04.2023. Právny zástupca žalobcu tiež vo svojom vyjadrení zo dňa 04.09.2023 v zmysle výzvy súdu uviedol, že preukazuje splnenie si povinností podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. tým, že trvá na podanej žalobe, pričom žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní a bola postupom vyzvaná na úhradu svojho peňažného záväzku, a to podaním zo dňa 14.05.2018 označeným ako „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb.“ Preto možno považovať za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči postupcovi nepretržite dlhšie ako 90 dní a teda zo strany postupcu nedošlo k porušeniu § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách. Ide tak o kvalifikovanú výzvu, keďže jej obsahom bola výzva postupcu, aby žalovaná uhradila dlžnú sumu. Okrem toho právny zástupca žalobcu poukázal na skutočnosť, že skutkové tvrdenia žalobcu ohľadom doručovania výzvy podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. do dispozičnej sféry žalovanej neboli zo strany žalovanej doposiaľ popreté ani spochybnené, a preto je ich potrebné považovať za nesporné. Preto je zrejmé, že žalobca vyzval a doručil výzvu v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., a preto žiada, aby súd vyhovel podanej žalobe, pričom z tohto dôvodu tak nie je potrebné preukazovať túto skutočnosť ďalšími listinnými dôkazmi. Žalobca ďalej poukázal na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/124/2018 zo dňa 04.12.2018, ako aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.03.2021, resp. Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoCsp/54/2020 z 28.01.2021. Tiež predložili dohodu o uznaní dlhu a úhrade pohľadávok č. 5756149.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ , 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

8. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

10. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

11. Podľa 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

12. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

13. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b). Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

14. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

15. Podľa § 44 ods. 1, 2, 15 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových

bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 - 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 - 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 - 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 - 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 - 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 - 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia. Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

16. Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu – Digi Slovakia s.r.o. a žalovaná platným spôsobom uzatvorili zmluvu ako aj preberací protokol zo dňa 05.03.2015, ktorého súčasťou boli okrem iného aj dojednania o zmluvných pokutách. Zároveň právny predchodca žalobcu pripravil návrh predmetnej zmluvy ako aj preberacieho protokolu s tým, že žalovaná nemohla takýto obsah zmluvy resp. preberacieho protokolu ovplyvniť, ale musela ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou tak vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože právny predchodca žalobcu - spoločnosť Digi Slovakia s.r.o. poskytovala elektronické služby žalovanej, pričom tieto služby poskytovala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti /ide o skutočnosť známu z činnosti súdu, ako aj vyplývajúcu z Obchodného registra/ a žalovaná uzatvárala

takéto zmluvy ako fyzická osoba – nepodnikateľ s tým, že v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by pri uzatváraní a plnení uzavretých zmlúv konala žalovaná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Z uvedených dôvodov tak žalovaná má postavenie spotrebiteľa a právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa. Súd zároveň považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná platným spôsobom uzavreli zmluvu, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej dojednané elektronické služby, pričom žalovaná tieto služby využívala, a preto právny predchodca žalobcu jej vyúčtoval cenu za poskytnuté služby. Žalovaná následne porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila za poskytnuté služby. Žalobca si uplatňoval v súdnom konaní voči žalovanej postúpené peňažné pohľadávky, ktoré vyplývajú z predložených listinných faktúr, pričom po ich postúpení na žalobcu okrem žalovanej uznala svoj dlh voči žalobcovi. Žalobcov nárok tak súvisí z postúpením pohľadávok a z tohto dôvodu sa tak súd najskôr zaoberal skutočnosťou, či žalobca je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby, pretože vecnú legitímáciu je súd povinný skúmať ex officio. Po preskúmaní aktívnej legitímácie žalobcu súd dospel k záveru, že ten nie je aktívne legitimovaný, nakoľko nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa zákona č. 351/2011 Z. z., pričom tento právny predpis upravuje osobitným spôsobom podmienky, ktoré musí veriteľ splniť pri postúpení pohľadávky. Jednou z nich je aj preukázateľné zaslanie písomnej výzvy telekomunikačného podniku dlžníkovi a následné dlžníkovu nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Podľa názoru súdu ide o obdobný postup ako v prípade § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách s tým, že nedodržanie takéhoto postupu sankcionované neplatnosťou prípadného postúpenia takejto pohľadávky (napr. Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018). V predmetnom spore žalobca predložil na preukázanie splnenia zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky o poskytovaní verejných služieb, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.05.2018 s tým, že nepredložil žiadny listinný dôkaz o doručení takéhoto odstúpenia od zmluvy žalovanej, pričom podľa jeho názoru je nesporné, že boli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. a to z dôvodu, že žalovaná tvrdenie žalobcu nerozporovala. Podľa názoru súdu odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb možno považovať za takúto osobitnú písomnú výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., pričom sa však nemožno stotožniť s tvrdením žalobcu, že splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávok nebolo rozporované a teda takéto odstúpenie aj bolo doručené žalovanej. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020). Súd s prihliadnutím na uzavreté zmluvy dospel k záveru, že takéto odstúpenie od zmluvy nebolo účinným spôsobom doručené žalovanej, pretože žalobca nepreukázal žiadnym listinným prípadne iným dôkazom účinné doručenie takéhoto odstúpenia do dispozičnej sféry žalovanej. Súd zároveň poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR z 11.06.2019, sp. zn.: I. ÚS 246/2019 z ktorého okrem iného vyplýva, že: „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok“. Právny predchodca žalobcu tak nedodrжал zákonný postup ohľadom doručovania odstúpenia od zmluvy, ktoré by mohlo byť považované za osobitnú výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. a z tohto dôvodu tak doručenie odstúpenia od zmluvy nemožno považovať za účinné. Preto neboli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky nakoľko postúpenie pohľadávky podnikom na inú osobu bez splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom v dôsledku čoho je tento právny úkon absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Keďže postúpenie predmetnej pohľadávky je neplatné, pretože nebolo preukázané účinné doručenie výzvy podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. žalovanej pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom nebol preukázaný ani súhlas žalovanej s postúpením pohľadávky v dôsledku čoho žalobca nebol veriteľom žalovanej. Z tohto dôvodu v čase uznania záväzku takýto dlh žalovanej voči žalobcovi

neexistoval, pretože mu platným spôsobom nebola postúpená pohľadávka. Okrem toho žalobcom uplatňovaný nárok z titulu zmluvných pokút vo výške 185,80 eur /faktúra č. 1806109398 splatná dňa 10.07.2018/ v čase odstúpenia od zmluvy zo dňa 14.05.2018 neexistoval a nebol v tomto odstúpení od zmluvy ani uplatňovaný (žalovaná bola len upozornená na nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty). Preto nemožno predmetné odstúpenie od zmluvy ani považovať za osobitnú výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. vo vzťahu k zmluvným pokutám, ktoré si uplatňuje žalobca a teda nemohlo ani dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. /napr. rozsudok Krajského súdu Nitra, sp. zn. 8CoCsp/35/2021 zo dňa 21.04.2022/. Z uvedených dôvodov tak uznanie dlhu zo strany žalovanej je neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka nakoľko žalovaná ako spotrebiteľka uznávala neexistujúci dlh voči žalobcovi, čo spôsobilo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa /napr. predĺženie premlčacej doby a pod./. Súd zároveň zamietol nárok žalobcu, ktorý si uplatňoval z titulu zmluvných pokút v celkovej výške 185,80 eur s prísl. /vyúčtované zmluvné pokuty faktúrou číslo 1806109398 splatnou dňa 10.07.2018/, pretože takto dojednané zmluvné pokuty považoval za neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko zo strany žalobcu nebolo preukázané, že by boli právnym predchodcom žalobcu dohodnuté so žalovanou individuálne, pričom boli súčasťou cenníka pre poskytovanie služby satelitnej televízie a takéto dojednania spôsobujú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa – žalovanej. Súd poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že dohodnuté zmluvné pokuty nezohľadňujú celú dĺžku obdobia, po ktorú žalovaná ako spotrebiteľ si riadne plnila svoje povinnosti zo zmluvy resp. nezohľadňujú ani iné významné skutočnosti týkajúce sa predmetného záväzku/napr. výšku nedoplatku za poskytnuté služby a pod./, pričom od žalovanej v prípade porušenia zmluvných povinností sa požaduje zaplatenie takýchto pokút v plnej výške. Súd preto dospel k záveru, že takto dojednané zmluvné pokuty majú charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, a preto sú s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. K obdobnému právnemu názoru dospel napríklad aj Krajský súd Košice, rozsudok zo dňa 28.01.2020, sp. zn. 6Co/17/2019. Z vyššie uvedených dôvodov tak súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaná aj keď bola úspešná v súdnom konaní v celom rozsahu, tak žiadne trovy konania jej nevznikli resp. si neuplatnila nárok na ich náhradu, a preto súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žalovanej proti žalobcovi.

Poučenie:

2
5Csp/21/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).