

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123203180  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3123203180.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX S., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, odbor sociálnych vecí a rodiny, so sídlom M.R.Štefánika 29, 111 01 Trenčín, deti rodičov: matky A. S., štátna občianka Slovenskej republiky, trvale pobytom J., Z. XX/XX, zastúpená právnu zástupkyňou JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou, so sídlom E. S.. W. XXXX/XXB, XXX XX J. a otca J. S., štátny občan Slovenskej republiky, trvale pobytom D. XXX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/68/2023-13 zo dňa 06. júna 2023

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/68/2023-13 zo dňa 06. júna 2023  
o t v r d z u j e .

p

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým podľa výroku I. matke maloletých detí A. S. uložil povinnosť informovať otca maloletých detí J. S. o maloletých deťoch D., B. a M. S. formou pravidelných emailových správ jedenkrát za dva týždne, vždy v pondelok v nepárnom týždni, o predškolskej dochádzke, záujmovej činnosti, termínoch rodičovských združení a výletoch maloletých detí, o zdravotnom stave a poskytnutí zdravotnej starostlivosti maloletým deťom, vrátane výsledkov zdravotných prehliadok a vyšetrení, o nakladaní s majetkom maloletých detí, o každej zmene bydliska maloletých detí, ako aj o pobyte maloletých detí mimo miesta bydliska po dobu dlhšiu ako 7 dní. Súčasne matke bola uložená povinnosť umožniť otcovi realizovať s maloletými deťmi D. a B. kontakt formou pravidelných videohovorov, vždy v utorok a štvrtok v každom týždni, v trvaní 10 minút, v čase od 18.00 hod. do 18.10 hod.. Podľa výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd v odseku 1. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na návrh otca maloletých detí doručený okresnému súdu dňa 12.05.2023, v ktorom okrem iného poukázal na to, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/165/2022-37 zo dňa 24.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/2/2023-114 zo dňa 24.01.2023 boli maloleté deti ponechané neodkladným opatrením v osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo nariadené platiť výživné k rukám matky a bol mu upravený styk s maloletými deťmi. Poukázal na to, že matka neumožňuje otcovi styk s maloletými deťmi realizovať, tento znemožňuje pod rôznymi zámienkami, ako ochorenie detí, pričom on ako otec si prispôbil pracovné povinnosti tak, aby sa mohol s deťmi stretávať. Z tohto dôvodu nemá ani žiadne informácie ohľadne maloletých detí. Ďalej v návrhu otec maloletých detí uviedol, že na Okresnom súde Trenčín je vedené konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 31P/122/2021. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktoré si bude vyžadovať dlhšie obdobie.

Vzhľadom na predpokladaný čas trvania konania vo veci samej otec maloletých detí uviedol, že nebude mať dlhodobu žiadne informácie týkajúce sa detí, a to s poukazom na súčasné správanie sa matky preto žiadal nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Okresný súd v odseku 3. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/165/2022-37 zo dňa 24.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/2/2023-114 zo dňa 24.01.2023, ktorým boli maloleté deti ponechané neodkladným opatrením v osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo nariadené platiť výživné k rukám matky a bol mu upravený styk s maloletými deťmi D., B. a M. S..

4. Okresný súd mal zo spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 31P/122/2021 za zistené, že je vedené konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v ktorej veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Okresný súd v odseku 5. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na Správu kolízneho opatrovníka zo dňa 29.05.2023, z ktorej vyplynulo, že matka s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, pretože podľa jej vyjadrenia sa maloleté deti s otcom stretávajú na základe právoplatného rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Naposledy sa styk realizoval 20.05.2023. Ak sa styk otca s maloletými deťmi neuskutoční, napr. z dôvodu choroby alebo z iného dôvodu, matka otcovi náhradný termín neumožní. Matka ďalej uviedla, že maloletá D. a B. s otcom nie sú v žiadnom telefonickom kontakte. Podľa jej vyjadrenia neradi telefonujú. Matka spolu s deťmi býva v rodinnom dome svojich rodičov spolu s jej sestrou. Je na materskej dovolenke. Maloletá D. a B. navštevujú materskú školu, maloletá M. má 1 rok, je plne dojčená, prikrmovaná. Otec býva spolu so svojimi synmi v rodinnom dome. Plnoletý J. navštevuje vysokú školu v Žiline a maloletý P. navštevuje 9. ročník ZŠ. Otec výživné na maloleté deti pravidelne platí, pričom kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že jeho styk s maloletými deťmi sa v súčasnosti viac nerealizuje ako realizuje, a to z dôvodu rôznych ochorení detí. Uviedol, že s matkou detí nie je možná žiadna komunikácia a keď sa styk nerealizuje, matka mu nie je ochotná poskytnúť náhradný termín. S deťmi nemôže telefonovať, keďže mu to neumožní matka maloletých detí. Matka s otcom maloletých detí s ním nekomunikuje ani telefonicky, ani prostredníctvom sms. Komunikuje s otcom maloletých detí len cez e-mail. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že medzi rodičmi sú značne narušené vzťahy, a preto bolo doporučené návrhu otca vyhovieť v celom rozsahu.

5. Okresný súd v odsekoch 6. až 11. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na § 2 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1 CMP, § 24 ods. 6 Zákona o rodine, uviedol účel inštitútu neodkladných opatrení a v odseku 12. odôvodnenia napadnutého uznesenia skonštatoval, že otec maloletých detí osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov ako aj nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov, a to vzhľadom k tomu, že rodičia majú medzi sebou vážne narušené vzťahy. Na Okresnom súde Trenčín sa vedie aj konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktoré si bude vyžadovať dlhšie časové obdobie. Okresný súd ďalej uviedol, že medzi rodičmi je narušená taktiež komunikácia, a to vážnym spôsobom. Podľa vyjadrenia otca sa matka vyhýba riadnemu plneniu povinností, ktoré jej vyplývajú z už nariadeného neodkladného opatrenia, súčasťou ktorého bol aj upravený styk otca s maloletými deťmi. Otec má zamedzené akékoľvek informácie o maloletých deťoch, a preto bol návrh podaný otcom považovaný za dôvodný, pretože ako rodič má právo na informovanie o maloletých deťoch, ktoré vyplýva z ust. § 24 ods. 6 Zákona o rodine. Súčasťou neodkladného opatrenia bolo aj uloženie povinnosti matke umožniť otcovi realizovať s maloletými deťmi D. a B. kontakt formou pravidelných videohovorov tak, ako to bolo vyjadrené vo výrokovvej časti uznesenia okresného súdu, v čom videl okresný súd nielen právo otca, ale aj záujem maloletých detí. Z týchto prijatých záverov okresný súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a o trovách súdneho konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletých detí prostredníctvom právnej zástupkyne. Matka nesúhlasila s rozhodnutím okresného súdu a ozrejmla, že môže preukázať e-mailami v počte 31 ks to, že v priebehu posledných 6 mesiacov otca maloletých informovala o maloletých deťoch. Od jej úteku s deťmi od otca detí (po tom, čo zbil pred očami maloletých dcér aj jeho mladšieho syna) matka v snahe o zachovanie vzťahu detí s otcom, kým sa bude liečiť, umožňovala denný kontakt otca a detí a denne ho informovala o deťoch a posielala fotografie detí. I naďalej ho informuje o všetkom podstatnom ohľadne detí, preto jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za formu šikany prostredníctvom úradov. Otec maloletých detí bol informovaný o predškolskej

dochádzke, o záujmovej činnosti a o zdravotnom stave, aj o zmene bydliska, pričom žiadosť otca detí o informovaní o pobyte dcér mimo bydliska po dobu dlhšiu ako 7 dní je irelevantná, pretože ako matka má povinnosť uloženú súdom umožniť kontakt detí s otcom každý tretí, resp. štvrtý deň v týždni. Žiadosť otca o informovanie o nakladaní s majetkom detí považovala za výsmech zo strany otca, keďže kompletný majetok detí ostal v D., pretože pri úteku matka maloletých detí narýchlo zabalila len náhradné oblečenie do jedného ruksaku. Všetko ostatné, t.j. nábytok, oblečenie aj obutie, ich a jej šperky, všetky dokumenty zostali v D.. Ich momentálny majetok v domácnosti jej rodičov a sestry, kde žije, bol zakúpený matkou alebo rodičmi matky a sestrou. Matka maloletých detí v odvolaní poukázala na to, že otec týral hlavne psychicky, ale nakoniec aj fyzicky svojich synov pred očami maloletých dcér a i napriek tomu sa stýka s maloletými dcérami v stredu a sobotu. Nepovažovala za opodstatnené, aby podľa rozhodnutia okresného súdu by si mali aj telefonovať ďalšie dni, a to v utorok večer telefonovať, v stredu poobede byť osobne s ním, vo štvrtok telefonovať a v sobotu s ním byť opäť celý deň. Uviedla, že maloleté dcéry absolvujú psychoterapiu u detskej psychologičky dvakrát mesačne, ak nie sú choré, čo ju stojí 120,- Eur mesačne, a to všetko kvôli žiadostiam otca o možnosti budovania vzťahu s deťmi. Ako matka by si želala, aby si otec budoval so všetkými svojimi deťmi dobrý vzťah, avšak skúsenosť ukazuje, že nielenže slovami pani psychiatričky, spôsobil traumy nielen matke, ale aj všetkým svojim 5 deťom.

7. V ďalšej časti odvolania matka maloletých detí uviedla prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, že si dobrovoľne plní povinnosť informovať otca o podstatných veciach v živote ich spoločných maloletých detí, dôkazom čoho sú aj predložené e-mailové správy, a preto nie je daný zákonný predpoklad pre nutnosť vydania neodkladného opatrenia, ak nie je osvedčená dôvodnosť jeho vydania. Návrh otca vníma matka maloletých detí ako ďalšie šikanózne konanie otca voči nej. Matke nie je zrejmé, z akého dôvodu jej bola uložená povinnosť informovať otca o rodičovských združeniach, pretože otec rovnako ako matka, si môže a mal by sa zaujímať o potreby materskej školy, ktorú aktuálne deti navštevujú a má možnosť sa priamo informovať v predškolskom zariadení. Otcovi maloletých detí nič nebráni sa priamo u triednej učiteľky alebo riaditeľa materskej školy informovať o všetkom podstatnom, čo sa týka spolupráce rodiča a školského zariadenia, ktoré dieťa navštevuje. Nad rámec nutnosti považovala matka maloletých detí aj v tej časti neodkladné opatrenie, keď jej bola uložená povinnosť informovať otca detí o výletoch detí, pretože je jej vlastným rozhodnutím, kde trávi voľný čas s maloletými deťmi mimo určeného styku otca s deťmi. Matka maloletých detí vyjadrila obavu nahlasovať otcovi maloletých detí, kde sa nachádzajú v rámci výletov, pretože je tu možné konanie otca, a to ich sledovanie. Ani otec matke maloletých detí nenahlasuje, kde s deťmi trávi čas počas upraveného styku s deťmi. Podľa matky maloletých detí je neprimerané a nevyvážené, ak sa matke takáto povinnosť súdnym rozhodnutím ukladá a otec ju nemá. Informovanie otca o pobyte detí mimo bydliska na dlhšiu dobu ako 7 dní je podľa matky v rozpore so skôr vydaným neodkladným opatrením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/2/2023-114 zo dňa 24.01.2023, podľa ktorého je otec v osobnom kontakte s deťmi každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. v rámci upraveného styku. Matka preto môže byť s deťmi najdlhšie preč z bydliska necelé 3 dni podľa nariadeného styku otca s deťmi. Ako šikanózne matka maloletých detí vníma aj povinnosť uloženú súdom, a to informovať otca maloletých detí o poskytovanej zdravotnej starostlivosti deťom vrátane výsledkov zdravotných prehliadok a vyšetrení. Aj to má otec možnosť ako zákonný zástupca detí sa priamo informovať u pediatra na zdravotnú starostlivosť svojich detí a výsledky vyšetrenia a prehliadok. Matka nevidela dôvod, aby táto povinnosť jej bola ukladaná a naviac nedisponuje skenerom, aby k e-mailu mohla pripojiť výsledky vyšetrenia a prehliadok. Z neodkladného opatrenia nie je zrejmé, v akom rozsahu má výsledky prehliadok a výsledky šetrení preukazovať otcovi.

8. Pre matku je nezrozumiteľné, nevykonateľné neodkladné opatrenie v časti uloženej povinnosti o informovaní o každej zmene bydliska, t.j. či sa má jednať o zmenu trvalého bydliska alebo pobytu detí alebo iné. Uloženie povinnosti matke zabezpečiť videohovory otca s deťmi dvakrát týždenne sa rovnako matke javilo ako nevykonateľné, najmä, ak je otec v osobnom kontakte s maloletou D. a B. každú stredu dve hodiny a každú sobotu celý deň, a preto je zabezpečený dostatočný osobný kontakt otca s deťmi a tento nie je potrebné a nutné formou neodkladného opatrenia dopĺňať, t.j. formou nutného rýchleho zásahu súdu dopĺňovať formou videohovorov, ktoré nad rámec zaťažia matku detí, naviac, keď deti neradi telefonujú. K neprimeranosti zaťaženia matky maloletých detí uviedla, že už zo skoršieho neodkladného opatrenia má uložené povinnosti týkajúce sa styku otca s maloletými dcérami. Obe staršie dcéry sú dlhodobo riešené prostredníctvom psychoterapii, aby sa im zlepšilo duševné zdravie vplyvom udalostí, ktoré zažili. Neodkladné opatrenie nad rámec ukladá povinnosti, ktoré hrubým spôsobom zasahujú do práva matky detí na súkromie, práva na slobodné a nerušené trávenie voľného

času, nadmerne zaťažujú matku maloletých detí a tieto sú šikanózne, vo veľkej časti nevykonateľné a videohovory nie sú najlepším aktuálnym záujmom maloletých detí, ktoré nechcú telefonovať a navyiac sú v pravidelnom osobnom kontakte s otcom formou upraveného styku dvakrát týždenne. Uloženie povinnosti zabezpečiť videohovory nie je podľa matky riadne zdôvodnené. Navrhla uznesenie okresného súdu zrušiť ako nedôvodné, nevykonateľné.

9. Okresný súd odvolanie matky doručil kolíznemu opatrovníkovi a otcovi maloletých detí. Kolízny opatrovník maloletých detí sa k odvolaniu matky nevyjadril, vyjadril sa len otec, a to v podaní zo dňa 31.07.2023. Navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť v celom rozsahu. Pokiaľ ide o matku maloletých detí, ňou označené e-maily, tak 24 z nich je len oznámenie otcovi o tom, že sa nemôže uskutočniť styk podľa neodkladného opatrenia, jeden e-mail z 10.01.2023 informuje otca o absolvovaní lekárskeho vyšetrenia s najmladšou M. a jeden e-mail z 30.01.2023 informuje o zmene trvalého bydliska detí a v dvoch e-mailoch z 29.04. a 03.06.2023 matka len oznámila otcovi, že deti zavčasu vstali a nech majú poobede dostatočný odpočinok. Tri e-maily sa týkajú najstaršej dcéry D. ohľadne základnej školy. Otec maloletých detí nesúhlasil s vyjadrením matky, že utiekla zo spoločnej domácnosti po tom, čo mal ako otec zbiť pred očami ich spoločných dcér aj jeho mladšieho syna. Uviedol, že k situácii došlo inak, než to popisuje matka maloletých detí, avšak uvedené je irelevantné pre rozhodovanie o povinnosti matky informovať otca o ich spoločných maloletých deťoch. Uviedol, že aj podľa vyjadrenia lekárky uňho nie je potrebná protialkoholická liečba, keďže je potrebné ho liečiť na depresiu, ktorá sa rozvinula z dôvodu odchodu manželky a dcér zo spoločnej domácnosti. Nesúhlasil s vyjadrením matky, že ako otec týral hlavne psychicky a nakoniec aj fyzicky svojich synov, ide o nepravdivé tvrdenie matky. Otec maloletých detí poukázal na vzťah matky i spoločných maloletých detí k jeho synom. Šikanou podľa otca maloletých detí je to, že matka nechá ako otca prejsť autom do F. a späť viac ako 70 km a nakoniec mu styk s maloletými dcérami neumožní. Priložené e-maily považuje za nedostatočné, pretože neobsahujú žiadne informácie. Matka s otcom maloletých detí nekomunikuje telefonicky ani ústne, ani pri odovzdávaní či preberaní detí. Doložené e-maily sú jedinou komunikáciou s informáciami o dcérah. Z e-mailov vyplýva, že matka údajne zo zdravotných dôvodov neumožňuje styk s deťmi aj niekoľko týždňov. Práve táto skutočnosť, t.j. keď matka neumožňuje pod rôznymi zámienkami otcovi styk podľa uznesenia okresného súdu, a to každú stredu a sobotu a otec sa s deťmi nevidí niekoľko dní, dokonca týždňov, viedlo otca k podaniu návrhu, aby súd uložil matke maloletých detí pravidelnú informačnú povinnosť formou e-mailovej komunikácie a povinnosť umožnenia pravidelných videohovorov otca so staršími dcérami D. a B.. Obidve dcéry otcovi spomínali, že mu chceli zavolať, ale matka to odmietla a vždy im povedala „nie“. Pri neumožnení styku aj niekoľko týždňov je aj požiadavka o informovaní ohľadom pobytu mimo bydliska dlhšom ako 7 dní relevantná. So svojimi synmi má otec dobrý vzťah, o čom svedčí aj to, že napriek svojmu veku zostávajú naďalej v spoločnej domácnosti s ním a trávajú spolu veľké množstvo voľného času. Uviedol, že má veľmi dobrý vzťah s dcérami, staršie dcéry spomínajú ako im bolo dobre doma v D., a preto rád by mal dobrý vzťah so svojimi dcérami aj naďalej, preto sa snaží o čo najčastejší kontakt s nimi. O tom, že najstaršia dcéra D. navštevuje psychologičku, sa dozvedel od samotnej D.. Matka ho o tom neinformovala a do dnešného dňa nemá oznámené meno psychologičky, hoci sa naň pýtal.

10. Otec maloletých detí zdôraznil, že väčšina e-mailových správ, na ktoré poukázala matka v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu, sú informácie len o tom, že sú deti choré, a preto sa s nimi ako otec nemôže stretnúť. Matka v predškolskom zariadení uviedla, že sa rozvádza a že si nepraje, aby boli otcovi dávané informácie a ako otec nebol uvedený v MŠ ako zákonný zástupca dcér, pričom riaditeľka otvorene povedala, že sa s ním stretla iba preto, lebo ho pozná „z dvora“, keďže je to manželkina sesternica žijúca v spoločnom dvore. Na ďalšie otázky, ktoré e-mailom zaslal riaditeľke MŠ, nedostal žiadnu odpoveď. Nie sú namieste preto odvolacie dôvody právnej zástupkyne matky v tom, že prečo by mala matka maloletých detí suplovať právo otca na informácie priamo od MŠ. Tým, že matka neinformovala otca o žiadnych udalostiach v MŠ, pripravila otca o rôzne dôležité udalosti v živote dcér, besiedok, vystúpení, ktorých by sa otec maloletých detí rád zúčastnil, ale o nich nevedel. Nedostal jediná fotku, keď sa deti v škôlke fotili. O výbere základnej školy pre najstaršiu dcéru a o jej zápise bol otec informovaný matkou až po uskutočnení zápisu. Obava matky, že pri informovaní otca o výletoch môže dôjsť zo strany otca k sledovaniu, vyznieva podľa otca ako paranoja matky. Otec je riadne zamestnaný, stará sa sám o spoločnú domácnosť, keďže s ním žijú synovia z prvého manželstva a reálne ani nemá čas na sledovanie matky a ani nevidí dôvod, prečo by to robil. Otec nežiada informáciu, kde chodí matka maloletých detí po výletoch, ale informáciu ohľadne výletov detí či už v predškolských alebo školských zariadeniach alebo iných organizovaných výletoch. Otec napriek tomu, že podľa neodkladného opatrenia má byť v osobnom kontakte každú stredu a sobotu s maloletými dcérami, nemá možnosť sa s nimi

stretnúť niekedy aj celé týždne, a tým povinnosť matky informovať otca o pobyte detí mimo bydliska na dlhšiu dobu ako 7 dní, má svoje opodstatnenie, hoci by sa mohlo javiť, že je tu rozpor so skôr vydaným uznesením, ak by ho matka v plnom rozsahu dodržiavala. Právna zástupkyňa matky maloletých detí uviedla, že je šikanózne aj ukladanie povinnosti matke informovať otca o zdravotnom stave a výsledkoch vyšetrení, keďže uvedené si môže zistiť priamo otec u pediatra. Pediatra vyberala matka maloletých detí bez konzultácie s otcom, ktorý nie je informovaný o výbere ani iných odborných lekárov detí, nepozná ich mená s výnimkou logopéda, sídlo ambulancie, prípadne číslo telefónu. V dnešnej dobe vyťaženie lekári nezvyknú duplicitne informovať oboch rodičov, a to oddelene o zdravotnom stave detí. Matke nič nebráni k tomu, aby vyhotovila k e-mailu fotokópiu z vyšetrenia.

11. Podľa otca je to práve matka maloletých detí, ktorá ho šikanuje tým, že mu neumožňuje styk s deťmi, ktorý bol upravený uznesením okresného súdu. Videohovory s deťmi od 03.07.2023 prebiehali, a preto táto povinnosť sa otcovi maloletých detí nejaví ako nevykonateľná. Práve preto, že sa pre rôzne dôvody nerealizuje kontakt otca s maloletými deťmi a uznesenie okresného súdu o nariadení styku sa zo strany matky nedodržiava, aby otec nestratil úplne kontakt, tak práve videohovory s deťmi dvakrát týždenne mu umožnia udržiavať kontakt s deťmi. Pokiaľ by aj deti boli choré, tak môžu s otcom telefonovať, prípadne aj s ním tráviť čas, a to pokiaľ by bolo pekné počasie a ich choroba by nebola zásadná. Videohovory nie sú proti záujmom detí, ale v ich záujme. Deti samé sa otcovi zdôverili, že by radi s ním telefonovali, ale mama im to nedovolí. Matka má právo na slobodné a nerušené trávenie voľného času, deti však majú právo stretávať sa a byť v kontakte aj s druhým rodičom, a to otcom. Otec maloletých detí má za to, že informačná povinnosť jedenkrát za dva týždne, ako aj povinnosť umožniť videohovor s dcérami dvakrát týždenne v rozsahu 10 minút nemôže matku zaťažovať, hlavne ak tvrdí, že aj doteraz informovala otca dokonca nad rámec povinnosti uloženej súdom.

12. K vyjadreniu otca maloletých detí sa kolízny opatrovník nevyjadril. Vyjadrila sa matka maloletých detí prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne. Samotná matka uviedla, že vyjadrenia o tom, čo si želajú ich maloleté dcéry sú živé. Pokiaľ ide o zdravotný stav maloletých detí či informácie ohľadne materskej, základnej školy, z e-mailov predložených matkou vyplýva, že otec má kontaktné mená a adresy, telefónne čísla, pričom údaje sú verejne dostupné a ako rodič sa môže informovať priamo. Lekári aj MŠ a ZŠ vedia o svojich povinnostiach o poskytovaní informácií o deťoch ich zákonným zástupcom bez ohľadu na ich stav. Pokiaľ ide o psychologičku pre maloleté deti, otec sa mohol informovať priamo u nej. Uviedla, že zo strany otca maloletých detí ide o agresívne správanie. Mladšia dcérka opakovane odmietla kontakt s otcom v stredu a vyhýba sa telefonovaniu. Odkedy je určený videohovor dvakrát týždenne, znovu sa u nej prejavujú psychosomatické problémy, tieto bude musieť riešiť s terapeutkou a sťažia jej návrat do MŠ. Staršia dcérka berie telefonovanie ako povinnosť, sama nikomu nechce telefonovať, len si plní povinnosť. Videohovory nijak nezlepšujú vzťah detí s otcom. Je to povinnosť, ktorú primerane svojmu veku a povahe buď podstupujú alebo odmietajú. Narúša to ich denný program a režim a v čase školskej dochádzky to môže mať negatívny vplyv aj na ich fungovanie v škole a škôlke. Je to nadbytočné a matka maloletých detí nevidí opodstatnenie žiadať to formou neodkladného opatrenia. Informovať otca maloletých detí e-mailami o podstatných veciach považovala tak isto za zbytočné, ak si to dobrovoľne plní.

13. Okresný súd vyjadrenie matky doručil na vedomie otcovi maloletých detí.

14. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) na základe podaného odvolania matkou maloletých detí preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP postupom bez nariadenia pojednávania, keďže neboli splnené podmienky pre nariadenie pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, ak nebolo potrebné doplniť, resp. zopakovať dokazovanie, nevyžadoval si to dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, preto uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

15. Primárne krajský súd uvádza, že nezistil nesprávnosť, resp. nezákonnosť postupu okresného súdu, ktorý návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pričom išlo o návrh mimo konania o veci samej. Krajský súd má za to, že pre štádium konania a rozhodovania o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia bolo uznesenie okresného súdu napadnuté odvolaním matkou maloletých detí riadne zdôvodnené, rešpektujúc tak účel neodkladného opatrenia, keď pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

Odvolaním matka maloletých detí namietala to, že nie je potrebné takúto povinnosť jej ukladať súdnym rozhodnutím, ak na základe doložených e-mailov dobrovoľne, pravidelne informuje otca maloletých detí. Právna zástupkyňa matky maloletých detí uviedla, že nie je potrebný autoritatívny zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia, pokiaľ si matka dobrovoľne plní informačnú povinnosť o deťoch. Návrh otca maloletých detí považovala za šikanózný. Otec maloletých detí sa môže priamo informovať v (pred)školskom zariadení na maloleté deti a rovnako priamo sa môže informovať o ich zdravotnom stave u ich lekárov. Ukladané povinnosti matke maloletých detí právna zástupkyňa matky považovala nad rámec povinnosti, ktorý rozsah povinností hrubým spôsobom zasahuje do práva matky detí, a to na jej súkromie, právo na slobodné a nerušené trávenie voľného času, ak by okrem súdnym rozhodnutím uložených povinností mala otca maloletých detí informovať aj o výletoch detí. Povinnosť informovať otca o pobyte detí mimo bydliska na dlhšiu dobu ako 7 dní je podľa názoru právnej zástupkyne matky maloletých detí v rozpore s vydaným neodkladným opatrením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/2/2023-114 zo dňa 24.01.2023, ktorým je upravený styk otca s maloletými deťmi, podľa ktorej úpravy matka môže byť s deťmi najdlhšie preč z bydliska necelé tri dni. Zabezpečenie videohovorov otca s maloletými deťmi dvakrát týždenne sa javí matke maloletých detí nevykonateľné a navyiac je zabezpečený osobný kontakt otca s maloletými deťmi a tento nie je potrebné, nutné dopĺňať ešte formou neodkladného opatrenia, a to núteného videohovoru, ktorý ani nie je v najlepšom záujme maloletých detí. Matka maloletých detí považovala za nevykonateľné, nezrozumiteľné neodkladné opatrenie aj v časti uloženej povinnosti o informovaní o každej zmene bydliska, ak nie je zrejmé, či sa má jednať o zmenu trvalého bydliska alebo pobytu detí alebo iné.

16. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie. Nariadeným neodkladným opatrením sa neprejudikuje právo účastníkov.

18. Podľa ust. § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa ust. § 24 ods. 6 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

20. Krajský súd poukazuje na vyššie citované zákonné ustanovenie § 24 ods. 6 Zákona o rodine v spojení s § 325 ods. 1 CSP, keď základom nariadeného neodkladného opatrenia bolo právo otca maloletých detí na pravidelné informovanie sa o maloletých deťoch, ak bolo osvedčené, že rodičia maloletých detí majú medzi sebou vážne narušené vzťahy a bolo osvedčené, že existujú medzi nimi rozpory týkajúce sa realizácie styku otca s maloletými deťmi. Pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia už z podaní rodičov maloletých detí bolo zrejmé, že sa vzájomne obviňujú, nedokážu konštruktívne komunikovať. Okresný súd vecne správne skonštatoval, že bola osvedčená nevyhnutnosť pre nariadenie neodkladného opatrenia. Je potrebné zdôrazniť, že každý z rodičov má právo a zároveň povinnosť podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa a v tejto súvislosti je dôležité zachovať i citové väzby medzi dieťaťom a rodičom, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti.

21. Okresný súd v odseku 3. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/165/2022-37 zo dňa 24.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/2/2023-114 zo dňa 24.01.2023 ako aj na to, že maloleté deti boli ponechané neodkladným

opatrením v osobnej starostlivosti matky. Krajský súd poukazuje na to, že právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z Článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého má právo poznať svojich rodičov a má právo na ich starostlivosť. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má právo na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Tohto práva sa môže domáhať aj návrhom na súde, keďže zo strany rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, z tohto práva vyplýva povinnosť pravidelne informovať druhého rodiča o maloletom dieťati. Neodkladné opatrenie podľa názoru krajského súdu rešpektovalo právo otca maloletých detí, čomu korešponduje povinnosť matky maloletých detí, ktoré jej boli zverené neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti, ak druhý rodič, a to otec maloletých detí, má právo byť informovaný o ich zdravotnom stave, predškolskej dochádzke, o ich aktivitách a iných závažných veciach týkajúcich sa maloletých detí.

22. Sama matka maloletých detí podľa Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.05.2023 uviedla, že pokiaľ sa styk otca s maloletými deťmi neuskutoční z dôvodu choroby alebo iného dôvodu, tak otcovi náhradný termín neumožní. Otec maloletých detí podľa správy kolízneho opatrovníka uviedol, že sa styk s maloletými deťmi viac nerealizuje ako realizuje, a to z dôvodu rôznych ochorení maloletých detí, keď s matkou detí nie je možná žiadna komunikácia ohľadne aj rozšírenia styku s maloletými deťmi. Ak sa styk s maloletými nerealizuje, tak matka maloletých detí nie je ochotná poskytnúť náhradný termín. V správe kolízneho opatrovníka bolo konštatované, že sú značne narušené vzťahy medzi rodičmi maloletých detí.

23. Krajský súd mal za to v spojení so šetrením vykonaným kolíznym opatrovníkom podľa Správy zo dňa 29.05.2023, že ak sa neodkladným opatrením nariadený styk otca s maloletými deťmi neuskutoční s tvrdením matky pre ich chorobu a v náhradnom termíne sa matkou maloletých detí tento styk otcovi neumožní, tak informovanosť otca nariadeným neodkladným opatrením nemôže nad mieru prípustnú pomerom zasahovať do režimu matky maloletých detí. Navyiac, ak sama matka v odvolaní uviedla, že otca „dobrovoľne“ e-mailami informuje, tak potom nariadené neodkladné opatrenie ju nemôže obmedzovať spôsobom neprimeraným a ani neprimeraným spôsobom nedochádza k zasahovaniu do právneho postavenia matky maloletých detí. Krajský súd má za to, že ak pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia bolo osvedčené, že sa matka maloletých detí vyhýba riadnemu plneniu povinnosti pri zabezpečení styku otca s maloletými deťmi, tak aj možnosť pravidelných videohovorov vždy v utorok a štvrtok v každom týždni v trvaní 10 minút v čase od 18.00 hod. do 18.10 hod. s maloletými deťmi, a to D. a B. zabezpečí kontakt otca s týmito maloletými deťmi. Takýto kontakt je aj v záujme zachovania citových väzieb medzi otcom a maloletými deťmi, navyiac, ak sa neuskutoční styk otca s maloletými deťmi osobne viac či menej zo zdravotných dôvodov maloletých detí (ich ochorenia), resp. pri vyhýbaní sa plnenia povinností matkou maloletých detí tak, ako vyhýbanie tvrdil otec maloletých detí. Boli osvedčené okolnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia, ak sa styk otca s maloletými deťmi riadne nenapĺňa, komunikácia s matkou maloletých detí je výrazne narušená, čo bolo v potrebnej miere osvedčené, a tým následne otec stráca informácie o maloletých deťoch.

24. Nariadené neodkladné opatrenie nie je nevykonateľné, nie je ani v rozpore s nariadeným neodkladným opatrením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/2/2023-114 zo dňa 24.01.2023, keďže ide o neodkladné opatrenie do budúcnosti ako aj, keď pri nerealizovaní stretnutia otca s maloletými deťmi podľa nariadeného neodkladného opatrenia každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. môže dôjsť k časovému úseku 7 dní, pre ktorý je potom uložená povinnosť matke maloletých detí informovať otca maloletých detí o zmene bydliska maloletých detí ako aj o pobyte maloletých detí mimo miesta bydliska po dobu dlhšiu ako 7 dní. Autoritatívne rozhodnutie súdu nemôže byť šikanózne, ak má zákonný podklad v ust. § 24 ods. 6 Zákona o rodine. Krajský súd má za to, že nebolo namieste v odvolaní matky maloletých detí argumentovať tým, že potrebné informácie si môže otec maloletých detí zabezpečiť priamo sám kontaktom na príslušný subjekt alebo osobu lekára, pretože túto povinnosť má matka maloletých detí, ktorá je v pozícii preferenčného rodiča zabezpečujúceho maloletým deťom osobnú starostlivosť. Pre riadnu ochranu záujmov maloletých detí je dôležité, aby jeho rodičia mali dostatok informácií o maloletých, a preto nemôže byť vzájomná informačná rodičovská povinnosť podceňovaná. Krajský súd zdôrazňuje, že poskytovanie informácií medzi rodičmi by malo v prvom rade fungovať na dobrovoľnej báze, čo však predpokladá usporiadaný a vyrovnaný vzťah rodičov a fungujúcu komunikáciu medzi nimi. Pokiaľ bolo osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené a ich komunikácia je sťažená, tak podľa názoru krajského súdu okresný súd správne postupoval, ak návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Krajský súd dodáva, že nemožno poprieť, že každý rodič si môže určité skutočnosti o svojom dieťati zistiť sám, čo

ale nenapĺňa  cel informačnej povinnosti preferenčného rodiča, resp.  e ju preferen n  rodič nemusí vykonať, prípadne je z tejto zákonnej povinnosti osloboden .

25. Krajský súd nezistil dôvody na zrušenie ani na zmenu napadnutého uznesenia okresného súdu, preto vo vyvolanom odvolacom konan i uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie.

26. Krajský súd zvyrazňuje, že zhodnotenia prijat  v tomto rozhodnut i sa vzťahujú len pre t diu konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

27. O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol v zmysle ust.   52 CMP tak, že žiaden z  u astnikov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak neboli zisten  dôvody postupu podľa   54,   55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e pr pustn .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je pr pustn  dovolanie, ak to zákon prip ta.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydan  opravn  uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa   428 CSP v dovolan i sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa č 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konan i zast pen  advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť sp san  advokátom.

Podľa č 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzick  osoba, ktorá má vysokokolsk  pr vnick  vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom pr vnick  osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokokolsk  pr vnick  vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zast pen  osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobch dan i a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokokolsk  pr vnick  vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa   430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ roziriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa   420 CSP dovolanie je pr pustn  proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie kon , ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktor  nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konan i vystupoval ako strana, nemal procesn  subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu z konn  zástupca alebo procesn  opatrovnik,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vyl u en  sudca alebo nesprávne obsaden  súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskuto novala jej patriace procesn  práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodliv  proces.

Podľa   431 CSP dovolanie pr pustn  podľa   420 možno odôvodniť iba tým, že v konan i došlo k vade uvedenej v tomto ustanoven i. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v  om spo iva táto vada.

Podľa   421 CSP dovolanie je pr pustn  proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej rieen i sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktor  v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyrieen  alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.