

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411205815
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8411205815.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Kežmarku - samosudkyňa JUDr. Erika Borovská, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO 35 815 256, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., advokátska kancelária, Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanému S., nar. XX.X.XXXX, bytom J., občanovi SR, toho času U., T. o zaplatenie 805,17 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 805,17 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 641,96 eur od 1.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 75,46 eur od 5.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 87,75 eur od 18.6.2010 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok zo dňa 23.8.2011 sp. zn. 4Ro 419/2011 - 19 z r u š u j e .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 48 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 141,26 eur na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 23.8.2011 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť 805,17 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 641,96 eur od 1.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 75,46 eur do 5.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 87,75 eur od 18.6.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadal, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnil tvrdeniami, že dňa 27.5.2005 uzavrel so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému na odberné miesto I., v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov a podľa Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa týchto obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú upravené zmluvou a obchodnými podmienkami, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy o dodávke plynu vznikol medzi ním a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah. Z tohto vzťahu mu vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému dodávky plynu za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa v zmluve zaviazal za poskytnuté odbery plynu platiť cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky zmluvy. V súlade s platným cenníkom žalovanému vyúčtoval nedoplatok na cenu za poskytnuté dodávky plynu faktúrou č. 7435001272 zo dňa 25.6.2009 splatnou dňa 31.7.2009 na sumu 641,96 eur (fakturačné obdobie od 19.6.2008 do 18.6.2009), faktúrou č. 7411763124

zo dňa 3.6.2010 splatnou 17.6.2010 na sumu 87,75 eur (fakturačné obdobie od 19.6.2009 do 25.5.2009) a faktúrou č. 4900023341 zo dňa 20.4.2010 splatnou 4.5.2010 na sumu 75,46 eur. Žalovaný tieto faktúry neuhradil. Spolu so zaplatením peňažného záväzku podľa uvedených faktúr v celkovej výške 805,17 sa žalobou domáha s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úroku z omeškania tak, ako ho špecifikoval v písomnom vyhotovení žaloby.

Žalobca spolu so žalobou predložil súdu listinné dôkazy, a to zmluvu označenú ako „Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 27.5.2005“ č. 6101243434, faktúry č. 7435001272, č. 7411763124 a č. 4900023341, „Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a. s., s účinnosťou od 1.1.2010“.

Dňa 23.8.2011 súd vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn.4Ro 419/2011 - 19, ktorým uložil žalovanému povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou žalobcu. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť na území SR (§ 172 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). V priebehu konania súd zistil, že žalovaný je od 31.1.2012 doposiaľ prihlásený k trvalému pobytu na adrese označenej v záhlaví rozhodnutia. Na tejto adrese sa však nezdržiava. Toho času sa zdržiava v H. na adrese taktiež uvedenej v záhlaví rozhodnutia.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe, alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V prejednávanej veci súd v súlade s citovaným ustanovením § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, uznesením zo dňa 16.8.2012, sp.zn. 4C 36/2012 - 39, uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa vyjadril k skutočnostiam uvedených v žalobe. Žalovaného zároveň v uznesení v súlade s citovaným ustanovením § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Uznesenie bolo žalovanému doručené na adresu jeho súčasného pobytu v H. dňa 6.9.2012. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadril. Preto súd vychádzajúc zo skutkového stavu tvrdého žalobcom, ktorý považoval za nesporný, a nižšie citovaných hmotnoprávných ustanovení Občianskeho zákonníka, rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Súčasne s rozhodnutím vo veci súd podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz vydaný vo veci.

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádza zo zásady úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), podľa ktorého žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, prislúcha plná náhrada trov tohto konania. Preto súd žalobcovi priznal náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie práva, a to náhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 48 eur a náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej pomoci (príprava, prevzatie veci, podanie žaloby) pri hodnote jedného úkonu 51,45 eur a dvakrát režijný paušál po 7,41 eur, čo vrátane 20 % DPH predstavuje sumu 141,26 eur.

Poučenie:

O Voči výroku I. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 Občiansky súdny poriadok) odvolanie v týchto prípadoch je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Proti výroku II. a III. je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.