

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22Csp/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323200382  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323200382.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: T. X., I. XX.XX.XXXX, Z. K. XXX/XX, M., o zaplatenie 2723,40 s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov vo výške 17,88 % ročne zo sumy 2.400,22 eur od 17.07.2020 do zaplatenia, zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.688,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.688,40 eur od 17.07.2020 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,42 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 30.01.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.723,40 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88% ročne zo sumy 2.400,22 eur od 17.07.2020 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2688,40 eur od 17.07.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.09.2017 uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 1.5. úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby právny predchodca žalobcu poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu právny predchodca žalobcu poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky

na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Podľa bodu 3.1. úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 8.555,37 eur tak, že sumu 8.352,37 eur žalovaný čerpal výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a financovaním na svoj účet a sumu 203,00 eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Podľa bodu 4.3. úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 6.915,50 eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 7.1. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.07.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 7.4. úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 2.723,40 eur (2.400,22 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 252,62 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 35,56 eur z titulu dlžného poistného z úveru; 35,00 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88 % ročne zo sumy 2.400,22 eur od 17.07.2020 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.688,40 eur od 17.07.2020 do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

3. Žalobca doplnil žalobu dňa 06.03.2023 tak, že v súvislosti s poplatkom za poistenie žalobca poukazuje na skutočnosť, že žalovaný si pri uzatváraní úverovej zmluvy zvolil poistenie úveru, a to komplexný balík poistenia s výškou poistného 5,29 % z mesačnej splátky ako to vyplýva z bodu 1.1. úverovej zmluvy. To znamená, že súčasťou mesačnej splátky bol aj poplatok za poistenie vo výške 5,29 % z aktuálnej výšky mesačnej splátky. Úroková sadzba bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dohodnutá vo výške 17,88 % ročne, ako to vyplýva aj zo základných podmienok zmluvy v bode 1.1. Žalobca uvádza, že výška úroku v tej ktorej mesačnej splátke je vypočítavaná automatizovaným systémom v súlade s bodom 4.3. úverovej zmluvy metódou denného úročenia podľa aktuálneho zostatku istiny na úverovom účte. Žalobca si uplatňuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 35,00 eur, ktoré právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému dňa 03.02.2020. Tieto náklady si žalobca uplatňuje ako poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ. Jedná sa o náklady, ktoré žalobca vynakladal na to, aby žalovaného upozornil na omeškanie so splácaním pred podaním samotnej žaloby. Žalobca súčasne súdu predložil generálny výpočet nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré musí žalobca vynaložiť v prepočte na jedného klienta na poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ. Žalobca ďalej oznámil, že dodržal postup v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže predložené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovaného na nesplácanie úveru. Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako posledného kroku, žalovaného viac krát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval na jeho splatenie tak telefonicky ako aj písomne. Žalobca

zaslal žalovanému výzvu pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, a to dňa 03.04.2020. Išlo o výzvu na zaplatenie dlžnej sumy spolu s informáciou o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude veriteľ požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Až následne, keď žalovaný napriek uvedeným výzvam dlžnú sumu neuhradil, pristúpil žalobca dňa 16.07.2020 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. K výpočtu RPMN žalobca uviedol, že v bode 1.1. zmluvy je uvedený údaj RPMN vo výške 19,43 % pri dodatočných predpokladoch uvedených nižšie v tomto bode zmluvy ako aj v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere. Pri výpočte žalobca vychádzal zo vzorca, ktorý je uvedený v prílohe zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Presný výpočet RPMN dosadením konkrétnych čísel týkajúcich sa daného prípadu nie je pri úverových kartách možné uviesť vzhľadom k tomu, že konkrétne veličiny, a to najmä výška čerpania, závisia výlučne od vôle žalovaného a žalobca ich nevie nijako predvídať.

4. Žalobca, podaním zo dňa 06.03.2023, zobral žalobu späť v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88% ročne zo sumy 2.400,22 eur od 17.07.2020 do zaplatenia a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 22Csp/11/2023 - 145 zo dňa 15.08.2023 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA vstúpil žalobca.

6. Žalovaný bol súdom vyzvaný, aby sa vyjadril k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili strany sporu ani právny zástupca žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčast' a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez ich účasti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené. Súd v súlade s § 180 CSP vec prejednal na pojednávaní v ich neprítomnosti.

8. Súd sa oboznámil so žalobou, vyjadreniami, listinnými dôkazmi založenými v spise, a to najmä zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 s prílohami, zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 20.09.2017, štandardnými európskymi informáciou o spotrebiteľskom úvere, osobným dotazníkom, výpisom z bežného účtu žalovaného, úverovou správou, výpisom z úverového účtu žalovaného, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s doručenkou, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.04.2020 s oznámením o podaní zásielky a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Dňa 20.09.2017 uzavrela spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako pôvodný veriteľ a právny predchodca žalobcu so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec 5.000 eur, pričom výška aktuálneho úverového rámca bola dohodnutá v sume 2.000 eur. Ročná úroková sadzba bola 17,88 %, výška mesačnej splátky 4 % z aktuálnej výšky úverového rámca, RPMN 21,50 %, termín splatnosti splátok 10.deň v mesiaci. V zmluve bolo uvedené, že dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN boli - výška čerpania revolvingového úveru 2.000 eur, s výškou mesačnej splátky 183,25 eur, splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplateniu pri uvedených predpokladoch bola 2.199 eur. Z prehľadu čerpania a platieb mal súd preukázané, že žalovaný čerpal na základe predmetnej zmluvy peňažné prostriedky v celkovej výške 8.352,37 eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 6.915,50 eur.

10. Výzvou zo dňa 01.04.2020 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky 323 eur a zároveň bol upozornený, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade mesačných splátok, právny predchodca žalobcu bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.07.2020 právny predchodca žalobcu vyhlásil záväzok žalovaného ku dňu 16.07.2020 za splatný v celom rozsahu a vyzval žalovaného na splatenie celého dlhu vo výške 2.723,40 eur. Podľa predloženej doručenky bolo oznámenie doručené žalovanému dňa 22.07.2020.

11. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 v spojení s výpisom z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej je identifikovaná postúpená pohľadávka, práva a povinnosti pôvodného žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1,75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, prešli na žalobcu.

12. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

13. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) a e) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až aa) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

17. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Vzhľadom na účinné čiastočné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu v časti o zaplatenie úrokov vo výške 17,88 % ročne zo sumy 2.400,22 eur od 17.07.2020 do zaplatenia, skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie v súlade s citovaným zákonným ustanovením v tejto časti zastavil a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

22. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 2.723,40 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.688,40 od 17.07.2020 do zaplatenia a uplatneného nároku na náhradu trov konania, pričom suma 2.723,40 eur pozostáva z dlžnej úverovej istiny vo výške 2.400,22 eur, z dlžných úrokov vo výške 252,62 eur, z dlžného poistného vo výške 35,56 eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35 eur.

23. Súd zmluvu uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom fyzickou osobou. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 20.09.2017 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti v zmysle ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Výšku úverového rámca si zmluvné strany dojednali na 5.000 eur, výšku mesačnej splátky min. 4 % z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, fixnú výšku úrokovej sadzby 17,88 %, RPMN 21,50 %, splatnosť 1 mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru a bol dojednaný zvolený súbor poistenia: komplexný balík poistenia, ktorý poplatok za poistenie činí 5,29 % z mesačnej splátky. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému revolvingový úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie úverovej istiny vo výške 2400,22 eur, dlžných úrokov vo výške 252,62 eur, dlžného poistného vo výške 35,56 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35 eur. Z predložených dôkazov nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu so žalovaným predmetnú zmluvu uzatvorili, žalovaný úver čerpal, úver riadne a včas nesplácal a došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Podľa predloženého výpisu z úverového účtu žalovaný úver riadne nesplácal, a to ani na základe opakovaných výziev, ako to vyplýva z listu zo dňa 16.07.2020. Žalobca preto podľa časti 7. bodu 7.1. zmluvy (ak klient nespláca úver riadne a včas, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 16.07.2020, ku ktorého dňu sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy 2723,40 eur. Žalovaný na základe tejto výzvy na úver nič neuhradil. Žalovaný nárok žalobcu a skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nerozporoval, a zároveň nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali splnenie povinnosti riadne a včas splatiť predmetný úver.

24. Z výsledkov dokazovania je nesporné, že žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy- splatenie úveru po jeho zosplatení nesplnil. Žalovaný bol v konaní nečinný, tvrdenia žalobcu nepoprel. Súd mal tak preukázané tvrdenia žalobcu a preto žalobu žalobcu považoval čiastočne za dôvodnú a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.688,40 eur (2.400,22 eur + 252,62 eur + 35,56 eur) pozostávajúcu z neuhradenej istiny, úrokov a poistného tak ako to vyplýva z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného, ktorého obsah a údaje v ňom obsiahnuté žalovaný nerozporoval.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalovaný si svoje povinnosti vrátiť žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania a preto má žalobca právo na zákonné úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, od 17.07.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni kedy nastala mimoriadna splatnosť celého úveru.

28. Žalobca sa domáhal aj zaplata nia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35 eur. Tieto náklady si žalobca uplatnil ako poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ. Jedná sa o náklady, ktoré žalobca vynakladal na to, aby žalovaného upozornil na omeškanie so splácaním pred podaním samotnej žaloby. Žalobca uviedol, že súdu predložil generálny výpočet nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré musí žalobca vynaložiť v prepočte na jedného klienta. Takýto výpočet však nie je obsahom spisu, žalobca neuviedol ani nepreukázal, na základe čoho bol oprávnený žalovanému účtovať náklady spojené s uplatnením pohľadávky a tiež nepreukázal, na čo a v akej konkrétnej výške ich skutočne vynaložil. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal svoj nárok na zaplata nenie náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, súd žalobu v tejto časti zamietol.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 97,42 %. Súd pritom vychádzal z toho, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata nenie sumy 2.723,40 eur, pričom úspešný bol čo do zaplata nenie istiny 2.688,40 eur, teda jeho hrubý úspech predstavuje 98,71 % a úspech žalovaného 1,29 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalobcu predstavuje 97,42 % (98,71 % - 1,29 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.