

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 40P/29/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203272  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203272.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. D. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matky - G. F., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. ul. XX, D. S., otca - Z. T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, W., v konaní právne zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, IČO: 30 850 436, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov, takto

### rozhodol:

I. Súd nahrádza súhlas matky G. F., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, maloletého dieťaťa: W. D. F., nar. XX.XX.XXXX, na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky do piateho ročníka na Základnú školu s materskou školou, Hradná ul. č. 342, Liptovský Hrádok, v školskom roku 2023/2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a v rovnakom znení návrhom vo veci samej, doručenými súdu dňa 14.08.2023, navrhovateľ/otec maloletých detí žiadal, aby súd svojím rozhodnutím nahradil súhlas matky G. F., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, maloletého dieťaťa: W. D. F., nar. XX.XX.XXXX, na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky do piateho ročníka na Základnú školu s materskou školou, Hradná ul. č. 342, Liptovský Hrádok, v školskom roku 2023/2024. Oba návrhy odôvodnil tým, že naposledy bolo o úprave práv a povinností k maloletým deťom rozhodnuté dňa 02.08.2023, kedy rodičia maloletých detí uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 37/46/2021 - 119, zo dňa 15.07.2021, tak, že maloleté deti: J. F., nar. XX.XX.XXXX a W. D. F., nar. XX.XX.XXXX, sa zverili do osobnej starostlivosti otca; matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého J., nar. XX.XX.XXXX, sumou 50,- Eur mesačne a na maloletého W. D., nar. XX.XX.XXXX, sumou 50,- Eur mesačne, k rukám otca maloletých detí vždy do 15-dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 02.08.2023; styk matky s maloletými deťmi sa neurčil a zostal na dohode rodičov; rodinné prídavky a daňový bonus na obe maloleté deti bude poberať otec detí; v zostávajúcej časti zostal predmetný rozsudok nezmenený.

Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou S. J., jej tromi deťmi J. /XXr./, S. /XXr./, J. /Xr./, svojim synom J. /XXr./, D. /XXr./ a ich spoločným synom J. /X mes./ Život v W. sa stal pre maloleté deti J. a D. neznesiteľný po tom, ako sa ich matka presťahovala ku svojmu partnerovi do rodinného domu oproti rodinnému domu otca. Deti boli svedkami neustálych konfliktov medzi rodičmi, dokonca matka začala zasahovať do výchovy otca aj v čase jeho starostlivosti. Vzhľadom na zhoršujúci sa psychický stav maloletých detí bol otec nútený vyhľadať pre maloletých poradenstvo prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý deťom zabezpečil psychologické poradenstvo v akreditovanom subjekte Tenenet. V priebehu leta 2023 sa otec spolu s rodinou presťahoval na S. do obce S. R., kde dokončili priestraný rodinný dom, ktorý by deťom poskytol viac priestoru, súkromia a voľnosti. Maloletý partnerkin syn J. tam od septembra nastupuje na strednú školu do Liptovského Hrádku, ďalšie dve deti otcovej partnerky tam nastupujú do 2. a 6. ročníka Základnej školy s materskou školou na Hradnej ulici v

Liptovskom Hrádku. Otec sa informoval aj na možný prestup maloletého syna W. D., pričom zo strany riaditeľa školy mu prisľúbené, že od septembra tam môže D. nastúpiť do 5. ročníka na Základnú školu s materskou školou na Hradnej ulici v Liptovskom Hrádku. Maloletý J. bol prijatý do Spojenej školy internátnej na Dúbravskej ceste č. 1 v Bratislave do internátnej školy, kde by bol počas týždňa a na víkendy by cestoval na Liptov. Matka spočiatku s prestupom maloletého D. W. na novú školu v Liptovskom Hrádku nesúhlasila, hoci uvedené riešenie bolo v záujme maloletého a sám maloletý W. D. matke niekoľkokrát zdôraznil, že sa chce s celou otcovou rodinou presťahovať na Liptov, pričom tam chce aj nastúpiť do novej školy. Následne však matka na uvedené pristala a vyslovila súhlas s nástupom maloletého W. D. na novú školu. Na pojednávaní konanom dňa 02.08.2023 bola v rámci rokovania a diskusie ohľadne znenia rodičovskej dohody prebratá aj otázka nutného prestupu maloletého W. D. F. na inú školu, a to z dôvodu presťahovania sa otca s celou rodinou na Liptov. V prípade, ak by mali byť maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti, nemohol by už W. D. navštevovať školu v Tomášove, pretože otec bude žiť na Liptove a nemal by ho kto do školy vodiť. Matka po dohovore so zákonnou sudkyňou a kolíznou opatrovníčkou vyjadrila svoj súhlas s prestupom maloletého W. D. F. na novú základnú školu v Liptovskom Hrádku ako jediné možné riešenie. Otec sa totižto v priebehu leta už s rodinou presťahoval na Liptov.

Na základe rodičovskej dohody schválenej na pojednávaní dňa 02.08.2023 kontaktoval otec riaditeľa Základnej školy s materskou školou, Hradná 342 v Liptovskom Mikuláši, ktorý ho usmernil, že obaja rodičia musia vyplniť elektronickú prihlášku zverejnenú na webstránke školy a že s prijatím maloletého W. D. nevidí žiaden problém, keď v jeho ročníku má voľné miesto. Otec dňa 06.08.2023 zaslal matke mail, v ktorom ju požiadal o obojstrannú kópiu jej občianskeho preukazu, pretože k elektronickej prihláške bolo nevyhnutné priložiť kópiu občianskych preukazov oboch rodičov. Matka dňa 07.08.2023 otcovi odpovedala, aby jej priniesol prihlášku ohľadne W. a ona ju podpíše. Otec ju obratom inštruoval, že prihláška je elektronická a ak nechce poslať otcovi fotokópiu jej občianskeho preukazu, nech vyplní prihlášku aj ona, matka však prihlášku nevyplnila a najskôr požadovala od otca telefónne číslo na W. D.. Po tom, čo jej ho otec zaslal, požadovala od otca najskôr splnomocnenie na prepis auta, ktoré má po rozvode manželstva vo svojej držbe a súhlas otca na dovolenku s maloletými v Chorvátsku. Týmito požiadavkami podmienila aj svoj súhlas s prestupom maloletého na novú školu. Po tom, čo jej otec prisľúbil, že jej kedykoľvek podpíše splnomocnenie na prepis auta a takisto súhlasil s tým, aby s deťmi vycestovala na dovolenku k moru, pokiaľ to nebude zasahovať do plnenia si povinnej školskej dochádzky, mu matka odpovedala, že s prestupom maloletého W. D. na novú základnú školu v Liptovskom Mikuláši súhlasiť nebude a chce, aby maloletý chodil do školy v W.. Takýto postup matky je v príkrom rozpore s najlepším záujmom maloletého W. D. a otec je presvedčený, že je odrazom nevyrovnanosti a psychickej labilnosti matky, ktorá podriaďuje celý svoj život jednému jedinému, a to je pomste voči otcovi. Už od rozvodu ich manželstva neváhala a do dnešného dňa neváha do týchto svojich intríg neustále zaťažovať aj ich maloleté deti a to bez ohľadu na dopad nielen na ich psychiku, ale aj ich duševné zdravie. Konanie matky je iracionálne a neustále podlieha diametrálnym zmenám nálad. Otec sa začiatkom mesiaca júl 2023 presťahoval z rodinného domu v obci W. do rodinného domu v Liptovskej Porúbke. Okrem nábytku si rodina presťahovala všetky osobné veci a leto trávili na Liptove dokončovaním a dozariaďovaním nového domu. V obci Tomášov ponechal otec len nábytok a pár nevyhnutných vecí. V mesiaci august 2023 strávil otec v tomto dome jeden týždeň, kedy si zo zariadenia sociálnych služieb v Plaveckom Štvrtku zobral na dovolenku najstaršieho syna T., ktorý je autista, na nové prostredie si zvyká veľmi ťažko a každá zmena ho vie vykoľajiť a spôsobiť u neho nekontrolovateľný výbuch hnevu a frustrácie. Berúc ohľad na svojho najstaršieho syna T. otec strávil jeden týždeň v mesiaci august a časť svojej dovolenky v obci Tomášov, ktorý si T. pamätal a kde so sebou zobral aj maloletého J., aby mohol byť aspoň chvíľu s bratom. Maloletý W. D. však najstaršieho brata vidieť nechcel, odmietol ísť s otcom do Tomášova a zostal radšej na Liptove s otcovou partnerkou, jej deťmi a so svojím najmladším súrodencom J..

V tejto súvislosti otec zdôraznil, že matka si je vedomá skutočnosti, že otec so svojou rodinou opustil Tomášov a presťahoval sa na Liptov. Napriek tomu matka skutočnosť, že otec strávil jeden týždeň v Tomášove, zneužila na odôvodnenie svojho nesúhlasu s prestupom maloletého na novú školu. Ani skutočnosť, že otec naďalej zostáva zamestnaný na Ministerstve obrany Slovenskej republiky v Bratislave, nemení nič na zmene pôvodného bydliska otca, pretože otec plánuje, že bude do zamestnania dochádzať, čo mu umožňuje flexibilná pracovná doba.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že sa o otázke povinnej školskej dochádzky maloletého W. D. nevedia rodičia dohodnúť, a to z dôvodu nedostatočnej komunikácie zo strany matky a jej zmien nálad prameniacych z jej zlého psychického stavu, čo definuje podmienky na postup podľa § 35 Zákona o rodine. Matka opakovane zmätočne reaguje na otcov návrh na nevyhnutnú zmenu školského zariadenia

z dôvodu zmeny jeho bydliska, realitu si nechce alebo nevie uvedomiť. Otcou preferovaná Základná škola s materskou školou Hradná 342 v Liptovskom Hrádku je pre maloletého W. D. najvhodnejším riešením, nakoľko doteraz navštevoval Základnú školu Tomášov v obci Tomášov, ktorá bola v mieste jeho bydliska, čo už nie je možné. Po zmene bydliska otca a maloletého do Liptovskej Porúbky už nie je v možnostiach a schopnostiach otca maloletému zabezpečiť dochádzku do pôvodnej školy v Tomášove. Otcou vybraná Základná škola s materskou školou, Hradná ul. č. 342 v Liptovskom Hrádku je škola orientovaná cez školský vzdelávací program hlavne na rozvoj jazykových, matematických a informačno-komunikačných kompetencií žiakov. Edukácia žiakov sa na tejto škole uskutočňuje cez rôzne inovatívne formy - ako projektové vyučovanie, otvorené hodiny, rovesnícke a kooperatívne vyučovanie, vzdelávacie programy, exkurzie, odborné besedy či zážitkové učenie. Vzhľadom ku skutočnosti, že matka má dohodu rodičov o výbere a prestupe maloletého W. D. F. do Základnej školy s materskou školou, Hradná 342, Liptovský Hrádok, je potrebné dané upraviť prostredníctvom autoritatívneho rozhodnutia súdu formou neodkladného opatrenia.

2. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.07.2021, č.k.: 37P/46/2021 - 119, súd zistil, že predmetný súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T. F. nar. 16.09.2003, J. F., nar. XX.XX.XXXX a W. D. F., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvoze manželstva, zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v 2 - týždňových intervaloch.

3. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnostiach oboch rodičov zo dňa 04.07.2023 kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok vyplýva, že situácia, kedy matka býva priamo oproti domácnosti otca v rodinnom dome jej priateľa v Tomášove nie je pre maloletých vhodná, vznikajú tým konflikty medzi rodičmi, ktoré maloletí nevedia adekvátne vyhodnotiť. Táto situácia bola spúšťačom psychologicko-poradenského procesu pre maloletých, aby vedeli svoje pocity lepšie zvládať, prežívať a prispôbili sa novej životnej situácii. Väčší prínos pre maloletých kolíznym opatrovník vidí v efektívnej komunikácii medzi rodičmi. Otcov avizovaný odchod na Liptov by výrazne pomohol k zastabilizovaniu situácie a zmierneniu nepriaznivých prejavov medzi deťmi a rodičmi. Na základe šetrení v rodine kolíznym opatrovník vyjadril záver, že takéto stabilné a bezpečné prostredie vytvára pre maloleté deti práve otec, ktorý má vytvorené pre nich vhodné podmienky. Z uvedených dôvodov odporučil zverenie maloletého J. F. a maloletého W. D. F. do osobnej starostlivosti otca s tým, že uvítal snahu otca presťahovať sa s maloletými na Liptov do nového rodinného domu, ktorý maloletým poskytne adekvátne stabilné a bezpečné prostredie.

4. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila nasledovné písomné dôkazy: Rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.07.2021, č.k.: 37P/46/2021 - 119; Správa zo šetrenia pomerov v domácnostiach oboch rodičov zo dňa 04.07.2023 kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok; zápisnica z pojednávania 02.08.2023; e-mailová komunikácia rodičov.

5. V zmysle článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty - zmluvné strany musia vynaložiť všetko úsilie, aby zabezpečili uznanie princípu, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia, prípadne poručníci, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Najlepšie záujmy dieťaťa budú pritom ich prvoradou staršou.

6. Podľa článku 27 bod 1 až 4 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa na životnú úroveň potrebnú pre jeho telesný, duševný, mravný a sociálny rozvoj. Rodičia alebo iné osoby, ktoré sa o dieťa starajú, majú prvoradú zodpovednosť za zabezpečenie životných podmienok nevyhnutných pre jeho rozvoj. Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, v súvislosti s podmienkami daného štátu a v rámci svojich možností, musia prijať potrebné opatrenia za účelom poskytnutia pomoci rodičom a iným osobám, ktoré sa starajú o dieťa, pre vykonávanie tohto práva a v prípade potreby musia poskytovať materiálnu pomoc a podporovať programy, predovšetkým v súvislosti so zabezpečením potravín, oblečenia a bývania.

7. Podľa článku 5. Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
9. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
17. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.
18. Podľa § 35 Zákona o rodine, pokiaľ rodičia nedokážu pri rozhodovaní o podstatnej veci, súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností dosiahnuť zhodu, môže sa ktorýkoľvek z nich obrátiť na súd, aby rozhodol.
19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
21. Súd musí vždy vziať do úvahy, že prijatie navrhovaného neodkladného opatrenia súdom v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladnú úpravu pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.
22. Vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov, ešte pred ich porušením alebo ohrozením. Všeobecné zásady, charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia, sa vzťahuje aj na konanie vo veciach maloletých. Súdy sú povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na

záujem dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenie, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

23. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemá úplné informácie ani všetky dôkazy, vychádza len zo skutočností, ktoré uvedie navrhovateľ v návrhu a z priložených dôkazov, predpokladajúc, že skutočnosti tam uvedené sa zakladajú na pravde. Vychádzajúc z uvedenej premisy, súd dospel k záveru o existencii neodkladnej potreby a naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov náhradou súhlasu matky so zápisom maloletého W. D. do piateho ročníka na Základnú školu s materskou školou, Hradná ul. č. 342, Liptovský Hrádok, v školskom roku 2023/2024. Súd konštatuje, že otec maloletého osvedčil súdu dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu uvedenom v petite návrhu. Aj z listinných dôkazov predložených otcom - e-mailovej komunikácie s matkou, vyplýva, že matka najprv prejavila vôľu prihlášku podpísať, následne však podmieňovala svoj súhlas prepisom auta, zaslaním telefonického kontaktu na W. a súhlasom otca s dovolenkou detí v Chorvátsku. Aj po splnení týchto podmienok ďalej trvala na tom, aby W. navštevoval základnú školu v Tomášove, hoci sa už počas letných prázdnin presťahoval spolu s otcom a jeho rodinou na Liptov, a teda je logicky nemožné, aby zvládal školskú dochádzku v Tomášove z 300 km vzdialeného bydliska v Liptovskom Hrádku.

24. Súd zdôrazňuje, že aj na pojednávaní dňa 02.08.2023 vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, kde bola schválená rodičovská dohoda, ktorým boli obe deti zo striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zverené otcovi, na výslovnú otázku sudkyne, či by matka zvládla starostlivosť o maloletého W., ak by jej bol zverený do osobnej starostlivosti, odpovedala, že jej to jej zdravotný stav zatiaľ nedovoľuje. Preto sa súdu javí ako nelogické, že napriek tejto nepriaznivej situácii, v ktorej sa matka aktuálne nachádza, nechce vyjadriť súhlas s prihláškou na základnú školu v mieste aktuálneho bydliska otca, do osobnej starostlivosti ktorého je so súhlasom matky maloletý W. zverený. Ak sa v budúcnosti situácia na strane matky zmení k lepšiemu, nič jej nebráni podať si nový návrh, ktorým môže žiadať zmenu schválenej rodičovskej dohody. Z uvedených dôvodov, berúc do úvahy v prvom rade záujem maloletého dieťaťa, ktorý má prioritu pred všetkými ostatnými aspektmi v rozhodovaní súdu o maloleťom dieťati, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel. Akékoľvek iné rozhodnutie by nebolo v tomto prípade ani možné, keď maloletý W. sa fyzicky nachádza v Liptovskom Hrádku, kde spolu s otcom a jeho rodinou býva, a preto inú základnú školu ako tú v mieste jeho súčasného bydliska ani nemôže navštevovať. Súd preto rozhodnutím o neodkladnom opatrení vyhovel návrhu otca v plnom rozsahu a zabezpečil, aby mohol maloletý W. D. riadne navštevovať základnú školu a plniť si svoju povinnosť riadnej školskej dochádzky.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, v zmysle ust. § 52 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Nariadené neodkladné opatrenie v časti zákazu žalovanému dočasne vstupovať do domu je vykonateľné vyhlásením (§ 332 ods. 2 CSP). Nariadené neodkladné opatrenie v časti zákazu priblíženia sa a zákazu kontaktovania je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP). Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.