

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/110/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203428
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203428.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dočasne zverený do osobnej starostlivosti: D.. T. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. U. XXX, XXX XX B., dieťa rodičov - matky: F.. T. V.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. XXXX/X, XXX XX B. a otca: F.. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Z.F.. Q. XXXX/XX, XXX XX B., prechodný pobyt: Z. XXXX/X, XXX XX B., v konaní o návrhu navrhovateľov: 1. F.. T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. XXXX/X, XXX XX B., 2. F.. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Z.F.. Q. XXXX/XX, XXX XX B., prechodný pobyt: Z. XXXX/X, XXX XX B., obaja zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Peter Schmidl, so sídlom Borský Svätý Jur 774, 908 79 Borský svätý Jur, IČO: 40 227 618, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľov na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27PPom/1/2022 zo dňa 25.03.2022 zamieta.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia, rodičia maloletého Q. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 28.08.2023 domáhali zrušenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27PPom/1/2022 zo dňa 25.03.2022, ktorým súd dočasne zveril maloletého: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky: D.. T. Š., J.. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia.

2. Návrh odôvodnili tým, že rodičia maloletého už vyše roka žijú v obci B., obývajú kompletne zariadený rodinný dom s veľkou záhradou, teda majú za to, že sociálne a rodinné pomery sú viac ako vyhovujúce pre všestranný rozvoj a voľnočasové aktivity maloletého Q.. V rodinnom dome je pre maloletého kompletne zariadená detská izba určená len jemu, ktorá dokáže zabezpečiť všetky jeho potreby. Okolie obce ponúka veľké množstvo príležitostí na spoločné trávenie času s rodinou (rybolov, cyklistika, prechádzky v prírode, športové a detské ihrisko). Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z niekoľkých pravidelných neohlásených návštev rodiny zo strany sociálnej pracovníčky pani Q. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica - pracovisko Skalica. Otec maloletému postavil na záhrade vlastný domček, ktorý si želal a taktiež maloletý je v prítomnosti rodičov a jeho malej sestričky T. spokojný, cíti sa šťastne. Uvedené vyplynulo i zo samotnej výpovede T. Š. na pojednávaní dňa 15.08.2023 v konaní 28P/158/2022, že maloletý rád trávi čas s rodičmi a aj sám sa k nim pýta. Podľa tvrdenia navrhovateľov, maloletý slúži manželom Š. ako „poistka“ na vyplatenie podlžností, ktoré majú rodičia maloletého voči ním mat. S vedomím, že predmetná pôžička, v inej výške ako bola poskytnutá, je už dávno premlčanou a nie je možné sa s jej úspechom domáhať súdnou cestou, použili maloletého k tomu, aby ju jeho rodičia zaplatili, v opačnom prípade im Q. nevydajú. Podľa navrhovateľov neobstojí tvrdenie súdu, že návrh na

zrušenie neodkladného opatrenia je predčasným, nakoľko ešte stále trvá konanie vedené pod sp. zn. 28P/158/2022, v ktorom je podané späťvzatie navrhovateľky a čaká len na formálne deklarovanie, že otec aktuálne netrpí žiadnou toxikomániou. Navrhovatelia zastávajú názor, že došlo k zmene pomerov a opadli dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Z fotokópie výsledkového listu č. 2023081721254DaOKB zo dňa 17.08.2023 z Medirex a.s., vyplynul negatívny výsledok zistenia prítomnosti drog v moči otca maloletého.

4. Z fotokópie ambulantnej správy zo dňa 17.08.2023 z Nemocnice Malacky - Nemocničná a.s., vyplynul negatívny výsledok toxikologického vyšetrenia otca maloletého, ako aj výsledok zo psychiatrického vyšetrenia za účelom vylúčenia závislosti od psychotropných látok, ktorých symptómy zistené neboli.

5. Z fotokópie potvrdenky č. 051088 z 28.08.2023, z Centra pre liečbu drogových závislostí, so sídlom Hraničná 2, Bratislava, vyplynul negatívny výsledok zistenia prítomnosti drog v moči otca maloletého.

6. Na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn. 28P/158/2022 o zverenie maloletého do náhradnej osoby starostlivosti, a to na základe návrhu D.. T. Š. doručeného súdu dňa 16.09.2022.

7. Podľa ustanovenia § 365 ods. 7 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak opadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. V súvisiacom konaní vedenom pod sp. zn. 28P/158/2022, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, je pojednávanie odročené na neurčito, pričom právny zástupca odporcov má súdu v lehote 40 dní doručiť relevantný dôkaz preukazujúci absolútne vylúčenie aktuálnej toxikologickej závislosti otca vypracovaný Centrom drogových závislostí na Hraničnej v Bratislave. Predmetnú správu súd obratom doručí účastníkom konania s výzvou na vyjadrenie, najmä Okresnej prokuratúre Bratislava II či súhlasí so zastavením konania a následne súd určí ďalší procesný postup.

9. Vzhľadom na dôvody nariadenia neodkladného opatrenia uznesením sp. zn. 27PPom/1/2022 zo dňa 25.03.2022, súd vyhodnotil návrh rodičov maloletého Q. ako nedôvodný, nakoľko za zisteného skutočného stavu uvedeného v odsekoch vyššie, nemožno rozhodne prijať navrhovateľmi tvrdený záver, že opadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Tiež vzhľadom na potrebu vykonania dokazovania za účelom zistenia rodičovských kompetencií rodičov maloletého, bez riadneho vyhodnotenia a ukončenia dokazovania vykonaného v danej veci, je potrebné hodnotiť návrh navrhovateľov na zrušenie neodkladného opatrenia ako predčasne podaný.

10. V konaní vedenom pod sp. zn. 28P/158/2022 navrhovateľka D.. T. Š. vzala návrh späť, prokurátor však so späťvzatím návrhu nesúhlasil. Dňa 12.09.2023 prokurátor doručil súdu vyjadrenie k späťvzatiu, v ktorom uvádza, že zotrváva na svojich predošlých vyjadreniach a požadujeme relevantný dôkaz z ktorého vyplynie, že u otca je absolútne vylúčená toxikologická závislosť. Má za to, že za takýto dôkaz by bolo možné považovať posudok vypracovaný Centrom pre liečbu drogových závislostí v Bratislave. Nie však iba jednorazové orientačné vyšetrenie moču, ktoré predložil otec. V prípade posudku ohľadom vylúčenia, resp. zistenia toxikologickej závislosti vypracovaného Centrom pre liečbu drogových závislostí ide o komplexné vyšetrenie trvajúce približne jeden mesiac. Nejedná sa o jednorazové vyšetrenie, ale ide o sériu vyšetrení uskutočnených lekárom ako aj psychológom s objektívnymi laboratórnymi vyšetreniami (krvi a moču). Nejde teda len o jednorazové vyšetrenie moču, ktoré predložil otec. Súd po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu, ako aj všetkých okolností prejednávanej veci vyplývajúcich z obsahu spisu a súvisiaceho spisu sp. zn. 28P/158/2022 dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia, preto návrh navrhovateľov zamietol.

11. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolať môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.