

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/27/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2108203274
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2108203274.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: X.. P. J., nar. X. XX. XXXX, bytom V. S. XX, O., zastúpený: JUDr. Dušan Kubáni, advokát, proti žalovanému: Stredná priemyselná škola dopravná Trnava, Študentská 23, Trnava, IČO: 00 491 861, zastúpená: JUDr. Tatiana Chrenková, advokátka, A. Trajana 23, Trnava, o neplatnosť výpovede a iné, takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi

úrok z omeškania 12,25 % ročne zo sumy 507,74 eur od 11. 2. 2008 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 3. 2008 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 4. 2008 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 5. 2008 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 6. 2008 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 7. 2008 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 8. 2008 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 9. 2008 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 10. 2008 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 11,75 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 11. 2008 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 11,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 12. 2008 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 10,50 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 1.2009 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 10 % ročne zo sumy 491,28 eur od 11. 2. 2009 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 339,17 eur od 11. 3. 2009 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 339,17 eur od 11. 4. 2009 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 339,17 eur od 11. 5. 2009 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 339,17 eur od 11.6. 2009 do 23. 10. 2011,
úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 339,17 eur od 11.7. 2009 do 23. 10. 2011,

úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 339,17 eur od 11.8. 2009 do 23. 10. 2011,

úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 339,17 eur od 11.9. 2009 do 23. 10. 2011,

úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 339,17 eur od 11.10. 2009 do 23. 10. 2011,

za mesiac január 2009 náhradu mzdy 143,39 eur s 10 % úrokom z omeškania ročne od 11. 2. 2009 do zaplattenia,

za mesiac február 2009 náhradu mzdy 295,50 eur s 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 11.3.2009 do zaplattenia,

za mesiac marec 2009 náhradu mzdy 295,50 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 11. 4. 2009 do zaplattenia,

za mesiac apríl 2009 náhradu mzdy 295,50 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 11. 5. 2009 do zaplattenia,

za mesiac máj 2009 náhradu mzdy 295,50 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 6. 2009 do zaplattenia,

za mesiac jún 2009 náhradu mzdy 295,50 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 7. 2009 do zaplattenia,

za mesiac júl 2009 náhradu mzdy 295,50 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 8. 2009 do zaplattenia,

za mesiac august 2009 náhradu mzdy 295,50 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 9. 2009 do zaplattenia,

za mesiac september 2009 náhradu mzdy 295,50 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 10. 2009 do zaplattenia,

za mesiac október 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 11. 2009 do zaplattenia,

za mesiac november 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 12. 2009 do zaplattenia,

za mesiac december 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 1. 2010 do zaplattenia,

za mesiac január 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 2. 2010 do zaplattenia,

za mesiac február 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 3. 2010 do zaplattenia,

za mesiac marec 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 4. 2010 do zaplattenia,

za mesiac apríl 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 5. 2010 do zaplattenia,

za mesiac máj 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 6. 2010 do zaplattenia,

za mesiac jún 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 7. 2010 do zaplattenia,

za mesiac júl 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 8. 2010 do zaplattenia,

za mesiac august 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 9. 2010 do zaplattenia,

za mesiac september 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 10. 2010 do zaplattenia,

za mesiac október 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 11. 2010 do zaplattenia,

za obdobie 1. 11. 2010 do 2. 11. 2010 náhradu mzdy 42,31 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 12. 2010 do zaplattenia a náhradu trov konania vo výške 6889,59 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Dušana Kubániho a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8. 2. 2008 domáhal voči žalovanému určenia, že dôvod výpovede danej žalobcovi žalovaným podľa ustanovenia § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce a § 63 ods. 2 písm. a/ Zákonníka práce zo dňa 25. 9. 2007 nie je daný.

Na pojednávaní dňa 28. 10. 2008 súd pripustil zmenu návrhu tak, že určuje, že výpoveď daná navrhovateľovi listom odporcu zo dňa 25. 9. 2007 je neplatná. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi za mesiac január 2008 mesačnú mzdu 19.885,-Sk spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne od 11.2.2008 do zaplattenia, mesiac február 2008 mesačnú mzdu 19.885,-Sk spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne od 11.3.2008 do zaplattenia, mesiac marec 2008 mesačnú mzdu 19.885,-Sk spolu s úrokom z omeškania 6% ročne od 11.4.2008 do zaplattenia, mesiac apríl 2008 mesačnú mzdu 19.885,-Sk spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne od 11.5.2008 do zaplattenia, mesiac máj 2008 mesačnú mzdu 19.885,-Sk spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne od 11.6.2008 do zaplattenia, mesiac jún 2008 mesačnú mzdu 19.885,-Sk spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne od 11.7.2008 do zaplattenia, mesiac júl 2008 mesačnú mzdu 19.885,-Sk spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne od 11.8.2008 do zaplattenia, mesiac august 2008 mesačnú mzdu 19.885,-Sk spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne od 11.9.2008 do zaplattenia.

Medzitímnym rozsudkom č. k. 8C/27/2008-409 zo dňa 5. 11. 2009 súd určil, že výpoveď daná žalobcovi listom žalovaného zo dňa 25. 9. 2007 je neplatná.

Na odvolanie odporcu Krajský súd rozsudkom č. k. 24Co/34/2010-445 zo dňa 12. 10. 2010 napadnutý medzitímný rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Na pojednávaní dňa 28. 6. 2011 súd pripustil zmenu návrhu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi za obdobie od 8. 1. 2008 do 31. 1. 2008 náhradu mzdy 507,74 eur s 12,25 % úrokom z omeškania ročne od 11. 2. 2008 do zaplattenia, za mesiac február 2008 náhradu mzdy 634,67 eur s 12,25 % úrokom z omeškania ročne od 11. 3. 2008 do zaplattenia, za mesiac marec 2008 náhradu mzdy 634,67 eur s 12,25 % úrokom z omeškania ročne od 11. 4. 2008 do zaplattenia, za mesiac apríl 2008 náhradu mzdy 634,67 eur s 12,25 % úrokom z omeškania ročne od 11. 5. 2008 do zaplattenia, za mesiac máj 2008 náhradu mzdy 634,67 eur s 12,25 % úrokom z omeškania ročne od 11. 6. 2008 do zaplattenia, za mesiac jún 2008 náhradu mzdy 634,67 eur s 12,25 % úrokom z omeškania ročne od 11.07.2008 do zaplattenia, za mesiac júl 2008 náhradu mzdy 634,67 eur s 12,25 % úrokom z omeškania ročne od 11. 8. 2008 do zaplattenia, za mesiac august 2008 náhradu mzdy 634,67 eur s 12,25 % úrokom z omeškania ročne od 11. 9. 2008 do zaplattenia, za mesiac september 2008 náhradu mzdy 634,67 eur s 12,25 % úrokom z omeškania

ročne od 11.10.2008 do zaplattenia, za mesiac október 2008 náhradu mzdy 634,67 eur s 11,75 % úrokom z omeškania ročne od 11. 11. 2008 do zaplattenia, za mesiac november 2008 náhradu mzdy 634,67 eur s 11,25 % úrokom z omeškania ročne od 11. 12. 2008 do zaplattenia, za mesiac december 2008 náhradu mzdy 634,67 eur s 10,50 % úrokom z omeškania ročne od 11. 1. 2009 do zaplattenia, za mesiac január 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 10 % úrokom z omeškania ročne od 11. 2. 2009 do zaplattenia, za mesiac február 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 11.3.2009 do zaplattenia, za mesiac marec 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 11. 4. 2009 do zaplattenia, za mesiac apríl 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 11. 5. 2009 do zaplattenia, za mesiac máj 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 6. 2009 do zaplattenia, za mesiac jún 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 7. 2009 do zaplattenia, za mesiac júl 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 8. 2009 do zaplattenia, za mesiac august 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 9. 2009 do zaplattenia, za mesiac september 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 10. 2009 do zaplattenia, za mesiac október 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 11. 2009 do zaplattenia, za mesiac november 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 12. 2009 do zaplattenia, za mesiac december 2009 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 1. 2010 do zaplattenia, za mesiac január 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 2. 2010 do zaplattenia, za mesiac február 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 3. 2010 do zaplattenia, za mesiac marec 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 4. 2010 do zaplattenia, za mesiac apríl 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 5. 2010 do zaplattenia, za mesiac máj 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 6. 2010 do zaplattenia, za mesiac jún 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 7. 2010 do zaplattenia, za mesiac júl 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 8. 2010 do zaplattenia, za mesiac august 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 9. 2010 do zaplattenia, za mesiac september 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 10. 2010 do zaplattenia, za mesiac október 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 11. 2010 do zaplattenia, za obdobie 1. 11. 2010 do 2. 11. 2010 náhradu mzdy 42,31 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 12. 2010 do zaplattenia, a o tomto návrhu ďalej aj konal.

Rozsudkom č. k. 8C/27/2008-680 zo dňa 25. 8. 2011 súd rozhodol tak, že I. žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10 820,68 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; II. súd návrh v časti sumy 10 673,60 eur a úrokov z omeškania 12,25 % ročne zo sumy 507,74 eur od 11. 2. 2008 do zaplattenia, 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 3. 2008 do zaplattenia, 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 4. 2008 do zaplattenia, 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 5. 2008 do zaplattenia, 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 6. 2008 do zaplattenia, 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 7. 2008 do zaplattenia, 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 8. 2008 do zaplattenia, 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 9. 2008 do zaplattenia, 12,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 10. 2008 do zaplattenia, 11,75 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 11. 2008 do zaplattenia, 11,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 12. 2008 do zaplattenia, 10,50 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 1. 2009 do zaplattenia, 10 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 2. 2009 do zaplattenia, 9,50 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 3. 2009 do zaplattenia, 9,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 4. 2009 do zaplattenia, 9,25 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 5. 2009 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 6. 2009 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 7. 2009 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 8. 2009 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 9. 2009 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 10. 2009 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 11. 2009 do zaplattenia,

9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 12. 2009 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 1. 2010 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 2. 2010 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 3. 2010 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 4. 2010 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 5. 2010 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 6. 2010 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 7. 2010 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 8. 2010 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 9. 2010 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 10. 2010 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 634,67 eur od 11. 11. 2010 do zaplattenia,

9 % ročne zo sumy 42,43 eur od 11. 12. 2010 do zaplatenia zamietol.

Uznesením č. k. 23Co/304/2011-756 zo dňa 31. 5. 2012 Krajský súd v Trnave rozhodol, že ruší rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti istiny 10 673,60 eur a úrokov z omeškania a v týchto častiach vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň prvostupňovému súdu uložil riadiac sa názorom Krajského súdu v Trnave opätovne posúdiť na zaplatenie uplatňovanej zvyšku náhrady mzdy za obdobie od 8. 1. 2009 do 30. 9. 2009 a náhrady mzdy za obdobie od 1. 10. 2009 do 2. 11. 2010 ako aj celého uplatňovaného príslušenstva náhrady mzdy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, obsahom spisového materiálu najmä výplatnými páskami navrhovateľa za mesiace 7-9/2007, medzitýmnym rozsudkom, rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.10.2010, Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/27/2008-494 zo dňa 12.11.2010, prípisom žalobcu k súdnemu sporu zo dňa 30.11.2010, písomnosťou žalovaného zo dňa 8.11.2010, zo dňa 13.12.2010, oznámením o výške a zložení funkčného platu zo dňa 26.6.2007, žiadosťou žalovaného o nepriznaní náhrady mzdy žalobcovi zo dňa 16.12.2010, prípisom žalobcu k súdnemu sporu o určenie neplatnosti z 20.12.2010, prerokovaním upozornenia na porušenie platných právnych postupov voči osobe žalobcu zo dňa 17.12.2010, oznámením Sociálnej poisťovne z 21.1.2011, oznámením úradu práce, soc. vecí a rodiny z 20.1.2011, oznámením Športového klubu polície z 26.1.2011, podaním právneho zástupcu žalobcu zo 7.1.2011, prerokovaním výpovede z 10.12.2010 odborovou organizáciou žalovaného, prerokovaním výpovede zo dňa 26.11.2010 odborovou organizáciou žalovaného, oznámením ÚPSVaR Trnava na č.l. 552, , písomnosťou ÚPSVaR Piešťany na č.l. 553, rozhodnutím sociálnej poisťovne na č.l. 588-560, rozhodnutím ÚPSVaR Trnava na č.l. 561-562, pracovnou zmluvou zamestnávateľa Masmedia s.r.o. z 1.12.2008, pracovnou zmluvou LB Garant spol. s r.o. z 1.5.2009, potvrdením o výške príjmu zamestnanca 595, Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/304/2011-756 zo dňa 31. 5. 2012, poskytnutím informácie Slovenskej pošty na č.l. 782, podaním žalovaného doručeným 19.10.2012, písomnosťou Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 11.10.2012, písomnosťou Sociálnej poisťovne zo dňa 9.10.2012, písomnosťou žalovaného - úhrada poistného zo zdravotnej poisťovne a sociálnej poisťovne, písomnosťou žalobcu, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že listom zo dňa 3.1.2008 žalobca okrem iného oznámil, že trvá na tom, aby ho žalovaný ďalej zamestnával. Písomnosť bola doručená žalovanému dňa 8. 1. 2008. Dňa 5. 11. 2010, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, žalobca sa hlásil do zamestnania u žalovaného. Žalobca sa stotožňuje s výškou priemernej mzdy vyčíslenej žalovaným na sume 19.120,-Sk po prepočte 634,67 eur. Žalobca nechcel byť nečinný, zamestnal sa na polovičný pracovný úväzok, išlo o dohody, resp. brigády, ktoré mali 20 hodinový týždenný pracovný čas. Žalovaným bola žalobcovi uhradená suma 10.820,68 eur. Nesúhlasí s dôvodmi nepriznania náhrady mzdy a požiadavkou na zníženie zo strany žalovaného. Taktiež nesúhlasí so započítaním sumy 1.447,37 eur a považuje ju za premlčanú, nejedná sa o vzájomne započítateľné požiadavky rovnakého druhu. V zmysle uznesenia Krajského súdu v Trnave má za to, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť náhradu mzdy a úroky z omeškania po zohľadnení čiastkových úhrady zo strany žalovaného za obdobie január 2008 až september 2009.

Žalobca uviedol, že v januári 2008 išiel na úrad práce sa riadne prihlásiť do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Asi v máji 2008 mu oznámili, že došlo k zmene zákona, keďže prevýšil finančnú čiastku, musel vrátiť vyplatené dávky. V priebehu roku 2008 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. U zamestnávateľa Eurostav Komix s.r.o., pracoval na základe dohody o vykonaní práce, príjem asi nepresahoval minimálnu mzdu. Taktiež u zamestnávateľa Masmedia s.r.o. pracoval na dohodu, s pracovnou náplňou bolo vyhľadávanie športových talentov, k výške mzdy sa nevie vyjadriť. U zamestnávateľa LB Garant s.r.o. pracoval na základe dohody, kde vykonával obdobnú činnosť. U zamestnávateľa Euro Stav Komix s.r.o. bol v pozícii asistenta pri hľadaní športových talentov. a obdobnú činnosť som vykonával pre L.B. Garant s.r.o. Po 30.9.2009 nikde nepracoval na trvalý pracovný pomer a nevykonával ani prácu na základe dohôd o vykonaní práce. Po vyradení z evidencie sa neprihlásil do evidencie uchádzačov o zamestnanie, žil z úspor a pomáhala mu jeho rodina. Do práce chodí od 5.11.2010, avšak práca podľa pôvodnej pracovnej zmluvy mu prideľovaná nie je, nie je mu prideľovaná žiadna práca. Pridelenia práce sa dožadoval, bola mu ponúknutá náhradná práca. Avšak v priebehu

novembra 2011 odborová organizácia prerokovala dve výpovede navrhovateľovi, k týmto nedala súhlas. Napriek tomu 14.12.2010 mu bola na pracovisku doručená výpoveď z dôvodu nespĺnenia kvalifikačných predpokladov. Za mesiace november, december mu žalovaný poukázal mzdu, avšak táto bola krátená. Na základe dohody vykonával funkciu trénera pre športový klub polície v mesiacoch október 2007 až máj 2008. Po uplynutí mája 2008 neuzatvoril trénerskú zmluvu so športovým klubom polície, ani so žiadnym iným klubom. V marci 2010 sa stal hlavným trénerom, bol ním do novembra 2010.

Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že žalobca v rozhodnom období vykonával aj činnosť trénera v hádzanej, keď táto funkcia je platená. Žalobca trénoval 1. ligu v hádzanej. Potvrdila, že dňa 8. 1. 2011 sa žalovaný dozvedel o tom, že žalobca trvá na ďalšom zamestnávaní. Žalobca vykonával trénerskú činnosť, má za to, že za túto dostával aj finančné prostriedky. Žalovaný a poukázal žalobcovi sumu 10.820,68 eur. Trvá na znížení náhrady mzdy. Zo sumy 10.820,68 eur uhradil žalovaný dňa 13.6. a 14.6.2012 za žalobcu odvody spolu v sume 1.447,37 eur a to na zdravotné poistenie sumu 432,87 eur, nemocenské 151,- eur, starobné 432,20 eur, invalidné 323,90 eur, poistenie v nezamestnanosti 107,40 eur. Navrhuje sumu 1.447,37 eur započítať. Nemá vedomosť, prečo neboli uhradené odvody do 2.11.2010.

N. uviedol, že v novembri 2010 oznámil žalobcovi, že rešpektuje rozhodnutie súdu, dňom právoplatnosti rozhodnutia je žalobca zamestnancom žalovaného. Zároveň mu oznámil, že vzhľadom na jeho kvalifikáciu nemá pre neho prácu. Od okamihu ako sa žalobca nachádza na pracovisku odmieta svoje požiadavky v pokoji prerokovať s vedúcimi zamestnancami školy. Žalobcovi bolo vymedzené pracovné miesto v druhej zborovni, určil sa mu priestor, v rámci ktorého sa môže pohybovať vzhľadom na to, že 7 rokov nebol pracovníkom školy, nebol poučený o bezpečnosti na pracovisku. Následne boli urobené všetky úkony, ktoré sa týkajú nástupu nového zamestnanca ako prihlásenie do sociálnej poisťovne a podobne. Následne začal proces zaradenia žalobcu medzi pracovníkov školy s ohľadom na novú právnu úpravu zákona č. 245/2008 Z. z. a č. 317/2009 Z. z.. Žalobca bol zaradený ako nekvalifikovaný učiteľ bez kariérovej pozície. Žalobcovi nemôže byť pridelená práca, v zmysle zákona č. 317/2008 Z. z. nespĺňa kvalifikačné predpoklady, nakoľko nemá dostatočné vzdelanie, keď má vzdelanie len vysokoškolské prvého stupňa, keď pre učiteľa strednej školy sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, nespĺňa osobitný kvalifikačný predpoklad v zmysle zákona 317/2009 a to doplnkové pedagogické štúdium zamerané na príslušný pedagogický odbor a ďalej nespĺňa kvalifikačný predpoklad a to, mal by učiť 10 vyučovacích hodín svojho odboru. Žalobcovi ponúkli pozíciu školníka, čo však odmietol a na základe toho dal žalovaný žalobcovi výpoveď, ktorú prevzal dňa 14.12.2010. Od novembra 2010 bol žalobcovi odňatý osobný príplatok.

Z pracovnej zmluvy na č.l. 9 zo dňa 2. 9. 1987 vyplýva, že navrhovateľ uzavrel pracovný pomer s odporcom na dobu neurčitú, od 1. 9. 1987, vo funkcii učiteľ dielenských cvičení.

Z Dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 1. 9. 1987, zo dňa 6. 5. 2005 na č.l. 13 vyplýva, že navrhovateľ sa zaraďuje za zaradenia učiteľa praktického vyučovania mládeže na výchovno-vzdelávaciu činnosť dospelých od 1. 9. 2004 do 31. 12. 2006, s miestom výkonu práce - Campus povolání, SPŠD, Trnava.

Z Dodatku k dohode o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 28. 12. 2006 na č.l. 37 vyplýva, že dohoda o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 6. 5. 2005 sa predlžuje do 31. 12. 2007.

Z popisu pracovnej pozície „Lektor“ na č.l. 14 okrem iného vyplýva, že úlohou lektora je zabezpečiť školenie personálu PSA Peugeot Citroen, optimalizácia a rozvoj vzdelávacieho systému v danej oblasti.

Z potvrdenia o zamestnaní zo dňa 2. 1. 2008 na č.l. 11 vyplývajú údaje o dosiahnutej kvalifikácii a niektoré ďalšie údaje navrhovateľa - zamestnanie 2322040 - učiteľ odborných predmetov strednej školy.

Z nesúhlasu s rozviazaním pracovného pomeru zo dňa 3. 1. 2008 na č.l. 49 okrem iného vyplýva, že navrhovateľ trvá na ďalšom zamestnávaní u odporcu.

Z určenia miesta výkonu práce a poučení o dodržiavaní predpisov BOZP na škole zo dňa 8. 11. 2010 vyplýva, že odporca určil navrhovateľovi miestnosť č. 34 - zborovňa prístavba, pracovný čas 7.30 hod. do 15.30 hod. Externý bezpečnostný technik vykoná pre navrhovateľa vstupné školenie o dodržiavaní BOZP na pracoviskách školy. Zároveň do vykonania školenia (BOZP) má navrhovateľ zákaz vstupu a pobytu na pracoviskách školy.

Zo zaslania dokladov zo dňa 13. 12. 2010 vyplýva, že výška funkčného platu navrhovateľa v sume 19 120 Sk (634,67 eur) od 1. 7. 2007 do 31. 12. 2007. Navrhovateľ mal k 31. 12. 2007 vyplatené odstupné vo výške 4 funkčných plátov a taktiež preplatenú nevyčerpanú dovolenku za rok 2007 vo výške 10 dní.

Z oznámenia o výške a zložení funkčného platu zo dňa 26. 6. 2007 vyplýva, že od 1. 7. 2007 má navrhovateľ funkčný plat 19 120 Sk/634,67 eur.

Z článku 9 bod 1 Kolektívnej zmluvy žalovaného zo dňa 31. 1. 2007 vyplýva, že zamestnávateľ sa zaväzuje uskutočniť výplatu platu raz mesačne najneskôr v 10. deň po ukončení predchádzajúceho mesiaca.

Z prerokovania výpovede navrhovateľa zo dňa 26. 11. 2010 vyplýva, že ZO OZ PŠaV na Slovensku pri SPŠ - dopravnej dáva nesúhlasné stanovisko k výpovedi navrhovateľa.

Z prerokovania výpovede navrhovateľa zo dňa 10. 12. 2010 vyplýva, že ZO OZ PŠaV na Slovensku pri SPŠ - dopravnej vyplýva, že nespĺňa predpoklady ustanovené právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 21. 1. 2011 vyplýva, že navrhovateľa poberal dávku v nezamestnanosti od 14. 1. 2008 do 29. 2. 2008, nasledovne 1/2008 v sume 5762 Sk, 2/2008 v sume 9283 Sk.

Z oznámenia Športového klubu polície zo dňa 26. 1. 2011 vyplýva, že navrhovateľ pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v období od 1. 10. 2007 do 31. 5. 2008 /príjem 10/-12/2007 každý mesiac hrubá mzda po 14 000 Sk - čistá mzda 11 340 Sk, príjem 1-5/2008 - každý mesiac hrubá mzda po 14 000 Sk - čistá mzda 11 340 Sk/.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 3. 2. 2011 vyplýva, že navrhovateľ bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 14. 1. 2008 do 29. 2. 2008.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 29. 1. 2008 vyplýva, že navrhovateľ má nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 640,1747 Sk od 14. 1. 2008 na obdobie šiestich mesiacov.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 14. 2. 2011 vyplýva, že za obdobie 2009 - 2010 nemali zaevidované žiadne voľné pracovné miesto majster odbornej výchovy odborného učilišťa.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 1. 3. 2011 vyplýva, že dňa 13. 7. 2009 evidovali pozíciu majster odbornej výchovy SOŠ automobilová - mzda neuvedená, dňa 23. 2.

2010 evidovali pozíciu majster odbornej výchovy SOŠ automobilová - mzda neuvedená, dňa 14. 6. 2010 evidovali pozíciu majster odbornej výchovy SOŠ automobilová - mzda 425 eur - 619 eur.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 1. 12. 2008 vyplýva, že navrhovateľ uzavrel s MASMEDIA s.r.o., pracovnú zmluvu podľa § 43 Zákonníka práce, dňom nástupu do práce 1. 12. 2008, druh práce: športový inštruktor, na dobu určitú do 30. 4. 2009, so mzdou 8100 Sk brutto mesačne, s pracovným časom 20 hodín týždenne.

Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca zo dňa 4. 5. 2009 vyplýva, že navrhovateľ bol v pracovnom pomere u MASMEDIA s. r. o. od 1. 12. 2008 do 30. 4. 2009 s príjmom 8100 Sk / 295,50 eur brutto mesačne.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 1. 5. 2009 vyplýva, že navrhovateľ uzavrel s L. B. GARANT spol. s r. o. pracovnú zmluvu podľa § 43 Zákonníka práce s dňom nástupu do práce 1. 5. 2009, druh práce: športový inštruktor, na dobu určitú do 30. 9. 2009, so mzdou 295,50 eur brutto mesačne, s pracovným časom 20 hodín týždenne.

Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca zo dňa 1. 10. 2009 vyplýva, že navrhovateľ bol v pracovnom pomere u L. B. Garant s.r.o. od 1. 5. 2009 do 30. 9. 2009 s príjmom 295,50 eur brutto mesačne.

Z potvrdenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 11. 10. 2010 vyplýva, že dňa 13. 6. 2012 bola prijatá platba úhrady poistného za X.. J. v sume 1514,99 eur.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 9. 10. 2012 vyplýva, že platiteľ poistného Stredná priemyselná škola dopravná, Trnava uhradila na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za X.. J. dňa 14. 6. 2012 za obdobie 1./2008-9/2009 sumu 3737,70 eur.

Z oznámenia žalovaného na čl. 788 vyplýva, že žalovaný uhradil za žalobcu poistné do Všeobecnej zdravotnej poisťovne vo výške 432,87 eur ako 4 % na zdravotného poistenie, poistné do Sociálnej poisťovne vo výške 151 eur ako 1,4 % na nemocenské poistenie, vo výške 432,20 eur ako 4 % na starobné poistenie, vo výške 323,90 eur ako 3 % na invalidné poistenie, vo výške 107,40 eur ako 1 % na poistenie v nezamestnanosti, spolu úhrada za žalobcu 1447,37 eur.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru, ods. 2 ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy zamestnancovi vôbec nepriznať; súd pri svojom rozhodovaní prihliadne najmä na to, či zamestnanec bol v tomto čase zamestnaný u iného zamestnávateľa, akú prácu tam vykonával a aký zárobok dosiahol alebo z akého dôvodu sa do práce nezapojil.

Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 Zákonníka práce mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak odsek, odsek 3 pri skončení pracovného pomeru vyplatí zamestnávateľ zamestnancovi mzdu splatnú za mesačné obdobie v deň skončenia pracovného pomeru, ak sa

nedohodli inak, najneskôr však v najbližšom výplatnom termíne nasledujúcom po dni skončenia pracovného pomeru.

Podľa ustanovenia § 1 odsek zákona č. 553/2003 Z. z., zamestnancovi za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom patrí plat, ktorým je a) tarifný plat, b) osobný plat, c) príplatok za riadenie, d) príplatok za zastupovanie, e) osobný príplatok, f) platová kompenzácia za sťažený výkon práce, g) príplatok za prácu v krízovej oblasti, h) príplatok za zmenu, i) príplatok za výkon špecializovanej činnosti, j) kreditový príplatok, k) výkonnostný príplatok, l) príplatok za starostlivosť a vedenie služobného motorového vozidla, m) príplatok za praktickú prípravu, n) príplatok za prácu v noci, o) príplatok za prácu v sobotu alebo v nedeľu, p) príplatok za prácu vo sviatok, r) plat za prácu nadčas, s) plat za neaktívnu časť pracovnej pohotovosti na pracovisku, t) odmena, ods. 2 zamestnancovi za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom okrem platu podľa odseku 1 patrí náhrada za neaktívnu časť pracovnej pohotovosti mimo pracoviska, náhrada za pohotovosť pri zabezpečovaní opatrení v období krízovej situácie a zamestnancovi, ktorému sa poskytuje plat podľa § 22 náhrada za sťažené životné podmienky počas výkonu práce vo verejnom záujme v zahraničí, ods. 3 plat je peňažné plnenie poskytované zamestnancovi za prácu. Za plat sa nepovažuje náhrada za neaktívnu časť pracovnej pohotovosti mimo pracoviska, náhrada za pohotovosť pri zabezpečovaní opatrení v období krízovej situácie, náhrada za sťažené životné podmienky počas výkonu práce vo verejnom záujme v zahraničí a plnenia poskytované zamestnancovi podľa osobitných predpisov v súvislosti s vykonávaním pracovných činností, najmä odstupné, odchodné a cestovné náhrady, ods. 4 funkčný plat na účely tohto zákona je súčet tarifného platu, zvýšenia tarifného platu podľa § 7 ods. 7 a 8 a príplatkov určených mesačnou sumou podľa odseku 1 písm. c) až j) a l). Funkčný plat je aj plat pri vykonávaní inej práce alebo funkčný plat poskytovaný podľa § 30 ods. 3, § 32a ods. 1 a § 32b ods. 1 a 2.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 553/2003 Z. z. , ak osobitné predpisy, ktoré sa vzťahujú na zamestnávateľov a zamestnancov podľa § 1 ods. 1, obsahujú ustanovenia o mzde, je ňou plat podľa tohto zákona, ods. 2 ak osobitné predpisy, ktoré sa vzťahujú na zamestnávateľov a zamestnancov podľa § 1 ods. 1, obsahujú ustanovenia o priemernom zárobku alebo o priemernej mzde, je ním funkčný plat podľa § 4 ods. 4 až 6, plat pri výkone inej práce alebo funkčný plat podľa § 30 ods. 3 priznaný zamestnancovi v čase, keď vznikol dôvod na jeho použitie, ods. 3 ak sa pri výpočte peňažných plnení vychádza podľa všeobecne záväzných právnych predpisov z priemerného čistého zárobku zamestnanca, zisťuje sa tento zárobok z funkčného platu odpočítaním súm poistného na zdravotné poistenie, nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie, príspevku na poistenie v nezamestnanosti, príspevku na doplnkové dôchodkové poistenie a preddavku na daň z príjmov fyzických osôb vypočítaných podľa podmienok a sadzieb platných pre zamestnanca v mesiaci, za ktorý sa tento čistý funkčný plat zisťuje, ods. 4 pri poskytovaní platu zamestnancom, na ktorých sa vzťahuje tento zákon, zamestnávateľ neuplatní ustanovenia § 43 ods. 1 písm. d), § 96 ods. 3 a 5, § 118 ods. 2 a 3, § 119 ods. 2, § 120 až 124, § 127 ods. 1 až 3, § 128, § 134 a 135 Zákonníka práce.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka ak veriteľa dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý s účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Podľa ustanovenia § 125 Občianskeho súdneho poriadku za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa ustanovenia § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca si titulom náhrady mzdy uplatnil voči žalovanému náhradu mzdy za obdobie 8. 1. 2008 do 2. 11. 2010, nakoľko dňa 2. 11. 2010 bolo právoplatne rozhodnuté o neplatnosti právneho úkonu, a to výpovede žalovaného danej žalobcovi zo dňa 25. 9. 2007. Pokiaľ ide o deň odkedy má žalobca nárok na náhradu mzdy, t.j. deň kedy žalobca oznámil žalovanému, že trvá na ďalšom zamestnávaní, súd ustálil, že týmto dňom je 8. 1. 2008, ktorý mal súd preukázaný zhodnými tvrdeniami účastníkov a od tohto dňa vznikol žalobcovi nárok na náhradu mzdy z neplateného rozviazania pracovného pomeru. Celkom si žalobca za uvedené obdobie uplatnil voči žalovanému sumu 21 494,28 eur (vyčíslená 507,74 eur + 33 x 634,67 eur + 42,43 eur) spolu s úrokmi z omeškania jednotlivo za každý mesiac požadovanej náhrady mzdy. S ohľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia zákona č. 553/2003 Z. z., z ktorého vyplýva, že v prípade žalobcu nie je možné postupovať v zmysle § 134 a nasl. Zákonníka práce, postupoval súd pri vyčíslení výšky náhrady mzdy v zmysle ustanovenia § 29 zákona č. 553/2003 Z. z. a zo zhodných vyjadrení účastníkov konania mal za preukázané, že žalobca v rozhodnom období dosiahol funkčný plat 634,67 eur/19 120 Sk a o tejto výške súd v konaní ďalej konal ako mesačnej výške náhrady mzdy patriacej žalobcovi. Rozsudkom č. k. 8C/27/2008-680 zo dňa 25. 8. 2011 súd čiastočne vyhovel návrhu žalobcu a priznal mu sumu 10 820,68 eur, ktorá pozostáva zo sumy 7616,04 eur /12 x 634,67 eur/ za obdobie od 8. 1. 2008 do 8. 1. 2009 a zo sumy 3204,64 eur /8 x 339,17 eur spolu 2713,36 eur + 491,28 eur/ za obdobie od 8. 1. 2009 do 30. 9. 2009. Dňa 24. 10. 2011 uhradil žalovaný žalobcovi sumu 10 820,68 eur. Predmetom konania zostal zvyšok nepriznanej náhrady mzdy od 8. 1. 2009 od 30. 9. 2009 a náhrada mzdy za obdobie od 1. 10. 2009 do 2. 11. 2010.

S ohľadom na návrh žalovaného v konaní, aby súdu postupoval v zmysle § 79 ods. 2 Zákonníka práce a žalobcovi priznal, resp. znížil náhradu mzdy presahujúcu 12 mesiacov, súd v tomto smere ďalej viedol dokazovanie. Keďže o znížení, resp. nepriznaní tejto náhrady môže súd rozhodnúť len na základe žiadosti zamestnávateľa, má dôkazné bremeno preukázať podmienky pre takúto prípadnú rozhodnutie zamestnávateľ. Pretože v preskúmvanej veci žalovaný splnenie týchto podmienok, tak ako majú byť interpretované s poukazom na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 157/2010 zo dňa 14. 9. 2011, netvrdil a teda ani nepreukázal, súd sa s požiadavkou na zníženie resp. nepriznanie náhrady mzdy za obdobie 8. 1. 2009 do 2. 11. 2010 nestotožnil. Náhrada mzdy podľa § 79 ods. 2 Zákonníka práce nemá charakter ekvivalentu mzdy, ktorú pracovník nemohol zarábať v dôsledku toho, že mu organizácia znemožnila konať prácu, ku ktorej sa zaviazal podľa pracovnej zmluvy, a ku ktorej bol tiež schopný a ochotný, ale má povahu satisfakcie voči pracovníkovi a súčasne aj sankcie voči organizácii, ktorá bezdôvodne pristúpila k výpovedi z pracovného pomeru s pracovníkom. Cieľom právnej úpravy bolo najmä posúdiť, či porušením práva zamestnanca nedošlo v období od porušenia do opätovného nastúpenia do práce podľa pracovnej zmluvy ku zhoršeniu jeho sociálnoprávneho postavenia. Súčasná právna úprava už výslovne neuvádza na čo má súd najmä prihliadať pri posúdení žiadosti zamestnávateľa o zníženie alebo zúženie jeho povinnosti uloženej mu v § 79 ods. 2 Zákonníka práce. V tomto prípade súd právoplatne rozhodol o tom, že návrh v otázke skončenia pracovného pomeru je dôvodný (neplatnosť právneho úkonu - výpoveď pracovného pomeru) právoplatne dňa 2. 11. 2010. Podľa doterajšej judikatúry po dátume právoplatnosti rozhodnutia súdu o tom, že výpoveď z pracovného pomeru je neplatná sa mali vzťahy medzi navrhovateľ a odporcom realizovať v zmysle § 47 ods. 1 Zákonníka práce (R 10/1969) a mali sa riadiť najmä obsahom platnej pracovnej zmluvy tak, ako je to uvedené v § 43 Zákonníka práce. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca bol reálne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 14. 1. 2008 do 29. 2. 2008, keď predložil pracovné zmluvy na 20 hodinový pracovný týždeň v období od januára 2008 resp. od januára 2009 do 30. 9. 2009, v zmysle ktorých poberal mesačne hrubú mzdu 295,50 eur. Zo skutočnosti, že žalobca nepreukázal, že od 1. 3. 2009 požiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, nemožno v tomto konaní vyvodiť záver o tom, že jeho konanie bolo účelové a preukazuje jeho neochotu pracovať. Pokiaľ ide o aplikáciu ustanovenia § 79 ods. 2 Zákonníka práce súd vychádzal z citovaného Uznesenia NS SR, keď právnou normou pre súd ako orgán aplikujúci právo nie je totiž len samotný text právneho predpisu, ale predovšetkým význam tohto textu meniaci sa v priestore a čase. Systémová zmena v roku 1989 mala v právnom poriadku za následok hodnotovú zmenu v smere hodnotovej diskontinuity s predchádzajúcim obdobím. Ústava Slovenskej republiky prijatá s účinnosťou od 1.10.1992 v čl. 2 ods. 3 ustanovila, že každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Stanovila tak zásadu rešpektujúcu jednu zo základných hodnôt právneho štátu a to hodnotu slobody konania. Zmyslom tejto zásady je, že právnu povinnosť možno uložiť iba zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach. Interpretácia

vychádzajúca z predpokladu povinnosti zamestnanca, s ktorým bol neplatne skončený pracovný pomer, zapojiť sa do práce u iného zamestnávateľa, je v rozpore s uvedeným čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, pretože takáto povinnosť neexistuje. Z nejestvujúcej povinnosti preto nemožno vyvodzovať pre zamestnanca nepriaznivé dôsledky v podobe zníženia, prípadne nepriznania náhrady mzdy. Hodnotová zmena v právnom poriadku mala za následok zmenu významu normatívneho textu (právneho pravidla) obsiahnutého v ustanovení § 79 ods. 2 Zákonníka práce, ktoré treba vykladať tak, že súd môže na žiadosť zamestnávateľa náhradu mzdy primerane znížiť, prípadne vôbec nepriznať len výnimočne, a to v prípadoch, ak výkon práva na náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru zaručeného ustanovením § 79 ods. 1 Zákonníka práce, by bol v rozpore s dobrými mravmi v zmysle čl. 2 Zákonníka práce. Takýto výklad je ústavne súladný nielen z dôvodu, že chráni hodnotu slobody, ale aj z dôvodu, že rešpektuje zároveň najvyššobecnějšíu hodnotu právneho štátu a to hodnotu spravodlivosti. Tejto hodnote zodpovedá poskytnutie ochrany proti bezpráviu a naplnenie všeobecných právnych zásad, podľa ktorých každý je povinný znášať dôsledky svojho protiprávneho konania a nikto nemôže mať prospech z vlastnej nepoctivosti. To zároveň znamená, že § 79 ods. 2 Zákonníka práce nemôže byť aplikovaný takým spôsobom, aby sa tým prakticky negovalo poskytnutie ochrany zamestnancovi vyplývajúcej z ods. 1 tohto ustanovenia a aby sa vyplatilo konať protiprávne.

Priznaná náhrada mzdy plní funkciu satisfakcie voči žalobcovi ako zamestnancovi i sankcie voči žalovanému. Z uvedených dôvodov súd podľa ustanovenia § 79 ods. 2 Zákonníka práce nielenže nevidel dôvod pre nepriznanie ale ani na zníženie náhrady mzdy odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby 12 mesiacov od 8. 1. 2009 do 2. 11. 2010, preto návrhu žalobcu v časti náhrady mzdy v celom rozsahu vyhovel priznal žalobcovi za január 2009 náhradu mzdy 143,39 eur, keď žalovaný dňa 24. 10. 2011 uhradil za mesiac január 2009 sumu už sumu 491,28 eur, za mesiac február 2009 náhradu mzdy 295,50 eur, za mesiac marec 2009 náhradu mzdy 295,50 eur, za mesiac apríl 2009 náhradu mzdy 295,50 eur, za mesiac máj 2009 náhradu mzdy 295,50 eur, za mesiac jún 2009 náhradu mzdy 295,50 eur, za mesiac júl 2009 náhradu mzdy 295,50 eur, za mesiac august 2009 náhradu mzdy 295,50 eur, za mesiac september 2009 náhradu mzdy 295,50 eur, keď suma, keď suma 295,50 eur bola vyčíslená ako rozdiel sumy 634,67 eur a sumy 339,17 eur za mesiace 2-9/2009, ktorá už bola žalobcovi zo strany žalovaného uhradená dňa 24. 10. 2011. Ďalej priznal žalobcovi za mesiac október 2009 náhradu mzdy 634,67 eur, za mesiac november 2009 náhradu mzdy 634,67 eur, za mesiac december 2009 náhradu mzdy 634,67 eur, za mesiac január 2010 náhradu mzdy 634,67 eur, za mesiac február 2010 náhradu mzdy 634,67 eur, za mesiac marec 2010 náhradu mzdy 634,67 eur, za mesiac apríl 2010 náhradu mzdy 634,67 eur, za mesiac máj 2010 náhradu mzdy 634,67 eur, za mesiac jún 2010 náhradu mzdy 634,67 eur, za mesiac júl 2010 náhradu mzdy 634,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 8. 2010 do zaplatenia, za mesiac august 2010 náhradu mzdy 634,67 eur, za mesiac september 2010 náhradu mzdy 634,67 eur, za mesiac október 2010 náhradu mzdy 634,67 eur, za obdobie 1. 11. 2010 do 2. 11. 2010 náhradu mzdy 42,31 eur.

Podľa ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý s účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Pokiaľ ide o požiadavku žalovaného na započítanie sumy 76 480 Sk /2538,67 eur v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka, ktorá bola žalobcovi vyplatená titulom odstupného, čo potvrdil aj žalobca, jedná sa síce o vzájomne pohľadávky, ktoré sa kryjú, avšak súd návrhu na započítanie nevyhovel, nakoľko mal za to, že v pracovnoprávných vzťahoch, teda v tomto prípade nie je možné vzájomné započítanie pohľadávok (R 14/1979). S ohľadom na uvedené súd sa v konaní ďalej nezaoberal vnesenou námietkou premlčania žalobcu v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka. Taktiež súd nevyhovel požiadavke žalovaného na započítanie sumy 1.447,37 eur pozostávajúcej zo sumy 432,87 eur na zdravotné poistenie, sumy 151 eur na nemocenské, zo sumy 432,20 eur na starobné poistenie, zo sumy 323,90 na invalidné poistenie, zo sumy 107,40 eur na poistenie v nezamestnanosti, ktorú uhradil žalovaný zo sumy 10 820,68 eur štátu, keď mal za to, že v tomto prípade sa nejedná o vzájomne započítateľné pohľadávky účastníkov konania, keď predmetná suma bola uhradená ako odvod štátu z náhrady mzdy žalobcu v prospech štátu. Opäť však súd konštatuje, že aj v prípade, že by sa jednalo o vzájomne započítateľné pohľadávky, v pracovnoprávných vzťahoch, teda tak ako je tomu

aj v tomto prípade nie je možné vzájomné započítanie pohľadávok (R 14/1979). S ohľadom na uvedené súd sa v konaní ďalej nezaoberal vznesenou námietkou premičania žalobcu v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka a v súvislosti so sumou 1.447,37 eur. Predmetnú obranu žalovaného súd považoval za nedôvodnú s ohľadom na vyššie uvedené.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení k 31. 12. 2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ods. 2 ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd považoval návrh žalobcu v časti požiadavky na zaplatenia úrokov z omeškania za čiastočne dôvodný, keď žalobca sa domáha úhrady úrokov z omeškania z jednotlivých mesačných náhrad mzdy za obdobie od 8. januára 2008 do 2. novembra 2010. So vznikom omeškania jednotlivých čiastkových platieb náhrady mzdy vždy od 11. dňa v mesiaci sa súd stotožnil, keď mal preukázané Kolektívnou zmluvou žalovaného splatnosť mzdy k 10. dňu po ukončení predchádzajúceho mesiaca. Zo strany žalovaného došlo k čiastkovej úhrade a to sumy 10 820,68 eur dňa 24. 10. 2011. Pokiaľ ide o náhradu mzdy za mesiac január 2008 táto bola splatná dňa 10. 2. 2008, t. j. dňom 11. 2. 2008 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 507,74 eur a to do 23. 10. 2011. Náhrada mzdy za február 2008 bola splatná dňa 10. 3. 2008, t. j. dňom 11. 3. 2008 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do 23. 10. 2011. Náhrada mzdy za marec 2008 bola splatná dňa 10. 4. 2008, t. j. dňom 11. 4. 2008 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do 23. 10. 2011. Náhrada mzdy za apríl 2008 bola splatná dňa 10. 3. 2008, t. j. dňom 11. 5. 2008 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do 23. 10. 2011. Náhrada mzdy za máj 2008 bola splatná dňa 10. 6. 2008, t. j. dňom 11. 6. 2008 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do 23. 10. 2011. Náhrada mzdy za jún 2008 bola splatná dňa 10. 7. 2008, t. j. dňom 11. 7. 2008 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do 23. 10. 2011. Náhrada mzdy za júl 2008 bola splatná dňa 10. 8. 2008, t. j. dňom 11. 8. 2008 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do 23. 10. 2011. Náhrada mzdy za august 2008 bola splatná dňa 10. 8. 2008, t. j. dňom 11. 8. 2008 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do 23. 10. 2011. Náhrada mzdy za september 2008 bola splatná dňa 10. 10. 2008, t. j. dňom 11. 10. 2008 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do 23. 10. 2011. Náhrada mzdy za október 2008 bola splatná dňa 10. 11. 2008, t. j. dňom 11. 11. 2008 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do 23. 10. 2011. Náhrada mzdy za november 2008 bola splatná dňa 10. 12. 2008, t. j. dňom 11. 12. 2008 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do 23. 10. 2008. Výšku úrokov z omeškania 12,25 % ročne a 11,25 % ročne mal súd preukázanú v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyčíslenú ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby uverejnenej na www.nbs <<http://www.nbs>>. ku dňu vzniku omeškania. Náhrada mzdy za december 2008 bola splatná dňa 10. 1. 2009, t. j. dňom 11. 1. 2009 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do 23. 10. 2011 a výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 11. 1. 2009 bola vo výške 2,50 zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>., t. j. 2,50 % + 8 bodov spolu výška 10,50 % ročne. Náhrada mzdy za január 2009 bola splatná dňa 10. 2. 2009, t. j. dňom 11. 2. 2009 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 491,28 eur do 23. 10. 2011 a sumy 143,39 eur do zaplatenia a výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 11. 2. 2009 bola vo výške 2 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>., t. j. 2 % + 8 bodov spolu výška 10 % ročne. Náhrada mzdy za február 2009 bola splatná dňa 10. 3. 2009, t. j. dňom 11. 3. 2009 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 339,17 eur do 23. 10. 2011 a sumy 295,50 eur do zaplatenia a výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 11. 3. 2009

bola splatná dňa 10. 6. 2010, t. j. dňom 11. 6. 2010 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do zaplatenia a výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 11. 6. 2010 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>., t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Náhrada mzdy za jún 2010 bola splatná dňa 10. 7. 2010, t. j. dňom 11. 7. 2010 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do zaplatenia a výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 11. 7. 2010 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>., t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Náhrada mzdy za júl 2010 bola splatná dňa 10. 8. 2010, t. j. dňom 11. 8. 2010 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do zaplatenia a výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 11. 8. 2010 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>., t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Náhrada mzdy za august 2010 bola splatná dňa 10. 9. 2010, t. j. dňom 11. 9. 2010 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do zaplatenia a výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 11. 9. 2010 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>., t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Náhrada mzdy za september 2010 bola splatná dňa 10. 10. 2010, t. j. dňom 11. 10. 2010 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do zaplatenia. Náhrada mzdy za október 2010 bola splatná dňa 10. 11. 2010, t. j. dňom 11. 11. 2010 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 634,67 eur do zaplatenia a výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 11. 11. 2010 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>., t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Náhrada mzdy za november 2010 bola splatná dňa 10. 12. 2010, t. j. dňom 11. 12. 2010 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 42,31 eur do zaplatenia a výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 11. 12. 2010 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>., t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Súd zamietol návrh v časti úroku z omeškania 12,25 % ročne zo sumy 126,93 eur od 11. 2. 2008 do 23. 10. 2011, keď žalovaný bol v omeškaní s úhradou náhrady mzdy za mesiac január 2008, ktorá bola vyčíslená a priznaná vo výške 507,74 eur a nie vo výške 634,67 eur, a preto návrh v tejto časti zamietol ako nedôvodný.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanovenia rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočítaním účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Žalobca vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd teda vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými žalobcom, ktorými odôvodňoval svoj návrh. Keďže vykonaným dokazovaním považoval skutkový stav za dostatočne preukázaný na rozhodnutie vo veci samej a zároveň existencia ďalších dôkazov v konaní nevyplývala najavo, a to ani z priebehu konania ani zo samotného návrhu navrhovateľa. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariadovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1,4 O.s.p.), keď prihliadol na zásadu rovnosti účastníkov konania a s prihliadnutím na ústavu garantovanú právom účastníkov na spravodlivé a nestranné prejednanie veci. Vykonávaním nenavrnutých dôkazov by súd jedného z účastníkov favorizoval a druhého znevýhodnil a to podľa toho, ktorému z účastníkov by bol vykonávaný dôkaz na prospech a komu na ujmu. Takýmto postupom by sa súd mohol javiť ako nie nestranný.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plnú úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdy.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobca bol úspešný v časti návrhu na určenie neplatnosti výpovede zo dňa 25. 9. 2007 a zároveň mal úspech aj v časti požiadavky na náhradu mzdy, keď jeho neúspech v tejto časti bol v pomerne nepatrnej časti a teda celkom bol v konaní žalobca úspešný a preto mu súd priznal náhradu trov konania ako náhradu trov právneho zastúpenia 6889,59 eur za 27 úkonov

1. príprava a prevzatie zo dňa 21. 1. 2008 (á 1465 Sk/48,63 eur)
2. podanie návrhu na súd zo dňa 8. 2. 2008 (á 1465 Sk/48,63 eur)
3. účasť na pojednávaní dňa 12. 6. 2008 (á 1465 Sk/48,63 eur)
4. podanie na súd zo dňa 22. 9. 2008 - rozšírenie návrhu (á 170,97 eur)
5. účasť na pojednávaní dňa 23. 9. 2008 (á 1465 Sk/48,63 eur)
6. účasť na pojednávaní dňa 28. 10. 2008 (á 1465 Sk/48,63 eur)
7. účasť na pojednávaní dňa 20. 1. 2009 (á 188,80 eur)
8. účasť na pojednávaní dňa 5. 3. 2009 (á 188,80 eur)
9. písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 6. 4. 2009 (á 188,80 eur)
10. účasť na pojednávaní dňa 16. 4. 2009 (á 188,80 eur)
11. účasť na pojednávaní dňa 19. 5. 2009 (á 188,80 eur)
12. účasť na pojednávaní dňa 30. 6. 2009 (á 188,80 eur)
13. účasť na pojednávaní dňa 24. 9. 2009 (á 188,80 eur)
14. písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 21. 10. 2009 (á 188,80 eur)
15. účasť na pojednávaní dňa 5. 11. 2009 (á 188,80 eur)
16. písomné podanie - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 15. 1. 2010 v 1/2 (á 94,40 eur)
17. písomné podanie - návrh na rozšírenie návrhu zo dňa 20. 10. 2010 (á 320,34 eur)
18. účasť na pojednávaní dňa 3. 2. 2011 (á 370,14 eur)
19. účasť na pojednávaní dňa 17. 5. 2011 (á 370,14 eur)
20. účasť na pojednávaní dňa 28. 6. 2011 (á 370,14 eur)
21. účasť na pojednávaní dňa 18. 8. 2011 (á 370,14 eur)

22. účasť na pojednávaní dňa 25. 8. 2011 v 1/4 (á 92,54 eur)
23. písomné podanie - odvolanie voči rozsudku zo dňa 5. 9. 2011 v 1 (á 270,54 eur)
24. účasť na pojednávaní dňa 27. 9. 2012 (á 270,54 eur)
25. písomné podanie na súd zo dňa 12. 10. 2012 (á 270,54 eur)
26. účasť na pojednávaní dňa 13. 11. 2012 (á 270,54 eur)
27. účasť na pojednávaní dňa 30. 11. 2012 (á 270,54 eur)

5 x á 48,63 eur (1450 Sk), 1 x á 170,97 eur, 10 x á 188,80 eur, 1 x á 94,40 eur, 1 x á 320,34 eur, 4 x á 370,14 eur, 1 x á 92,54 eur, 5 x á 270,54 eur (spolu 5453,86 eur), 6 x režijný paušál á 6,31 eur, 9 x režijný paušál á 6,95 eur, 2 x režijný paušál á 7,21 eur, 6 x režijný paušál á 7,41 eur, 4 x režijný paušál á 7,63 eur (spolu 189,81 eur), náhrada straty času za účasť na pojednávaní dňa 12. 6. 2008, dňa 23. 9. 2008, dňa 28. 10. 2008 - cesta Piešťany-Trnava a späť za 12 polhodín x á 10,52 eur/317 Sk (spolu 126,24 eur); za účasť na pojednávaní dňa 20. 1. 2009, dňa 5. 3. 2009, dňa 16. 4. 2009, dňa 19. 5. 2009, dňa 30. 6. 2009, dňa 24. 9. 2009, dňa 5. 11. 2009 - cesta Piešťany-Trnava a späť za 28 polhodín á 11,59 eur (spolu 324,52 eur), za účasť na pojednávaní dňa 3. 2. 2011, dňa 17. 5. 2011, dňa 28. 6. 2011, dňa 18. 8. 2011, dňa 25. 8. 2011 - cesta Piešťany-Trnava a späť za 20 polhodín á 12,35 eur (spolu 247 eur), za účasť na pojednávaní dňa 27. 9. 2012, dňa 13. 11. 2012, dňa 30. 11. 2012 - cesta Piešťany-Trnava a späť za 12 polhodín á 12,71 eur (spolu 152,52 eur) v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 11 ods. 1, § 13 ods. 3, § 14 ods. 1, ods. 3, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 181/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 12. 6. 2008 cesta Piešťany - Trnava a späť 1 x 80 km x 5,50 Sk (440 Sk/ 14,61 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,314 eur (8,51 eur), žiadané 21,60 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 181/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 23. 9. 2008 cesta Piešťany - Trnava a späť 1 x 80 km x 5,50 Sk (440 Sk/14,61 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,331 eur (8,62 eur), žiadané 21,60 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 181/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 28. 10. 2008 cesta Piešťany - Trnava a späť 1 x 80 km x 5,50 Sk (440 Sk/14,61 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 36,40 Sk/1,208 eur (7,83 eur), žiadané 21,60 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 20. 1. 2009 cesta Piešťany - Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 0,985 eur (6,38 eur), žiadané 21,60 eur, priznané 21,02 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 5. 3. 2009 cesta Piešťany - Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 0,999 eur (6,47 eur), žiadané 20 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 16. 4. 2009 cesta Piešťany - Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,039 eur (6,73 eur), žiadané 20 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 19. 5. 2009 cesta Piešťany - Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,039 eur (6,73 eur), žiadané 20 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 30. 6. 2009 cesta Piešťany - Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,149eur (7,45 eur), žiadané 20 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 24. 9. 2009 cesta Piešťany - Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,183 eur (7,67 eur), žiadané 20 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 5. 11. 2009 cesta Piešťany -

Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,180 eur (7,65 eur); žiadané 20 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 3. 2. 2011 cesta Piešťany - Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,399 eur (9,07 eur), žiadané 24,80 eur, priznané 23,71 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 17. 5. 2011 cesta Piešťany - Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,489 eur (9,65 eur), žiadané 24,80 eur, priznané 24,29 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 28. 6. 2011 cesta Piešťany - Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,454 eur (9,42 eur), žiadané 24,80 eur, priznané 24,06 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 18. 8. 2011 cesta Piešťany - Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,459 eur (9,45 eur), žiadané 24,80 eur, priznané 24,09 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 25. 8. 2011 cesta Piešťany - Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,455 eur (9,43 eur), žiadané 24,80 eur, priznané 24,07 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 27. 9. 2012 cesta Piešťany - Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,594 eur (10,33 eur), žiadané 23,20 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 13. 11. 2011 cesta Piešťany - Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,539 eur (9,97 eur), žiadané 23,20 eur; cestovné za použitie motorového vozidla EČ L. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 30. 11. 2012 cesta Piešťany - Trnava a späť/ 1 x 80 km x 0,183 eur (14,64 eur) + náhrada za pohonné hmoty 8,1l/100 km x 80 km x 1,529 eur (9,91 eur), žiadané 23,20 eur (spolu cestovné 395,64 eur), teda celkom 6889,59 eur, ktorú zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. Dušanovi Kubánimu.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za úkon právnej pomoci a to účasť na pojednávaní dňa 11. 12. 2008, nakoľko pojednávanie na ten vytýčené nebolo, zároveň súd nepriznal žalobcovi úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie - podanie zo dňa 22. 9. 2008, príprava a prevzatie - podanie zo dňa 20. 10. 2010, príprava a prevzatie - podanie zo dňa 12. 10. 2012, nakoľko za úkon príprava a prevzatie súd priznal žalobcovi náhradu za úkon právnej pomoci zo dňa 21. 1. 2008. Pri vyčíslení úkonov právnej pomoci účasť na pojednávaní dňa 20. 1. 2009, zo dňa 5. 3. 2009, zo dňa 16. 4. 2009, zo dňa 19. 5. 2009, zo dňa 30. 6. 2009, zo dňa 24. 9. 2009, zo dňa 5. 11. 2009, písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 21. 10. 2009 a zo dňa 6. 4. 2009 súd vychádzal z ustanovenia § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.