

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010582
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010582.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti obžalovanému Z. P., pre zločin prevádzachstva spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 355 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného Z. P. proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 26.06.2023, sp. zn. 1T/21/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14. septembra 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného Z. P. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Z. P. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným zo spáchania zločinu prevádzachstva spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 355 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.11.2022 v presne nezistenom čase okolo osemnástej hodiny na bližšie neupresnenom mieste v širšom okolí mesta I. // na území K., na pokyn doteraz neidentifikovaných osôb vystupujúcich pod menom „K.“ a „I.“, Z. P. ako vodič a C. I. ako spolujazdec dodávkového motorového vozidla značky F. typ T. F medzinárodnej poznávacej značky K., evidenčné číslo W.-XXX, VIN: L bielej farby, v úmysle za odplatu v podobe odpustenia dlhu vo výške tritisíc EUR pre C. I. a vo výške finančnej odmeny najmenej dvesto EUR pre Z. P., za prepravu osôb z územia K. na bližšie neurčené miesto na území Slovenskej republiky v blízkosti hraníc s F. republikou, umožnili nastúpiť do uvedeného dodávkového motorového vozidla značky F. pätnástim osobám, nelegálnym migrantom, ktorí sa pred príslušníkmi Policajného zboru SR preukázali ako 1. F. A I. K., narodený XX.XX.XXXX, muž, 2. O. O. L., narodený XX.XX.XXXX, muž, 3. H. O. K., narodený XX.XX.XXXX, muž, K. K., narodený XX.XX.XXXX, muž, 05. I. V., narodený XX.XX.XXXX, muž, H. O. S., narodený XX.XX.XXXX, muž, 07. O. O. H., narodený XX.XX.XXXX, muž, 08. H. O. O., narodený XX.XX.XXXX, muž, O. O. D., narodený XX.XX.XXXX, muž, 10. D. O. H., narodený XX.XX.XXXX, muž, 11. K. K., narodený XX.XX.XXXX, muž, 12. O. K., narodený XX.XX.XXXX, muž, 13. F. O. J., narodený XX.XX.XXXX, muž, 14. O. O. E., narodený XX.XX.XXXX, muž, 15. K. G. J., narodený XX.XX.XXXX, muž, všetci štátni občania I. O. republiky bez cestových dokladov, následne všetkým pätnástim osobám umožnili nedovolené sa prepraviť z územia K. na územie Slovenskej republiky cez cestný hraničný priechod N. - C. takým spôsobom, ktorý vzhľadom na preťaženie dodávkového vozidla, veľký počet osôb v uzavretom ložnom priestore bez okien a neprispôsobenie vozidla na prepravu osôb, bol ohrozujúci životy a zdravie prevážaných osôb, pričom dňa 17.11.2022 od času 22.35 hodiny bolo toto dodávkové motorové vozidlo prenasledované hliadkou Policajného zboru SR, až kým na komunikácii k bývalému poľnohospodárskemu družstvu v katastrálnom území D., okres Q., pod elektrickým vysokonapäťovým vedením, vozidlo nenarazilo do hromady hlíny a kamennej suty, po čom vodič dodávky C. I. a jeho spolujazdec Z. P. vyskočili z prenasledovaného vozidla, pokúsili sa o útek, v čom im zabránili vykonaním služobného zákroku príslušníci Policajného zboru a následnou kontrolou priestoru dodávkového motorového vozidla značky F. bolo zistené, že sa v ložnom

priestore dodávky nachádza uvedených pätnásť občanov I. O. republiky bez cestovných dokladov, ktorí nie sú štátnymi občanmi I. republiky, ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a ani nedisponovali cestovnými dokladmi, ktoré by im umožňovali ako osobám pochádzajúcim z tretích krajín vstup a zotrvanie na území Slovenskej republiky.

Za to mu bol podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona a nezistenia priťažujúcej okolnosti a s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody 3 roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Podľa § 65 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona mu bol uložený trest vyhostenia na dobu 4 rokov. Podľa § 83 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona bolo uložené ochranné opatrenie a to zhabanie vecí identifikovaných vo výroku napadnutého rozsudku. Súčasne bolo podľa § 97 odsek 1 Trestného poriadku rozhodnuté, že sa obžalovanému Z. P. vracia mobilný telefón identifikovaný vo výroku rozsudku.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej lehote, podal odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že sa priznal bezprostredne po skutku, skutok úprimne oľutoval, skutok spáchal v omyle, na prevoz osôb (migrantov) ho zlákal spolupáchateľ I., ktorého stretol v K.. Keby vedel, že jeho konanie je trestným činom, nikdy by sa ho nedopustil. Nelegálny prevoz migrantov nijako neorganizoval, nepozná žiadne osoby spojené s prevádzkačstvom. Nikdy nebol trestne stíhaný, ani priestupkovo postihnutý. Vedie riadny život, stará sa o manželku a dve maloleté deti, vo F. má zamestnanie v oblasti stavebníctva. Považuje pobyt vo výkone trestu za nepríjemný a nie nevyhnutný, za postačujúci považuje aj trest kratšieho trvania než mu bol uložený súdom prvého stupňa resp. trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, tým by bol naplnený účel trestu a to v spojení s výkonom väzby, ktorá trvá už takmer 8 mesiacov. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku a vrátiť vec súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie alternatívne navrhol, aby mu odvolací súd zmiernil uložený trest a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere dva roky, ktorý podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ podmienenčne odloží.

Obhajca obžalovaného sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomných dôvodov odvolania, navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o uloženom treste a obžalovanému uložil miernejší trest, konkrétne v trvaní 2 roky s podmienenčným odkladom jeho výkonu, alternatívne, aby vec vrátil súdu I. stupňa na nové rozhodnutie.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že z N. do D. prišiel na jeden deň, kúpiť si minibus. Začal sa školský rok a vzhľadom na to, že nie je doma, jeho deti musia opustiť školu aj dom, pretože počas toho, ako bol vo F. musel preukazovať, že pracoval a platil dane. Teraz im štát nič neplatí, pretože nepreukazuje, že zarába. Nevie, kam pôjdu, nemajú iný dom, možno pôjdu k rodičom. Mladší syn sa mu narodil vo F., mali dostať byt. Nevedel, že I. je narkoman. Už si odsedel 10 mesiacov, všetko pochopil a chcel by ísť za svojou rodinou, k svojim deťom.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné, rozsudok považuje za zákonný vo výroku o uloženom treste. Všetky dôvody prezentované v odvolaní obžalovaného boli uvádzané aj pred súdom I. stupňa, ktorý ich zohľadnil pri ukladaní trestu, aj čo do výmery trestu, aj čo do zohľadnenia zavinenia na spáchaní skutku, a preto nie je možné považovať trest za nepríjemne prísny, ale skôr za mierny. Navrhla podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Po vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, teda že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a splnení všetkých procesných podmienok ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku, súd I. stupňa prijal vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním. Z týchto dôvodov a z dôvodov uvedených v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal výlučne napadnutý výrok o uloženom treste. Pri preskúmaní výroku o treste krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania

oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými právnymi úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov vo vzťahu k ukladanému trestu.

Po preskúmaní výroku o treste krajský súd zistil, že súd I. stupňa správne pri ukladaní trestu aplikoval kritériá ustanovenia § 34 Trestného zákona, keď prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, správne zistil u obžalovaného pohľadujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona a správne nezistil priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, taktiež správne postupoval pri ukladaní trestu u obžalovaného podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a pri jeho zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. K námietkam obžalovaného, že nebol doteraz súdne trestaný ani priestupkovo riešený, nadriadený súd uvádza, že táto skutočnosť bola zohľadnená priznaním mu pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, a teda že doposiaľ viedol riadny život. Pokiaľ ide o primeranosť uloženého trestu odňatia slobody je potrebné zdôrazniť, že osobné a rodinné pomery obžalovaného, a to jeho doterajšia bezúhonnosť ako aj finančná odkázanosť rodiny obžalovaného na jeho osobu, boli výrazne zohľadnené súdom I. stupňa pri ukladaní trestu odňatia slobody, keď súd I. stupňa významne zmiernil trest odňatia slobody obžalovanému za trestný čin vysokej miery závažnosti aplikáciou ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona, keď obžalovanému zmiernil trest odňatia slobody o viac ako polovicu pod zákonnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby. Nad rámec krajský súd zdôrazňuje, že mieru závažnosti konania obžalovaného významne zvyšuje aj spôsob spáchania skutku obžalovaným, keď tento ako vodič motorového vozidla, toto viedol život ohrozujúcim spôsobom a to predovšetkým pre osoby, ktoré nelegálne prevádzal v motorovom vozidle tým, že nerešpektoval výzvu hliadky polície na zastavenie a tejto unikol spôsobom, že vozidlo bolo zastavené až nárazom. Túto skutočnosť bolo nevyhnutné zohľadniť pri ukladaní trestu a rovnako bolo treba zohľadniť aj počet prevážaných osôb (pätnásť), ktorých životy a zdravie boli, vzhľadom na spôsob spáchania skutku, ohrozené. Tieto skutočnosti súd I. stupňa opomenul vziať do úvahy pri ukladaní trestu. Z uvedených dôvodov krajský súd nepovažuje trest uložený súdom I. stupňa za neprimerane prísny, ale naopak za mierny.

Z týchto dôvodov preto krajský súd neakceptoval odvolacie námietky obžalovaného, pretože súd I. stupňa sa dostatočne vysporiadal so všetkými skutočnosťami významnými pri ukladaní trestu (až na vyššie uvedený spôsob spáchania trestného činu), vrátane skutočností udávaných obžalovaným, ako aj mierou závažnosti jeho konania a podľa názoru krajského súdu trest odňatia slobody ukladaný obžalovanému bol skôr príliš mierny a vzhľadom na aplikáciu ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona ho nemožno považovať za neprimerane prísny.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu I. stupňa v jeho prospech, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny
opravný prostriedok.