

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811218380
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811218380.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, ul. Teplická č. 7434/147, IČO: 36234176, proti odporcovi: Y. E. nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. K. č. XX/X, t.P. J. S. zast. opatrovníkom Q. P.,. Y. Q.. zaplatenie 303,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 291,97 eura s úrokom z omeškania vo výške 0,023% denne zo sumy 291,97 eura od 24.06.2008 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 11,09 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 18,-eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 2.11.2011 domáhal sa voči odporcovi zaplatenia 291,97 eur s úrokom z omeškania 0,023 % denne z čiastky 291,97 eur od 24.6.2008 do zaplatenia, pokutu vo výške 11,09 eur a trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že dňa 21.11. 2007 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 231,36 eur. Odporca sa zaviazal úver splácať v 12 mesačných splátkach po 24,33 eur, teda spolu 291,96 eur. Keďže odporca nesplácal úver v súlade s úverovými podmienkami je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu 11,09 eur. Dňa 23.6.2008 zaslal odporcovi výzvu k splateniu celého dlhu 303,06 eur, odporca po zosplatnení nezaplatil žiadnu sumu.

Súd v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 8Ro 273/2011 - 13 zo dňa 26.1.2012, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu.

Súd uznesením 15C/124/2012 - 42 zo dňa 10.10.2012 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože jeho pobyt zostal súdu neznámy napriek rozsiahlemu šetreniu jeho pobytu, resp. zamestnania. Ustanovený opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výpisom navrhovateľa z Obchodného registra, úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami, prehľadom o čerpaní a splácaní úveru, výzvou k úhrade dlhu, poštovým podacím hárkom, správami o zisťovaní pobytu odporcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.11.2007 uzavreli účastníci úverovú zmluvu P. predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi na zaplatenie tovaru - Mechanické zabezpečenie, pričom predajná cena tovaru bola 6970,- Sk. Odporca pri kúpe tovaru nezaplatil žiadnu platbu. Výška úveru poskytnutého navrhovateľom bola 6970,- Sk, dohodnutá mesačná splátka 733,- Sk pri počte splátok 12 s konečnou výškou úveru 8796,- Sk. Výška RPMN bola dojednaná 46,50 %, dátum prvej splátky bol dojednaný ku dňu 21.1.2008. Podľa prehľadu splátok vyplýva, že odporca neuhradil ani jednu splátku, splátky boli splatné vždy k 21. Dňu v mesiaci, dňa 10.3.2008 uplatnil navrhovateľ aj zmluvnú pokutu 3,32 eur, ku dňu 23.6. 2008 sa stal úver predčasne splatný a výška zosplatennej istiny predstavovala 130,79 eur. Výzvou z 23.6.2008 vyzval navrhovateľ odporcu k zaplateniu celého zostatku dlhu 303,06 eur, pričom výzva bola doručovaná odporcovi na adresu uvedenú v zmluve.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Na základe zmluvy o úvere uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom vznikol obchodnoprávny vzťah, ktorého obsahom je záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka a v jeho prospech poskytnúť dohodnutú sumu peňažných prostriedkov a záväzok dlžníka, teda odporcu, poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva pritom vzniká už dohodou účastníkov o jej obsahu, pretože je zmluvou konsenzuálnou.

V predmetnej veci je zrejmé, že daný úverový vzťah je i spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu vyhovel. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi a spotrebiteľovi spotrebiteľský úver v sume 6.970,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach po 733,- Sk mesačne, pri počte splátok 12. Je zrejmé, že odporca splátkový kalendár nedodrжал, pretože so splácaním úveru ani nezačal a v dôsledku nesplácania úveru sa stal celý úver splatný ku dňu 23.6.2008. Právo navrhovateľa žiadať celý úver je upravené v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., a to v Hlave č. 7. Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru v § 3, podľa ktorého klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Odporca pritom vynechal všetky splátky, pričom ku dňu zosplatenia 23.6. 2008 nezaplatil splátky splatné ku dňu 21.1. 2008, ku dňu 21.2. 2008, ku dňu 21.3. 2008, ku dňu 21.4. 2008, ku dňu 21.5.008, ku dňu 21.6. 2008 pri výške splátky 24,33 eur. Navrhovateľ preto dôvodne pristúpil k zosplateniu celej sumy úveru a žiadal od odporcu zaplatenie celého dlhu. V zmysle Hlavy 7. § 6 úverových zmluvných podmienok sa stala splatná aj časť úveru vo výške splátok splatných po pristúpení k zosplateniu úveru, a to vo výške 130,79 eur /zosplatená istina/. Ku dňu zosplatenia istiny bol odporca v omeškaní so šiestimi mesačnými splátkami po 24,33 eur. V zmysle Hlavy 14. Záverečné ustanovenia § 3 a § 4 tejto hlavy úverových podmienok je odporca povinný zaplatiť aj dojednanú zmluvnú pokutu pre prípad omeškania z dlžnej splátky najmenej v sume 100,- Sk, resp. ak bol v omeškaní viac ako 7 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky v omeškaní. V zmysle uvedených dojednaní /§ 544 a nasl. ustanovení OZ/ navrhovateľ preto dôvodne uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 3,32 eur za omeškané splátky ku dňu 10.3. 2008, a následne zmluvnú pokutu vo výške 15,20 eur ku dňu predčasnej splatnosti úveru a zmluvnú pokutu 7,77 eur ku dňu 23.5. 2008 vzhľadom na výšku omeškanej sumy. Odporca je preto povinný z titulu omeškaných splátok povinný zaplatiť 291,97 eur a z titulu zmluvnej pokuty 11,09 eur. V súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení v spojitosti s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania 0,023 % denne z čiastky 291,97 eur až do zaplatenia, a to počnúc 24.6.2008, t.j. deň po zosplatení celého úveru, kedy bol odporca v omeškaní už s celým dlhom. Uplatnená výška úroku z omeškania je pritom nižšia ako je zákonná sadzba ku dňu omeškania, kedy výška úroku predstavovala 8,50 % ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu prináleží náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh 18,00 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./