

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16C/177/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111227244  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111227244.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci navrhovateľa: Y. proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť odporcovi trovy konania 10,15 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal náhrady škody, spôsobenej mu nesprávnym úradným postupom Polície pri uvedení záznamu do technického preukazu motorového vozidla séria AK č. XXXXXX, ktoré bolo uvedené do prevádzky X. X. XXXX - zástavné právo. Vozidlo Š-Favorit TTH XX-XX mu neznámy páchatel' vyhodil do povetria v r. XXXX. Polícii uviedol meno páchatela, ktorým bol príslušník MsP Trnava G. ako vykonávateľ na príkaz D. Nesprávny postup bol aj pri prepísaní vozidla na G., hoci bolo vyznačené zádržné právo v prospech VÚB Trnava. Za prepis zaplatil XXX Sk, ktoré mu doteraz neboli vrátené. V žiadosti o vykonanie zmeny polícia dala súhlas na prepis vozidla, XX. X. XXXX potom všetko zrušila a TP vozidla TT XX-XX starú zn. zmenila na novú TT XXXCG. V dôsledku porušovania zákona zo strany polície nie je možné vozidlo odpredať, zošrotovať a následne odhlásiť z evidencie vozidiel, nakoľko VÚB mu nechce zrušiť zástavné právo. Vozidlo chcel odpredať a vyplatiť dlh voči VÚB. Porušením zákona zo strany polície mu vznikla škoda 17.519 eur /ktorú bližšie nešpecifikoval a nepreukázal/.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi /predovšetkým spisu tunajšieho súdu 18C 31/2009/, v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p. konal v neprítomnosti navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca žiadal konanie zastaviť, namietal prekážku veci rozhodnutej, keď v konaní 18C. V tomto konaní sa domáhal svojich nárokov z rovnaných dôvodov - prepis vozidla na G., uhradenie poplatku 300 Sk, ktoré mu neboli vrátené. Uplatňoval si náhradu škody z rovnaných dôvodov a na rovnakom skutkovom základe, jeho návrh bol právoplatným rozhodnutím súdu zamietnutý. Z opatrnosti v časti nárokov na náhradu škody vzniesol námietku premlčania, keď údajné nároky navrhovateľa mali vzniknúť v rokoch 1992-1996, návrh bol podaný 1. 12. 2012, teda uplynula 3-ročná premlčacia lehota.

Z obsahu spisu 18C 31/2009 vyplýva, že predmetom konania bola náhrada škody 1.659.659,90 eur a nemajetkovej ujmy. Nárok opieral navrhovateľ o nesprávny úradný postup, ktorý spočíva v nevyšetrení trestných činov od r. 1990 do r. 2009, neodhalením páchatel'ov, ktorí mu vyhodili do povetria auto -

osobné vozidlo Škoda Favorit, čím mu vznikla škoda, keď na vozidlo si bral úver 160.000 Sk, škoda na zdemolovanom vozidle bola vyčíslená na 290000 Sk. Zaplata čiasky 1.659.695,90 eur sa domáhal na tom základe, že si zobral v r. 1991 pôžičku za účelom kúpy vozidla na podnikanie. Vozidlo do vzduchu vyhodil G. Navrhovateľ to oznámil, ale polícia to neprešetřila. Zvyšná suma sú náklady na opravu vozidla a škoda, vzniknutá v dôsledku konania policajtova j z dôvodu, že navrhovateľ musel opustiť byt na H. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.5. 211 č. k. 18C 31/2009 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 20. 6. 2012 č. k. 14Co 258/2011-168 bol návrh zamietnutý z dôvodu, že žaloba nie je dôvodná podľa zák. č. 514/2003 Z. z. a § 11-13 OZ.

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p. súd konanie zastaví, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Jednou z neodstrániteľných prekážok konania je aj prekážka veci rozhodnutej / res.iudicata/.

V danom prípade sa jedná o prekážku veci rozhodnutej, nakoľko pôvodné konanie tých istých účastníkov a rovnakého predmetu konania bolo právoplatne ukončené, a teda nie je možné o danom návrhu konať. Predmetom konania 18C 31/2009 bol ten istý predmet a základ konania bez ohľadu na skutočnosť, že v tomto konaní vyčíslil navrhovateľ inú výšku škody. Rozhodujúce je, že svoj nárok opiera o nesprávny úradný postup polície a príslušných orgánov v súvislosti s poškodením a prepisom, resp. úkonmi či podľa jeho názoru nečinnosťou alebo nesprávnou činnosťou polície v súvislosti s totožným vozidlom. Za daného stavu, keď sa jedná o ten istý okruh účastníkov konania, rovnaký základ veci, jedná sa nepochybne o prekážku veci rozhodnutej, a teda prekážku, ktorú nie je možné odstrániť a nemožno vo veci opakovane konať.

Z uvedených dôvodov súd s poukazom na cit. ust. zákona súd konanie zastavil.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. úspešnému odporcovi priznal súd náhradu trov konania - cestovné Bratislava - Trnava 2,75 eur, Trnava-Bratislava 3,40 eur, stravné 4 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania).

Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.