

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/256/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010841
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič ml.
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612010841.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 30. novembra XXXX takto

rozhodol:

Obvinení:

1. J. G., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bývajúci v G.,
V. XXX/XX, nezamestnaný,
2. P. X., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bývajúci v B. nad N. XX, nezamestnaný,
3. W. W., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bývajúci v G.,
Z. XX/XX, nezamestnaný,

sa uznávajú za vinných, že

všetci traja obvinení po vzájomnej dohode, dňa 08. 07. 2012 asi o 22.00 hod., preliezli bránu na oplotenom dvore pri rodinnom dome č. XX/XX na V. ulici v obci G., po vniknutí do dvora kovovým skrutkovačom vypáčili vchodové dvere do domu a po vniknutí do domu odcudzili mikrovlnnú rúru zn. Sencor SMW 232, Set top box zn. U. srt XXXX,
1 ks farebného televízora zn. OVP Orava a 5 ks kovových hrncov, čím pre majiteľku domu ako aj odcudzených vecí, H. T., spôsobili škodu vo výške 192,99 Eur, ktorého konania sa W. W. dopustil napriek tomu, že v minulosti bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/76/2011 zo dňa 14. 04. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 04. 2011, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky,

t e d a

všetci traja obvinení

- si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaní, pričom takýto čin obvinený W. W. spáchal napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a spáchali taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvomi osobami

tým spáchali

všetci traja obvinení

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,
obvinený W. W. podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,
- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zákona.

Za to sa
odsudzujú :

Obvinení J. G. a P. X.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, každý samostatne.
Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obidvom obvineným výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona im určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Obvinený W. W.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.
Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného W. Krágu na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.