

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200776
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8622200776.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., E. XXX XX C. XX, zastúpená JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpený JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, v konaní o vyporiadanie BSM, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 1C/13/2022-29 zo dňa 24.11.2022 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok.

II. Žalobkyni voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 10.05.2022 domáhala voči žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode ich manželstva. Svoju žalobu odôvodnila tým, že ich manželstvo so žalovaným bolo rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn. 6Pc/3/2021 zo dňa 30.03.2021 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.04.2021. Počas trvania ich manželstva nadobudli nasledovný spoločný majetok: X-XXXXXX H. D. I. J. XX, K. K. XX, G. X. I. H. C. H. D. súp. č. XXX, na parcele č. XXX/XXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku v XXXX/XXXXXX, G. L. C., K. D., evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. D., obec D., okres D., v hodnote 80.000,- eur, garáž so súp. č. XXXX, postavená na parcele č. XXXX/X a parcela C KN č. XXXX/X o výmere 20 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, evidované na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. D., obec D., M. D., v hodnote 12.000,- eur, osobné motorové vozidlá B. M. N. I. v zostatkovej hodnote 6.500,- eur, zariadenie bytu (nábytok a spotrebiče) v zostatkovej hodnote 3.000,- eur. Nehnutelnosti užíva bývalý manžel a preto navrhuje, aby tieto nadobudol do svojho výlučného vlastníctva. Všetky dokumenty (technický preukaz a pod.) k hnutelným veciam má k dispozícii bývalý manžel. Hodnotu spoločného majetku odhaduje na 101.500,- eur. Predmetom konania bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva.

2. Okresný súd Svidník ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol, cit.:
„I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu sa do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje:

- H. J. XX, K. K. J. XX, G. X. poschodí bytového domu so súp. č. XXX, na parcele KNC č. XXX/XXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. D.,

- garáž so súp. č. XXXX, postavená na parcele KNC č. XXXX/X a parcela C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 20 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXX, kat. úz. D.,
- osobné motorové vozidlá B. M. N. I.,
- zariadenie bytu.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 50 750 eur na vyrovnanie majetkovej hodnoty, ktorú pri vypořiadaní obdržal vo väčšom rozsahu, a to do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovenia § 148 ods. 1, § 149 ods. 1, § 149 ods. 3, podľa § 150 Občianskeho zákonníka, podľa § 132 ods. 1, § 149, § 150 ods. 1, § 151 ods. 1, § 151 ods. 2, § 153 ods. 1, § 153 ods. 2, § 153 ods. 3, § 187 ods. 1 a 2, § 191 ods. 1 a § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie skutkovo odôvodnil tým, že v rámci prípravy pojednávania a písomnej časti konania súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a prílohám, a to uznesením č.k. 1C/13/2022-14 zo dňa 22.06.2022. Žalovanému bolo doručené poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu, súčasťou ktorého bolo aj poučenie podľa ustanovení § 149 a nasl. CSP. Uznesenie s poučením bolo žalovanému doručené dňa 06.07.2022. Žalovaný sa vyjadril písomným podaním zo dňa 13.07.2022 (č.l. 17 spisu), z ktorého súd zistil nasledovné: žalovaný súhlasí s rozsahom BSM, do ktorého patrí byt s prísl., zariadenie bytu, garáž s pozemkom a motorové vozidlá tak, ako boli špecifikované v žalobe, pokiaľ ide o ocenenie bytu s prísl., jeho zariadenia a garáže s pozemkom žalovaný uviedol, že nesúhlasí s ocenením špecifikovaným žalobkyňou bez uvedenia konkrétnych dôvodov a konkrétneho návrhu ocenenia, pokiaľ ide o spôsob vypořiadania, navrhol prikázať byt, zariadenie bytu a garáž s pozemkom do jeho výlučného vlastníctva a motorové vozidlá navrhol prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne a to v ich súhrnnej hodnote 6 500 eur, ďalej uviedol, že podrobne sa vyjadrí prostredníctvom právneho zástupcu. Právny zástupca prevzal zastúpenie žalovaného dňa 15.07.2022, o čom predložil súdu oznámenie dňa 19.09.2022. Do konania pojednávania dňa 24.11.2022 žalovaný neposkytol súdu žiadne nové skutkové tvrdenia, neposkytol súdu žiadne dôkazy a ani nenavrhol žiadne doplnenie dokazovania. Manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 6Pc/3/2021 zo dňa 30.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2021. Z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. D. súd zistil, že strany sporu sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. H. J. XX, K. K. J. XX, G. X. I. bytového domu so súp. č. XXX, na parcele KNC č. XXX/XXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX. Z listu vlastníctva č. XXX kat. úz. D. súd zistil, že strany sporu sú bezpodielovými spoluvlastníkmi garáže so súp. č. XXXX, postavená na parcele KNC č. XXXX/X a parcela C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 20 m².

5. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil tým, že z ustanovenia § 151 CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky. Za podmienok uvedených v § 151 ods. 2 musí totiž popierajúca strana uviesť vlastné tvrdenia. Pre kvalitu popretia skutkových tvrdení platia rovnaké požiadavky ako pre predkladanie skutkových tvrdení (§ 150 ods. 1). Rovnako ako skutkové tvrdenia, aj popretie skutkových tvrdení musí byť substancované. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť výslovné. Nepostačuje všeobecné vyhlásenie (napr. o tom, že žaloba je úplne nedôvodná), z ktorého by bolo možné vyvodit' iba konkludentný nesúhlas strany so skutkovým stavom tvrdeným protistranou. Podanie žalovaného zo dňa 13.7.2022, ktoré súd považoval za jediný včasný prostriedok procesnej obrany, nemá účinky popretia skutkových tvrdení žalobkyne. Z predmetného podania nie je možné vyvodit' výslovné popretie skutkových tvrdení žalobkyne, preto súd považoval skutkové tvrdenia žalobkyne za nesporné. Žalovaný nenamietal rozsah BSM a pokiaľ ide o cenu vecí uviedol, že s nimi nesúhlasí. K oceneniu vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, bližšie nešpecifikoval, v čom spočíva jeho nesúhlas (či cenu považuje za vysokú alebo nízku) a neuviedol vlastné skutkové tvrdenia. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 24.11.2022 uvádzal nové skutočnosti nasledovne. Žalobkyňa bez súhlasu predala nábytok, ktorý spadá do BSM. Ceny,

ktoré uviedla nekorešponujú so skutočnosťou. Jedno motorové vozidlo nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva, pretože bolo darované otcom žalovaného. Navrhol doplniť dokazovanie vyžiadaním správy z dopravného inšpektorátu a taktiež, čo sa týka hodnoty hnutelných vecí uvedených v návrhu, nakoľko nekorešponujú so skutočnou zostatkovou cenou. Na tomto mieste súd pripomenul, že žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 13.7.2022 nenamietal, že motorové vozidlá tak, ako boli špecifikované v žalobe patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Skutkové tvrdenia a návrhy na vykonanie dokazovania prednesené žalovaným na pojednávaní konanom dňa 24.11.2022, ako prostriedky procesnej obrany neboli podané včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Žalovaný neposkytol súdu žiadne právne relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých by súd zistil, že skutkové tvrdenia a návrhy dôkazov, ktoré predniesol na uvedenom pojednávaní nemohol uplatniť včas. Je zrejmé, že žalovaný v predmetnej veci nekonal starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. S ohľadom na uvedené súd postupom podľa § 153 ods. 2 CSP na pojednávaní konanom dňa 24.11.2022 neprihliadal na nové skutkové tvrdenia a návrhy žalovaného, pretože ich nepredložil včas a prihládanie na nich by vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania a vykonanie ďalších úkonov súdu. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Súd v konaní o jeho vyporiadanie zisťuje predovšetkým rozsah tohto spoluvlastníctva, ďalej cenu vecí a v tomto smere platí zásada, že treba vychádzať z tej ceny, ktorú majú v čase vyporiadania. Nie je rozhodujúca cena, za ktorú sa vec nadobudla, prípadne cena, ktorú mala vec v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti podielov. Platí pri tom, že v rovnakom pomere ako sa manželia podieľajú na spoločnom majetku, podieľajú sa aj na spoločných dlhoch. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd považoval za nesporný rozsah BSM a ocenenie jednotlivých vecí tak, ako sú uvedené v žalobe. Hodnota aktív predstavuje sumu 101 500 eur (byt s prísl. 80 000 eur, garáž a parcela 12 000 eur, osobné motorové vozidlá 6 500 eur a zariadenie bytu 3 000 eur). Rovnako považoval súd za nesporný spôsob vyporiadania BSM a to prikázaním bytu s prísl. garáže, parcely a zariadenia bytu do výlučného vlastníctva žalobkyne. Sporný bol len spôsob vyporiadania motorových vozidiel, keď žalovaný navrhol motorové vozidlá prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne. Súd rozhodol o tom, že všetky veci patriace do BSM budú prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného. Sporné boli len motorové vozidlá, avšak vzhľadom na skutočnosť, že obe motorové vozidlá zostali po rozvode manželstve v dispozičnej sfére žalovaného, ktorý ich užíval a bol zodpovedný aj za ich technický stav, považoval súd za rozumné, aby tieto zostali v jeho výlučnom vlastníctve. Keďže podiely oboch bývalých manželov sú rovnaké, žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na úplné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 50 750 eur na vyrovnanie majetkovej hodnoty, ktorú pri vyporiadaní obdržal vo väčšom rozsahu, a to do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku, pričom k uvedenému uviedol, že predmetom konania súd nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré videl v tom, že rozhodnutie v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je v záujme oboch sporových strán, pričom každá zo strán mohla začať konanie podaním žaloby a súd v tejto veci nie je zároveň viazaný žalobným návrhom.

7. Proti rozsudku podal odvolanie včas žalovaný, ktorý uviedol, že napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II., keď svoje odvolanie odôvodňuje skutočnosťou, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa názoru odvolateľa prvoinštančný súd pri odôvodnení rozsudku konštatoval, že žalovaný sa vyjadril písomným podaním zo dňa 13.07.2022, že súhlasí s rozsahom BSM ako aj s prikázaním nadobudnutého nehnuteľného majetku do jeho výlučného vlastníctva, avšak nesúhlasí s ocenením špecifikovaným žalobkyňou, nakoľko sú predmetné veci nadhodnotené a taktiež nesúhlasil s prikázaním do výlučného vlastníctva motorových vozidiel v ich súhrnnej hodnote 6.500,- eur, nakoľko išlo o vozidlá staršej výroby a ich konečná cena, ktorú žalobkyňa navrhla bola nadhodnotená. V takejto zostatkovej hodnote ich navrhol prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyni. Navyše motorové vozidlá v rozsudku neboli bližšie špecifikované, preto konštelácia prvostupňového súdu, že sporné boli len motorové vozidlá, avšak vzhľadom na skutočnosť, že obe vozidlá zostali po rozvode v dispozičnej sfére žalovaného je síce správna, ale rozporné tvrdenia žalovaného o ich cene prvoinštančný súd opomenul a nezaoberal sa námietkou žalovaného. Na základe

týchto skutočností navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a predmetnú vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Žalobkyňa sa k žalovaným podanému odvolaniu napriek výzve súdu prvej inštancie písomne nevyjadrila.

9. Z vyššie uvedeného dôvodu sporové strany nevyužili písomné podanie odvolacej repliky a dupliky.

10. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), prejednal odvolanie podané žalovaným a preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. CSP bez toho, aby nariadil odvolacie pojednávanie podľa § 385 CSP (a contrario) a na tomto pojednávaní zopakoval, či doplnil dokazovanie vykonané prvoinštančným súdom. Právnym dôsledkom takéhoto postupu odvolacieho súdu je jeho viazanosť skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 382, § 385 CSP). Pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený tento rozsudok preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 1, 2 CSP). Pretože rozsudok vo veci samej musí byť verejne vyhlásený, odvolací súd uverejnil v zákonom stanovenej lehote miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke Krajského súdu v Prešove (§ 378 ods. 2, § 219 ods. 1, 3 CSP). Po prieskume napadnutého rozhodnutia podľa vyššie uvedených zásad (§ 379, § 380 ods. 1 a 2 CSP) dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

11. Na potvrdenie správnosti prvoinštančného rozhodnutia k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd uvádza nasledovné.

12. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

13. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym zistením skutkového stavu a nesprávnym právnym zistením, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

14. Z obsahu žalovaným podaného odvolania je možné vyvodiť iba jednu základnú odvolaciu námietku, a to skutočnosť, že súd prvej inštancie nereflektoval na rozporné tvrdenia žalobkyne a žalovaného ohľadne ceny motorových vozidiel a z tohto dôvodu v odôvodnení svojho rozhodnutia opomenul a nezoberal sa predmetnou námietkou žalovaného. Z obsahu podaného odvolania je taktiež zrejmé, že so zostávajúcimi časťami majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalovaný súhlasil, keď v samotnom odvolaní uviedol, že konštelácia prvostupňového súdu, že sporné boli len motorové vozidlá je správna.

15. V rámci skutočností, že súd odvolací sa zaoberá rozhodnutím súdu prvej inštancie v zásade čo do rozsahu iba v rámci uplatnených námietok sporovými stranami zameral sa pri posudzovaní rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd ohľadne rozdelenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov na jedinú spornú položku medzi žalobkyňou a žalovaným, a to dve motorové vozidlá v ich bezpodielovom spoluvlastníctve.

16. K predmetnej spornej položke bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak ako ju posúdil súd prvej inštancie navyše odvolací súd uvádza nasledovné. Správne súd prvej inštancie konštatoval, že sporný bol len spôsob vyporiadania motorových vozidiel, keď žalovaný navrhoval motorové vozidlá

prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne. Uvedené potvrdzuje aj vyjadrenie žalovaného zo dňa 13.07.2022 (č.l. 17 súdneho spisu), kde ohľadne masy BSM žalovaný rozporuje tvrdenia žalobkyne ohľadne motorových vozidiel, keď tento priamo vo svojom vyjadrení navrhuje, aby predmetné motorové vozidlá boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne, a to v ich súhrnnej hodnote 6.500,- eur. Rovnako zo samotnej zápisnice z pojednávania uskutočneného dňa 24.11.2022 na súde prvej inštancie (č.l. 27 súdneho spisu) vyplýva, že v súdnom spise sa nachádza iba jedno vyjadrenie žalovaného, ktoré však nemá účinky popretia skutkových tvrdení žalobkyne podľa ustanovenia § 151 Civilného sporového poriadku. Zároveň je zrejmé, že zo strany žalovaného až do dňa pojednávania neboli poskytnuté žiadne iné vyjadrenia ani žiadne návrhy na doplnenie dokazovania. Súd prvej inštancie sa tak rozhodol na predmetnom pojednávaní vychádzať z nespornosti skutkových tvrdení žalobkyne. Na právnom zástupcom žalovaného navrhnuté doplnenie dokazovania ohľadne korešpondencie ceny motorových vozidiel s ich skutočnou zostatkovou cenou sa z vyššie uvedeného dôvodu súd prvej inštancie rozhodol uplatniť sudcovskú koncentráciu konania podľa § 153 Civilného sporového poriadku, o ktorej skutočnosti aj na predmetnom pojednávaní poučil strany sporu. Ohľadne takto uvádzaných tvrdení súdu prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 24.11.2022 odvolací súd dáva súdu prvej inštancie v celom rozsahu za pravdu. Skutočne samotný žalovaný vo svojom jedinom vyjadrení k návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepredložil vyjadrenia, ktoré by mali účinky popretia skutkových tvrdení žalobkyne. Tu možno dokonca uzatvoriť, že pôvodne vo svojom vyjadrení zo dňa 13.07.2022 súhlasil aj so súhrnnou hodnotou motorových vozidiel značky B. M. N. I. v súhrnnej hodnote 6.500,- eur, jedinou skutočnosť, ktorú však ohľadne týchto motorových vozidiel rozporoval bolo, aby tieto boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne a nie žalovaného. Tu je potrebné zohľadniť skutočnosť uvádzanú súdom prvej inštancie, že obe motorové vozidlá zostali po rozvoze manželstva v dispozičnej sfére žalovaného, ktorý ich aj užíval a bol zodpovedný aj za ich technický stav. Uvedenú skutočnosť tvrdenú súdom prvej inštancie žalovaný v ním podanom odvolaní nerozporoval, čím v zásade potvrdil, že predmetné motorové vozidlá pred a aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie zostali v dispozičnej sfére žalovaného.

17. Odvolací súd na podporu správneho prisúdenia motorových vozidiel žalovanému súdom prvej inštancie poukazuje aj na rozhodovacia činnosť vyšších súdnych autorít, z ktorej je zrejmé, že ohľadne posudzovania hľadísk významných pre prikázanie veci jednému z bývalých manželov do jeho výlučného vlastníctva je jedným z hľadísk významných pre prikázanie takejto veci aj hľadisko účelného využitia veci, aj keď toto hľadisko nie je v ustanovení § 150 Občianskeho zákonníka výslovne uvedené, keďže § 150 Občianskeho zákonníka z hľadiska významné pre prikázanie veci tomu ktorému z bývalých manželov upravuje len ako príklad. V posudzovanom prípade tak hľadisko účelného využitia veci správne nasmerovalo súd prvej inštancie k prikázaniu oboch motorových vozidiel žalovanému, keďže obe motorové vozidlá zostali po rozvoze manželstva v dispozičnej sfére žalovaného, ktorý ich užíva.

18. Odvolací súd poukazuje aj na ustanovenie § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku, že súd vychádza zo zhodných tvrdení strán ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. V rámci vyjadrenia žalovaného zo dňa 13.07.2022 bolo zrejmé, že ohľadne hodnoty motorových vozidiel vo výške 6.500,- eur v tom čase existovalo zhodné tvrdenie sporových strán. Keďže žalovaným neboli prednesené ďalšie návrhy na dokazovanie ako ani uvedenie skutkových tvrdení o spornosti predmetnej hodnoty motorových vozidiel predtým ako súd prvej inštancie aplikoval sudcovskú koncentráciu konania je zrejmé, že v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie ani neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti zhodného tvrdenia sporových strán čo do výšky hodnoty motorových vozidiel. Súd prvej inštancie tak správne vychádzal z ich súhrnnej hodnoty tvrdenej oboma sporovými stranami, a to vo výške 6.500,- eur.

19. Rovnako tak súd prvej inštancie správne aplikoval sudcovskú koncentráciu konania, keď samotný žalovaný medzi svojim posledným vyjadrením doručeným súdu dňa 14.07.2022 a následne konaným pojednávaním dňa 24.11.2022, teda počas viac ako troch mesiacov skutkovo nerozporoval a ani do prvého pojednávania vo veci nepredložil ďalšie návrhy na dokazovanie pred súdom prvej inštancie. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie následne na pojednávaní uskutočneného dňa 24.11.2022 správne aplikoval sudcovskú koncentráciu konania, o ktorej aj sporové strany riadne poučil a na uvedenú skutočnosť aj poukázal v priebehu samotného pojednávania, čo vyplýva aj zo samotnej zápisnice o pojednávaní (č.l. 27 súdneho spisu).

20. Z uvedených dôvodov keďže súd prvej inštancie správne dospel k vyššie uvedeným záverom, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

21. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, pričom odvolanie žalovaného bolo vyhodnotené ako nedôvodné, a preto bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobkyni proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).