

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/218/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212204402
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212204402.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanej: E. C., nar. X.X.XXXX, bytom E., S., o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 9,5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 2,59 eur od 11.3.2009 do 12.3.2009 a v časti o zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 331,94 eur od 11.2.2010 do 12.2.2010 z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2,59 eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,59 eur od 12.3.2009 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 331,94 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,94 eur od 12.2.2010 až do zaplatenia z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4 Dodatku k Zmluve o pripojení č. MT GSM 911291605 z 13.11.2008 v znení: " V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. " je n e p r i j a t e ľ n á .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 5.3.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 334,53 eur s úrokom z omeškania špecifikovaným v návrhu z jednotlivých špecifikovaných súm tvoriacich žalovanú sumu istiny. Žalobca návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 16.12.2011 postupca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanej, ktorá uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. č. 3053049. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči postupcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania povinnosti žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku neplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom

vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je žalovaný sankcionovaný za to, že nespĺnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 5.4.2012 spresnil dátum, od ktorého sa domáha príslušenstva z jednotlivých čiastkových súm tvoriacich žalovanú sumu istiny. Súd podľa obsahu toto podanie žalobcu vyhodnotil ako späťvzatie návrhu v časti zaplataenia úroku z omeškania.

Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 28.8.2012 tvrdil, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale benefity, keď právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie za 1,- Sk, pričom jeho štandardná cena bola 4 790,- Sk (159,- eur). Primeranosť zmluvnej pokuty porovnal aj s § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalobca ďalej uviedol, že hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telefónneho zariadenia predstavuje sumu 4 789,- Sk (158,97 €), ktorá súčasne predstavuje skutočne spôsobenú škodu.

Súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. konanie, v rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu, zastavil.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu ako aj s rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 13C/236/2012 z 10.10.2012, ktorý je prístupný aj verejnosti na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR (www.justice.gov.sk). .

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z 7.12.2011 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným aj v prílohe č. 4 zmluvy, v ktorej je uvedená aj pohľadávka voči žalovanej vo výške 334,53 eur.

Z formulárového tlačiva spoločnosti T-Mobile, a.s. označenom ako Zmluva o pripojení vyplýva, že žalovaná na tlačive vyplnenom uvedenou spoločnosťou dňa 13.11.2008 potvrdila prevzatie jednej mikroprocesorovej SIM karty na číslo XXXXXXXXXX pre program služieb RELAX60. Z Dodatku k Zmluve o pripojení MT GSM XXXXXXXXXX na formulárovom tlačive spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., podpísanom jeho zástupcom a žalovanou dňa z 13.11.2008 vyplýva, že predmetom dodatku je aj predaj mobilného telefónu NOKIA5310repro za maximálnu kúpnu cenu 1,- Sk s tým, že žalovaná sa zaviazala užívať mesačný program po dobu 24 mesiacov. Podľa bodu 4. uvedeného dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal v prípade porušenia tam špecifikovaných zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk.

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., ako poskytovateľ služieb zo zmluvy o pripojení fakturovala žalovanej faktúrou s variabilným symbolom 7901874370 z 22.2.2009 sumu vo výške 2,59 eur titulom mesačného poplatku spolu s poplatkom za oneskorenia platby. Uvedená faktúra bola splatná 11.3.2009. Faktúrou s variabilným symbolom 7000880578 z 22.1.2010, ktorá bola splatná do 11.2.2010, T-Mobile Slovensko, a.s. fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Z činnosti súdu je známe, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., zanikla bez likvidácie po zlúčení spoločnosti Slovak Telekom, a.s. s uvedenou spoločnosťou a od 1.7.2010 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako univerzálny právny nástupca, prebral celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s..

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 544 OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 O.s.p.).

Dokazovaním vykonaným z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpil na žalobcu zmluvou z 7.12.2011 aj pohľadávku voči žalovanej vo výške 334,53 eur. Súd mal ďalej za preukázané, že dňa 13.11.2008 spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., vyhotovila Zmluvu o pripojení toho istého dňa vyhotovila Dodatok k zmluve o pripojení. Súd uvedenú zmluvu o pripojení v znení dodatku z 13.11.2008 považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti uvedenej spoločnosti mobilného operátora aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ v znení účinnom do 28.2.2010. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z., zákona č. 610/2003 Z.z. a § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., to všetko v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu účastníkmi konania, pričom mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúru postupcu, ktorou jej účtoval mesačný poplatok s poplatkom za oneskorenie v úhrnnej výške 2,59 eur. Postupcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške.

Z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by v dôsledku porušenia niektorej z viacerých zmluvných povinností žalovanej špecifikovaných v Dodatku k zmluve o pripojení a zabezpečených zmluvnou pokutou po 10 000,- Sk, došlo „k následnému vypojeniu SIM karty“ žalovanej spoločnosťou mobilného operátora, pričom podľa názoru súdu, z jazykového výkladu prvej vety zmluvného ustanovenia bodu 4 Dodatku k Zmluve o pripojení z 13.11.2008 o povinnosti Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu (v prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku) je zrejmé, že ide o kumulatívne podmienky nároku postupcu na zmluvnú pokutu, zdôraznené aj spojkou „a“. Žalobca nepreukázal ani splnenie predpokladov prípadnej zodpovednosti žalovanej za škodu (postupcu).

Súd ako predbežnú otázku predovšetkým skúmal platnosť dojednaní o povinnosti žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu, keďže žalovaná poprela existenciu jej vôle uzavrieť takúto dohodu. Je evidentné, že formulár „Dodatok k Zmluve o pripojení“ bol postupcom vyhotovený vopred dňa 13.11.2008 spolu s údajom o výške zmluvnej pokuty, keď žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške vo formulárovom tlačive postupcu nepreukázal. S poukazom na § 53 ods. 3 OZ, je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi postupcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Žalobca v danom prípade opak nepreukázal, a tak súd konštatuje, že žalovaná štandardný formulár postupcu, ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách, podpísala dňa 13.11.2008, bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text formuláru, ktorý v bode 4 dodatku, v spojitosti s Tabuľkou č. 1 Dodatku, obsahuje jednostranný záväzok žalovanej ako účastníka, v prípade porušenia niektorej z (viacerých) povinností podľa Dodatku, resp. Všeobecných podmienok, uhradiť vždy zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk. Teda v prípade, že žalovaná poruší povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu, resp. nebude dodržiavať svoje (nešpecifikované) povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom je, po následnom vypojení SIM karty, sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške 10.000,- Sk. Zmluvnou pokutou (ďalšou) v rovnakej výške je žalovaná sankcionovaná aj v prípade ak počas doby viazanosti

požiada o vypojenie z prevádzky, po následnom vypojení SIM karty, a v prípade, že sa počas doby viazanosti dopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, jej, po následnom vypojení SIM karty, taktiež vzniká povinnosť zaplatiť žalobcovi na požiadanie (ďalšiu) zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk. V prípade porušenia ďalších 4 povinností z Dodatku, údajne (pre absenciu Všeobecných podmienok účinných v čase uzavretia zmluvy) uvedených v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok ako aj v čl. 5 bod 5.2 písm. a/, b/, c/, po následnom vypojení SIM karty, žalovanej vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 4 x po 10.000,- Sk. V prípade porušenia všetkých siedmich konkretizovaných povinností žalovanej, tejto vzniká po následnom vypojení SIM karty povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 7 x 10.000,- Sk = 70.000,- Sk (2.323,57 eur), bez ohľadu na závažnosť porušenia povinností a čas porušenia povinností vo vzťahu k zmluvnej viazanosti žalovanej. Neuniklo pozornosti súdu, že pre prípad porušenia povinností postupcu ako dodávateľa (poskytovateľa) nie je v dodatku k zmluve o pripojení vôbec dojednaný prípadný nárok žalovanej ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty postupcom ako dodávateľom. Teda prípadné porušenie povinností postupcu ako dodávateľa, nie je postihnuté povinnosťou postupcu zaplatiť zmluvnú pokutu v akejkolvek výške. Podľa názoru súdu, jednostranná povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu [v úhrnej výške 70.000,- Sk (2.323,57 eur)] sama o sebe spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch účastníkov spotrebiteľskej zmluvy.

Žalobca v danom prípade nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur odôvodnil skutkovým tvrdením, že žalovaná je sankcionovaná za to, že nespĺnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou faktúr za poskytnuté plnenia žalobcu, pričom toto omeškanie malo byť súčasne dôvodom na žalobcom nepreukázané odpojenie žalovanej. Teda v danom prípade vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur bola sankciou za neuhradenie vyfakturovanej ceny služieb v úhrnej výške 2,59 eur, keď zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur zabezpečovala aj riadnu úhradu faktúr za poskytnuté služby žalobcom.

Primeranosť zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať predovšetkým z pohľadu jej účelu, okolností, za ktorých bola dojednaná, výšky zabezpečeného záväzku a vzájomného pomeru výšky hlavného záväzku a zmluvnej pokuty. Z uvedeného je zřejmý nepomer medzi peňažnou povinnosťou žalovanej vo výške 2,59 eur a výškou „dohodnutej“ zmluvnej pokuty, keď nedoplatok žalovanej za čerpané služby predstavuje 0,78% zo žalobcom požadovanej zmluvnej pokuty. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade zmluvná pokuta spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa - žalovanej, ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskej zmluve. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani skutočnosť, že žalovanú zaťažuje povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške za každé porušenie jej viacerých povinností, bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti poruší niektorú (hociktorú) zo svojich zmluvných povinností. V danom prípade žalovaná neuhradila faktúru za služby splatnú v 4. mesiaci trvania zmluvného vzťahu účastníkov konania.

Predmetom zmluvy o pripojení, v znení jej dodatku, bola kúpa mobilného telefónu žalovanou za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu (maximálne 1,- Sk s DPH). Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zřejmé zvýhodnenie žalovanej, ale ani škoda postupcu. Podľa názoru súdu sa nejedná o žalobcom tvrdené zvýhodnenie (benefit) žalovanej, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy (maximálne 1,- Sk s DPH), bez ohľadu na pultovú cenu totožného mobilného telefónu v iných zmluvných vzťahoch. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovanou zakúpeného mobilného telefónu a odstúpenia žalovanej od zmluvy o pripojení, by žalovanej vznikol nárok len na vrátenie sumy 1,- Sk za vadný telefón, teda sumy, ktorú plnila ona postupcovi pri zakúpení mobilného telefónu.

Navyše, v súlade s § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom do 28.2.2010, súdnemu prieskumu nepodliehajú zmluvné podmienky súvisiace s predmetom zmluvy a cenou plnenia. Predmetná vec sa týka práva Európskej únie (smernica Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských

zmluvách; ďalej „smernica“). Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je pomerne náročné na dodávateľov a významne chráni spotrebiteľov. Spotrebiteľ v spotrebiteľských zmluvách o pripojení, s výnimkou programu a podpisu zmluvy, takmer žiadnym spôsobom neparticipuje na koncipovaní zmluvy. Preto je zakotvená v ustanovení § 54 OZ pomerne silná ochrana spotrebiteľov, ktorú spotrebiteľom, kontrolou zmluvných podmienok, poskytuje štát prostredníctvom súdov. Faktická nerovnosť medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri vzájomnej kontraktácii spotrebiteľských zmlúv v neprospech spotrebiteľa je zjavná a viaceré rozhodnutia Súdneho dvora EÚ na to poukazujú (napr. rozsudok C-168/05 Mostaza Claro, bod 25,26,27). Súdny sú zo zákona povinné podrobiť súdnej kontrole zmluvné podmienky s cieľom vylúčiť zo života bežných spotrebiteľov neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života, čo bolo nakoniec aj cieľom čl. 6 citovanej smernice 93/13/EHS „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali“.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehradiateľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offo zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská).

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že z dôvodu nepomeru práv a povinností zmluvných strán, keď v danom prípade (len) za nesplnenie povinnosti žalovanej zaplatiť za dodané služby vo výške 2,59 eur si žalobca uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, teda nárok na sankciu vo výške 12 816,21% nesplnenej povinnosti žalovanej, a najmä nemožnosť žalovanej ovplyvniť text zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute v žalobcom vopred formulovanom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ v znení účinnom do 28.2.2010, keď žalobca požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok vo výške 2,59 eur, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu vo výške 331,94 eur, ako sankciu spojenú s nesplnením jej záväzku, pričom postupca je podľa zmluvných dojednaní oprávnený uplatniť si rovnakú zmluvnú pokutu (minimálne ešte šesť krát) po 331,94 eur aj v prípade iných porušení povinností žalovanej. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce postupcu uplatniť si zmluvnú pokutu minimálne 7 x po 331,94 eur, je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ zaplatiť, čomu nasvedčuje aj vyhovujúca časť výroku tohto rozsudku a za zakúpený mobilný telefón spotrebiteľ už zaplatil dohodnutú cenu.

Tento výklad obsahu zmluvy je s poukazom na § 54 ods. 1, 2 OZ v citovanom znení pre spotrebiteľa aj priaznivejší, keďže spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (obdobne aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5M Cdo 20/2009 z 25.1.2011). V danom prípade súd má za to, že povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu bez jeho rovnocenného oprávnenia, ktorým by bola táto jej povinnosť vyvážená, je zhoršením zmluvného postavenia žalovanej. Tento výklad sankčnej zmluvnej podmienky je aj eurokomformný, keď súdom poskytnutá ochrana spotrebiteľa je súladná s unijnou - komunitárnou judikatúrou. Konajúci súd o nepriamom výklade unijného práva pochybnosti nemal, a tak predbežnú otázku Súdnemu dvoru EÚ nepredložil.

Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. Aj Súdny dvor ES v rozsudku

zo 14. júna 2012 vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino konštatoval, že Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu (neprijateľná zmluvná podmienka) súd nárok žalobcu v časti zmluvnej pokuty zamietol bez akéhokoľvek uvažovania o prípadnej dôvodnosti jej zníženia moderáciou, keďže neplatnosť uvedenej zmluvnej podmienky je absolútna. Preto neprichádza do úvahy ani postup podľa § 41 OZ, resp. 545a OZ.

Obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách totožného mobilného operátora už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právooplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. v rozsudkoch Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/125/2012, resp. 13C/236/2012 z 10.10.2012, Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/46/2012, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/61/2012 a Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 11C/369/2011, ktoré sú prístupné aj verejnosti na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR (www.justice.gov.sk).

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

V danom prípade súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre zaviazanie žalovanej na plnenie žalované titulom zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, ale ani na totožné plnenie (vo výške 331,94 eur) titulom náhrady škody. Predmetom zmluvy o pripojení z 13.11.2008, v znení jej dodatku z toho istého dňa, bola aj kúpa mobilného telefónu žalovanou za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu vo výške 1,- eur s DPH. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejmý vznik škody ani žalobcu a ani postupcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy vo výške 1,- eur s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožného mobilného telefónu v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu zmluvy. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu. Žalobca až do vyhlásenia dokazovania za skončené nepreukázal splnenie podmienok zodpovednosti žalovanej za škodu, resp. preukázania vzniku škody. Z takto formulovaných zmluvných ustanovení nie je zrejmá ani výška žalobcom tvrdenej dotácie a nie je zrejmá ani spotrebiteľská cena MT. Z ustanovení o predmete zmluvy z 13.11.2008 nie je zrejmá žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovanou zakúpeného mobilného telefónu. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie (§ 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu) žalovanej spočívajúce v nezaplatení faktúry za služby dodané žalobcom na základe zmluvy o pripojení, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 331,94 eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovanej, a tak žalobca neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovanej a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu na zaplatenie sumy 331,94 eur zamietol ako nedôvodný.

Súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, pričom takéto určenie je v danom prípade dôvodné aj podľa § 153 ods. 4 O.s.p..

Pretože žalovaná svoj dlh riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovanej na zaplatenie špecifikovaného úroku z omeškania ročne z jednotlivých súm postúpenej pohľadávky odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr špecifikovaných v návrhu, až do zaplatenia fakturovaných súm. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania zo sumy prísudku vo výške 2,59 eur považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., za dôvodný, keďže k 12.3.2009 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,5%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Súd preto o úroku z omeškania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zo sumy 331,94 eur návrh zamietol ako nedôvodný, keďže žalobca nepreukázal, že by žalovaná bola v omeškaní s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný pričom jeho neúspech v časti zmluvnej pokuty je úspechom žalovanej, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, a tak súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.