

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/318/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612204541
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4612204541.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Bratislava, Dr. V. Clementisa 10, adresa na doručovanie: JUDr. Miroslav Šedivec, so sídlom Prievidza, Hodžu 14/1, proti odporkyňi: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., adresa na doručovanie: Mestský úrad Topolčany, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, Dr. Herza 12, o zaplatenie 381,83 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Topolčany č. k. 5C/218/2012-35 zo dňa 12. septembra 2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Topolčany č. k. 5C/218/2012-41 zo dňa 20. septembra 2012, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu o d m i e t a .

Ž i a d e n z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 381,83 Eur od 11.12.2010 až do 11.09.2010, zo sumy 331,83 Eur od 12.09.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 58,35 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, ktoré sumy súd prvého stupňa povolil odporkyňi splácať v splátkach po 50 Eur mesačne vždy do 25. dňa daného mesiaca počnúc mesiacom október 2012 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. V časti o zaplatenie sumy 50 Eur súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 52 ods. 1, 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinnom do 31.12.2008, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinnom od 01.01.2009. Súd prvého stupňa z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 02.12.2008 uzavretá zmluva o pripojení č. A 4046769, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyňi 1 ks SIM karty, ktorá umožňuje využívanie jeho telekomunikačných služieb, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, pri uzatvorení dodatku navrhovateľ odpredal odporkyňi aj mobilný telefón Samsung SGH-J 700 za 6,31 Eur. Odporkyňa si riadne neplatila za poskytnuté služby a za obdobie od 16.07.2010 do 16.10.2010 porušila zmluvné povinnosti, dlhovala navrhovateľovi sumu 49,89 Eur a zmluvnú pokutu 331,94 Eur, ktorý dlh neuhradila po splatnosti jednotlivých faktúr ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa zo dňa 26.11.2010. Ďalej uviedol, že odporkyňa na pojednávaní uznala dlh voči navrhovateľovi čo do dôvodu a výšky. Dňa 11.09.2012 zaplatila na pobočke navrhovateľa sumu 50 Eur, a preto súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 50 Eur zamietol. Súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 381,83 Eur od 11.12.2010 až do 11.09.2010, zo sumy 331,83 Eur od 12.09.2012 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Súd prvého stupňa povolil odporkyňi podľa § 160 ods. 1 OSP splácať pohľadávku po 50 Eur mesačne, ktoré splátky je povinná platiť do 25-teho dňa daného mesiaca počnúc mesiacom október 2012 s tým, že

nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva zročným cely dlh a to z dôvodu, že odporkyňa je nemajetná, býva v podnájme, kde platí sumu 180 Eur, platí pôžičku vo výške 73 Eur mesačne, avšak pracuje a má príjem 400-450 Eur mesačne. O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 58,35 Eur, t.j. 72% (86% úspech navrhovateľa - 14% úspech odporkyne) za zaplatený súdny poplatok 22,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia /prevzatie a príprava zastúpenia 28,22 Eur a režijný paušál 7,63 Eur spolu 35,85 Eur.

Dňa 28.09.2012, t.j. počas plynutia lehoty na podanie odvolania účastníkov konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámilo súdu prvého stupňa, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník /na č.l. 43 spisu/ a súčasne požiadal o doručenie návrhu na začatie konania spolu s prílohami. Pokiaľ do konania vstúpil na podporu odporkyne iný vedľajší účastník žiadal doručiť aj jeho podania.

Následne dňa 04.10.2012 podal vedľajší účastník na strane odporkyne proti uvedenému rozsudku odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach zmenil, tak že žalobu v časti zmluvnej pokuty v celom rozsahu zamietne a súčasne prizná vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v celkovej výške 65,06 Eur. Namietal, že zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53a OZ a preto je absolútne neplatná. Svoje tvrdenia podporil aj s poukazom na rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09.05.2011, sp. zn., 16Co/33/2012 zo dňa 16.04.2012, sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011 a sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa navrhovateľ a odporkyňa nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) postupom podľa § 214 ods. 2 OSP odmietol odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP z dôvodu, že odvolanie bolo podané osobou, ktorá nie je na podanie odvolania oprávnená.

Podľa § 93 ods. 1 OSP ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V zmysle poznámky 10a) k § 93 ods. 2 OSP je osobitným predpisom napríklad aj zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 2 ods. 1 Stanov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej len „Stanovy“) / na č.l. 118 spisu/, základnou úlohou združenia je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 OSP).

Zastupovanie spotrebiteľa pred orgánmi štátnej správy a podávanie podaní o porušovaní práv spotrebiteľov na orgány štátnej správy (§ 2 ods. 2 Stanov).

Osvetová činnosť na posilnenie právneho vedomia spotrebiteľov (§ 2 ods. 3 Stanov).

Vykonávanie mediácie za účelom mimosúdneho riešenia spotrebiteľských sporov (§ 2 ods. 4 Stanov).

Podľa § 93 ods. 3 OSP do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 201 OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V danej právnej veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne je potrebné podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietnuť, pretože vedľajší účastník na strane odporkyne nebol na podanie odvolania oprávnenou osobou. Odvolací súd zdôrazňuje, že na podanie odvolania sú procesne legitimovaní najmä účastníci konania. Účastníci konania odvolanie v danej právnej veci nepodali. Odporkyňa nespĺnomocnila vedľajšieho účastníka na podanie odvolania. Vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 93 ods. 4 OSP v spojení s ustanovením § 201 OSP je oprávnený na podanie odvolania aj vedľajší účastník, avšak len za predpokladu že, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (napr. v prípadoch poistenia, kedy vedľajší účastník hradí priznané plnenie za účastníka, na ktorého strane vystupuje). V podstate v ustanovení § 201 OSP ide o zopakovanie procesnej legitimácie vedľajšieho účastníka na podanie odvolania predtým vymedzenej v § 93 ods. 4 OSP, avšak s tým rozdielom, že podľa § 201 OSP je vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, ba aj proti jeho vôli, za predpokladu, že preukáže, že z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom. Ak z právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, vedľajší účastník na podanie odvolania nie je oprávnený.

Vzhľadom na to, že odvolací súd aj s poukazom na obsah spisu nezistil skutočnosť, že vedľajší účastník na strane odporkyne by vo svojom odvolaní preukázal, že by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom (odporkyňou), odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne ako podané neoprávnenou osobou podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietol. Z uvedených dôvodov potom odvolací súd už vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia nepreskúmaval.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania sa z hľadiska procesného výsledku posudzuje analogicky ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.