

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/232/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112223138
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8112223138.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: Ing. A. Z., Z. XXXX/XX, XXX XX L. - L. X. Y., správkyňa úpadcu MARCED, s.r.o., Budovateľská 50, 080 01 Prešov, IČO: 36 512 893, proti odporcovi: Coryn, s.r.o., Jesenná 8, 080 05 Prešov, IČO: 36 510 645, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 15C 151/2012-17 zo dňa 6.9.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, a to čo do zákazu nakladať v rozsahu darovania.

II. V prevyšujúcej časti mení uznesenie tak, že návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) nariadil predbežné opatrenie v tomto znení: Súd zakazuje odporcovi akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v kat. úz. P., okres J., obec P. - pozemku registra E KN parc. č. 123/4 - orná pôda vo výmere 5756 m², zapísanou na LV č. XXX Správy katastra Prešov (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť“), a to najmä túto nehnuteľnosť scudziť, zaťažiť, prenajať a stavať na nej a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že po oboznámení s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a s listinami pripojenými k návrhu sa súd prvého stupňa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného navrhovateľom, návrh považoval za dôvodný a preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, pričom v súlade s § 76 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ďalšie dôvody už neuviedol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Poukázal na to, že je nepravdivé tvrdenie navrhovateľky, že odporca má záväzok voči spoločnosti MARCED, s.r.o., keďže kúpna zmluva z 29.6.2009 je neplatná. O tejto skutočnosti bola navrhovateľka informovaná. Rovnako poukázal na viaceré prevody vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti s tým, že platnou zmluvou je až kúpna zmluva uzavretá dňa 26.11.2009, na základe ktorej J. E. (ako právoplatný vlastník z dôvodu odstúpenia od kúpnej zmluvy z dôvodu, že predávajúci je zároveň konateľom spoločnosti PONECO, s.r.o. - kupujúceho, na ktoré sa však pozabudlo), odpredal predmetnú nehnuteľnosť spoločnosti BENC, s.r.o. Odporca potom opätovne nadobudol predmetnú nehnuteľnosť od spoločnosti MPM - production, s.r.o. na základe kúpnej zmluvy, ktorej vlastníckeho práva bol povolený dňa 27.1.2010 pod č. V 6496/10. Ďalej poukázal na to, že spoločnosť MARCED, s.r.o. nezasielala odporcovi v zmysle vykonávania inventarizácie pohľadávok a záväzkov odsúhlasenie zostatkov k 31.12. bežného roka.

Odvolačný súd preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani na jeho potvrdenie (§ 219 ods. 1 O.s.p.) ani na jeho zrušenie (§ 221 O.s.p.) v časti okrem zákazu nakladať v rozsahu darovania.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 218/2000).

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

Pred nariadením predbežného opatrenia, ktorým sa má zakázať účastníkovi konania nakladať s vecami alebo právami sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Zákaz nakladania s vecami alebo právami uloží takým spôsobom, aby nenarušil činnosť účastníka, ktorá je nevyhnutná pre plnenie jeho povinností voči tretím osobám, alebo aby ho neobmedzoval v ekonomickej činnosti, čo by v konečnom dôsledku mohlo negatívne ovplyvniť uspokojenie práva účastníka, ktorý podal návrh.

Predbežné opatrenie, ktorým sa podnikateľovi zakazuje nakladať s majetkom alebo jeho časťou, môže súd nariadiť len v takom rozsahu, aby to s prihliadnutím na podnikateľskú činnosť žalovaného bolo primerané právu, ktorého budúci súdny výkon je ohrozený (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. septembra 1994, sp. zn. 6Obo 270/94).

Súdy pri nariaďovaní predbežného opatrenia musia vziať na zreteľ fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 18.6.2002 sp. zn. IV. ÚS 89/02, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 27, nález č. 97).

Ak rozhoduje súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia domáhajúceho sa obmedzenia dispozičných práv odporcu s nehnuteľným majetkom a je tu obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, posudzuje sa predovšetkým ohrozenie úhrady dlžnej čiastky navrhovateľa a primeranosť ujmy odporcu, ktorá mu takýmto obmedzením vznikne. Nie je vždy rozhodujúca primeranosť výška dlhu k hodnote veci, ktorej sa obmedzenie dispozície má týkať (porov. uznesenie Vrchného súdu v Prahe zo dňa 14.6.1993, sp. zn. 7Cmo 48/93).

V predmetnej veci sa navrhovateľka domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by sa odporcovi zakázalo nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou až do právoplatného skončenia konania o zaplatenie 308 000 Eur z dôvodu obavy, že zo strany odporcu môže dôjsť k zmareniu uspokojenia pohľadávky alebo zmarenia vrátenia pozemku do vlastníctva úpadcu.

Je problematické ak nie priamo nemožné dokázať, že dlžník sa zbaví majetku do takej miery, že exekúcia bude zmarená. Ak súd nezakročí, reálne hrozí, že sa dlžník zbaví majetku na úkor budúcej možnej exekúcie. Preto by súd mal pri takýchto pochybnostiach poskytnúť ochranu možnému právu a dá sa to aj proporcionálnym zákazom darovania nehnuteľnosti. Takéto predbežné opatrenie vecne súvisí s konečným (možným) rozhodnutím o odporovateľnosti právneho úkonu, ktorý predpokladá ukrátenie veriteľa. Takéto predbežné opatrenie sa zapisuje do katastra a chráni nielen veriteľa, ale aj tretie osoby pred možnými dôsledkami neúčinnosti pochybných právnych úkonov. Údaj o predbežnom opatrení je spôsobilý narušiť dobromyseľnosť prípadných záujemcov o právne úkony s dlžníkom. Tým, že je predbežné opatrenie zúžené na zákaz darovania, nemalo by to nijako ohroziť podnikanie odporcu a účel to splní.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 44a O.s.p., podľa ktorého účastník konania je oprávnený podať na príslušnej správe katastra nehnuteľností návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam, alebo súdneho konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Ustanovenie sa použije rovnako aj na mimoriadne opravné prostriedky.

Podľa ust. § 159a O.s.p. výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti, o neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou, prípadne o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre účastníkov zmluvy, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k dotknutej nehnuteľnosti a ktorý bol podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola vykonaná poznámka o tomto súdnom konaní.

S poukazom na ust. § 42a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka bolo dôvodné preto uznesenie súdu prvého stupňa čo do zákazu nakladať v rozsahu darovania potvrdiť (§ 219 ods. 1 O.s.p.) a vo zvyšnej časti postupom podľa § 220 O.s.p. zmeniť napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.