

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122349616
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktória Špyrková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122349616.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. Viktóriou Špyrkovou v spore žalobcu: UBC 2020, k. s. so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135 správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast.: VIVID LEGAL, s. r. o. so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: C. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 2.132,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.132,- Eur, úroky vo výške 324,45 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 514,99 Eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 28 Eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 146,85 Eur od 21. 07. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 146,85 Eur od 21. 08. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 146,85 Eur od 21. 09. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 146,85 Eur od 21. 10. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 146,85 Eur od 21. 11. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 146,85 Eur od 21. 12. 2019 do zaplatenia
- zo sumy 146,85 Eur od 21. 01. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 146,85 Eur od 21. 02. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 146,85 Eur od 21. 03. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 146,85 Eur od 21. 04. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 146,85 Eur od 21. 05. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 146,85 Eur od 21. 06. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 146,85 Eur od 21. 07. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 146,85 Eur od 21. 08. 2020 do zaplatenia
- zo sumy 146,85 Eur od 21. 09. 2020 do zaplatenia,

a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 23. 06. 2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.132,- Eur ako istiny, úrokov vo výške 324,45 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 514,99 Eur a nákladov vo výške 28,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z omeškaných splátok úveru od 21. 07. 2019 do zaplatenia. Podľa žaloby žalobca poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04. 09. 2017 úver vo výške 4.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať so zmluvným úrokom vo výške 19,11% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 146,85 Eur. Žalovaný

sa dostal do omeškania so splácaním úveru, preto ho žalobca upomienkami zo dňa 27. 11. 2017, 27. 10. 2018, 27. 11. 2018, 27. 12. 2018, 27. 01. 2019, 27. 02. 2019, 27. 03. 2019 a 27. 04. 2019 vyzval na zaplatenie dlžných mesačných splátok. Poslednou výzvou zo dňa 25. 05. 2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého úveru. Výzvou zo dňa 07. 09. 2021 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie celej dlžnej sumy vo výške 3.099,- Eur. Žalovaný však do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si preto uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 2.132,- Eur, zmluvného úroku vo výške 324,45 Eur podľa Článku II. zmluvy, zmluvnú pokutu vo výške 514,99 Eur z omeškaných splátok splatných od 21. 07. 2019 do 21. 09. 2020 podľa Článku IX. zmluvy, náklady za vystavenie 8 upomienok vo výške 3,- Eur a 1 upomienky vo výške 4,- Eur, spolu vo výške 28,- Eur a základné úroky z omeškania z jednotlivých omeškaných splátok úveru splatných od 21. 07. 2019 do 21. 09. 2020 vo výške 5% ročne do zaplatenia.

2. Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným dňa 04. 09. 2017 pod č. XXXXXXXXX, Prehľad platobnej disciplíny žalovaného zo dňa 14. 09. 2021, Upomienky zo dňa 27. 11. 2017, 27. 10. 2018, 27. 11. 2018, 27. 12. 2018, 27. 01. 2019, 27. 02. 2019, 27. 03. 2019 a 27. 04. 2019 spolu s potvrdeniami o doručovaní, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby / spotrebiteľov účinný od 01. 10. 2016, Poslednú výzvu zo dňa 25. 05. 2019 spolu s potvrdením o doručovaní (ďalej ako „doručenka“) a Poslednú výzvu zo dňa 07. 09. 2021 spolu s doručenkou.

3. Súd vo veci vydal dňa 21. 09. 2022 platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Dňa 30. 09. 2022, teda v priebehu konania bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz. Správca konkurznej podstaty žalobcu však súhlasil s pokračovaním v konaní proti žalovanému. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 17. 03. 2023. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, na základe čoho sa platobný rozkaz zo zákona zrušil. V podanom odpore žalovaný uviedol, že zmluva, od ktorej žalobca odvodzuje uplatnený nárok obsahuje neprijateľné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný. Zmluva je predtlačená, typová, formulárová a spotrebiteľ nemohol jej obsah ovplyvniť. Neprijateľnými podmienkami v zmluve sú podľa žalovaného nejasná formulácia zmluvy v časti odplaty a v časti ceny úveru, dojednanie o zmluvnej pokute a ustanovenia, ktorými spotrebiteľ mal prehlásiť poskytnutie svojich osobných údajov, pričom žalovaný nedal súhlas na poskytovanie jeho údajov tretím osobám. Žalovaný mal za to, že jeho osobné údaje boli zneužitá a jedná sa o trestný čin. Zároveň mal za to, že žalobca riadne neosvedčil ním tvrdené skutočnosti. Všetky dôkazy, ktoré predložil, sú sporné, nie sú osvedčené úradne, sú iba fotokópiami. Žiadal, aby žalobca v konaní predložil originály predložených dokladov. Zároveň podal i sťažnosť proti výroku o trovách konania, keď mal za to, že nie je povinný zaplatiť trovy konania na základe neplatného právneho úkonu, ktorým je právne zastúpenie toho, kto nie je oprávnený konať.

4. K odporu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca v podaní zo dňa 31. 05. 2023, v ktorom namietol, že žalovaný iba všeobecne uviedol, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky bez toho, aby bližšie špecifikoval, z akého dôvodu sú podľa názoru žalovaného nezákonné alebo neprijateľné. Zmluva podľa žalobcu neobsahuje ani jednu z podmienok uvedených v § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale naopak obsahuje všetky náležitosti spotrebiteľskej zmluvy uvedené v § 52 a nasl. OZ a v ustanovení § 9 a nasl. zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva neobsahuje ani jedno ustanovenie, ktoré by bolo v rozpore s Občianskym zákonníkom, Zákomom o spotrebiteľských úveroch alebo zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Obdobne žalovaný neuviedol, z akého dôvodu považuje dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dojednanie o zmluvnej pokute je v súlade s ustanovením § 53 ods. 4 OZ a zároveň v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. Občiansky zákonník nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dokonca i Najvyšší SR v rozhodnutí sp. zn. 3Asan/5/2017 zo dňa 30. 05. 2018 konštatoval, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových a spotrebiteľských zmluvách je prípustné. Zmluvnú pokutu teda je možné v spotrebiteľskej zmluve dojednať, táto však nesmie byť neprimeraná. Primeranosť zmluvnej pokuty dojednanej v zmluvnej dokumentácii žalovaného už posudzoval aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 43Co/70/2019 zo dňa 14. 11. 2019, ktorý konštatoval, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvnej dokumentácii žalovaného je primerané a súladné s príslušnými právnymi predpismi a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. O primeranosti takto dojednanej zmluvnej pokuty svedčí i skutočnosť, že Článok IX. ods. 2 zmluvy doslovne kopíruje príslušné ustanovenia Nariadenia vlády. K tvrdeniu žalovaného, že jeho osobné údaje boli údajne žalobcom zneužitá, žalobca uviedol, že predmetné tvrdenie považuje vo vzťahu k meritu veci za úplne právne irelevantné. Napriek tomu

však namieta, že tieto tvrdenia sú nepravdivé, keďže žalovaný sám v dokumentoch, ktoré podpísal, súhlasil so spracovaním osobných údajov, pričom z nich jednoznačne vyplýva, že žalovaný pred uzavretím zmluvy a poskytnutím úveru, udelil žalobcovi súhlas so spracovaním jeho osobných údajov na všetky účely potrebné na uzavretie zmluvy a súvisiace činnosti. Predložil súdu žalovaným podpísaný formulár nazvaný „Informácie pre klienta poskytované viazaným finančným agentom pred vykonávaním finančného sprostredkovania týkajúceho sa finančnej služby“ a „Súhlas so spracúvaním osobných údajov zo dňa 07. 08. 2017.“

5. Pojednávania dňa 18.09.2023 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' podaním zo dňa 14.09.2023 z dôvodu kolízie termínov pojednávaní v iných veciach. Zároveň z tohto dôvodu požiadal o odročenie termínu pojednávania aj s ohľadom na skutočnosť, že žalobca trvá na osobnej účasti právneho zástupcu na pojednávaní, neuviedol však, z akého dôvodu. Súd konštatoval, že predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi doručené dňa 16.08.2023. Právny zástupca žalobcu mal teda dostatočný časový priestor nechať sa v danej veci zastúpiť iným advokátom. Neuviedol pritom žiadny vážny dôvod, pre ktorý žalobca trvá na osobnej účasti právneho zástupcu na pojednávaní. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd preto rozhodol, že prejedná vec v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

6. Súd konštatoval, že spornými v tomto konaní neboli žiadne skutkové okolnosti tvrdené žalobcom. Sporným bolo iba právne posúdenie nároku žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy. Súd preto vychádzal z tvrdení žalobcu o skutkových okolnostiach a z predložených dôkazov. Predložené listinné dôkazy považoval za plnohodnotný dôkaz napriek tomu, že neboli predložené originály listín. Najvyšší súd Slovenskej republiky už niekoľkokrát konštatoval, že pre spôsobilosť listiny byť dôkazným prostriedkom nie je rozhodujúce, či ide o originál listiny, alebo jej odpis alebo fotokópiu (viď napríklad rozhodnutie sp. zn. 4MCdo/9/2005, sp. zn. 3 Obo/61/2009 alebo sp. zn. 7Cdo/16/2013). Aj fotokópia listiny je spôsobilá byť vykonaná ako dôkaz zákonom predpokladaným spôsobom. Nie je pritom ani potrebné, aby boli fotokópie úradne osvedčené. Žalovaný v konaní nenamietal ich pravosť. Uviedol, že sú „sporné“, neuviedol však, v čom ich považuje za sporné. Nenamietol, že by predloženú zmluvnú dokumentáciu nepodpísal. Nepredložil ani nenavrhol žiadny dôkaz preukazujúci, že by zmluvu nepodpísal alebo nemohol podpísať. Súd preto predložené listiny považoval za riadny dôkaz a na pojednávaní oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých zistil nasledovné.

7. Z predložených listín označených ako „Informácie pre klienta poskytované viazaným finančným agentom pred vykonávaním finančného sprostredkovania týkajúceho sa finančnej služby“ a „Súhlas so spracúvaním osobných údajov zo dňa 07. 08. 2017“ vyplýva, že žalovaný dňa 07.08.2017 súhlasil so spracovaním svojich osobných údajov žalobcom za účelom poskytnutia spotrebiteľského úveru a služieb súvisiacich s plnením zmluvy, vytvárania interných štatistík žalobcu, archivácie zmlúv a súvisiacej dokumentácie a vymáhania pohľadávok. Okrem žalobcu podpisom týchto dokumentov súhlasil s poskytovaním údajov súdom a orgánom činným v trestnom konaní a spoločnosti Register úverov, s.r.o. Súhlasil aj s vyhotovením kópie úradného dokladu a poskytnutím údajov so systému Sociálnej poisťovne. Nesúhlasil so spracúvaním osobných údajov na marketingové účely, spracúvaním údajov zo zamietnutých žiadostí a so spracúvaním údajov po ukončení zmluvy. Žalovaný v odpore uviedol, že došlo k zneužitiu jeho osobných údajov, nekonkretizoval však, akým spôsobom, akým konaním. Sám poskytol svoje osobné údaje pre účely posúdenia svojich majetkových pomerov a za účelom uzavretia zmluvy. Akým iným spôsobom mali byť použité jeho osobné údaje, neuviedol.

8. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 04.09.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 4.000 Eur a žalovaný sa zaviazal splatiť ho v 36 mesačných splátkach vo výške 146,85 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci od 20.10.2017 do 20.09.2020. Spolu sa zaviazal splatiť 5.286,60 Eur. Výška úroku bola dojednaná na 19,11% ročne a ročná percentuálna miera nákladov na 20,24% ročne. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov na trhu spotrebiteľských úverov bola v čase uzavretia zmluvy 13,74% ročne. Zmluvné strany si pre prípad nespĺcania úveru riadne a včas dojednali zmluvnú pokutu vo výške 12% ročne z dlžnej sumy s tým, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. (článok IX. ods. 1 a 2 zmluvy). Súčasťou zmluvy bol aj Sadzobník poplatkov, ktorý dlžník podľa zmluvy prebral pri podpise zmluvy a bol zverejnený na webovom sídle veriteľa. Podľa sadzobníka poplatkov žalobcu pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinného od 01.10.2016, ktorý žalovaný podpísal dňa 04.09.2017, poplatok za vystavenie upomienky pri oneskorenej úhrade

bol dojednaný na 3 eurá a poplatok za vystavenie upomienky s informáciou o zosplatnení na 4 eurá. Žalovaný nenamietol, že by zmluvu alebo jej súčasť nepodpísal.

9. Podľa prehľadu o platobnej disciplíne žalovaného bol žalovanému dňa 04.09.2017 poskytnutý úver vo výške 4.000 Eur. Žalovaný ani túto skutočnosť nerozporoval. Žalovaný splácal úver mesačne vo výške 146,85 Eur síce s omeškaním, ale pravidelne až do 28.03.2019 (v omeškaní bol už so splátkou splatnou dňa 20.11.2017). Následne dňa 01.07.2019 uhradil 146,85 Eur a 15.01.2020, 10.02.2020, 14.04.2020 a 11.05.2020 uhradil po 10 Eur. Spolu tak uhradil 2.830,15 Eur. V dňoch 27. 11. 2017, 27. 10. 2018, 27. 11. 2018, 27. 12. 2018, 27. 01. 2019, 27. 02. 2019, 27. 03. 2019 a 27. 04. 2019 mu boli zaslané upomienky o nezaplatení jednotlivých splátok a dňa 25. 05. 2019 mu bola zaslaná Posledná výzva na zaplatenie dlžných splátok vo výške 293,70 Eur, zmluvnej pokuty, úroku z omeškania a poplatkov za vystavenie upomienok v celkovej výške 28 Eur s tým, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého úveru. Výzva bola žalovanému doručená na adresu uvedenú v zmluve dňa 05.06.2019. Ani túto skutočnosť žalovaný nenamietal.

10. Dňa 07.09.2021, teda po splatnosti všetkých dojednaných splátok, vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie celej dlžnej sumy vo výške 3.099 Eur, pozostávajúcej z nezaplatených splátok v celkovej výške 2.456,45 Eur, poplatkov za upomienky vo výške 28 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 409,84 Eur a úrokov z omeškania vo výške 204,71 Eur. Výzva bola žalovanému doručovaná na adresu uvedenú v zmluve dňa 08.09.2021 a vrátila sa žalobcovi nedoručená dňa 10.09.2021.

11. Súd posúdil zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným v zmysle § 52 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „OZ“) ako spotrebiteľskú. Žalobca uzatváral zmluvu ako dodávateľ, ktorý konal v rámci svojej obchodnej činnosti. Žalovaný uzatváral zmluvu ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. V zmysle § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov bol úver poskytnutý žalovanému žalobcom spotrebiteľským úverom. Súd preto skúmal, či boli dodržané všetky ustanovenia na ochranu spotrebiteľa podľa zákona č. 129/2010 Z. z. a Občianskeho zákonníka.

12. Podľa § 53 ods. 1 a 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že zmluva, od ktorej žalobca odvodzuje uplatnený nárok, obsahuje neprijateľné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný. Zmluva je podľa žalovaného predtlačená, typová, formulárová a spotrebiteľ nemohol jej obsah ovplyvniť. Samotná skutočnosť, že je zmluva predtlačená a formulárová, však sama o sebe nespôsobuje neprijateľnosť v nej dojednaných podmienok. Neprijateľné sú také dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľnými podmienkami v zmluve sú podľa žalovaného nejasná formulácia zmluvy v časti odplaty a v časti ceny úveru, dojednanie o zmluvnej pokute a ustanovenia, ktorými spotrebiteľ mal prehlásiť poskytnutie svojich osobných údajov, pričom žalovaný nedal súhlas na poskytovanie jeho údajov tretím osobám. Neuviedol, však, v čom spočíva nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán.

14. Z predloženej Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov (č. I. 114 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný si chcel dňa 04.09.2017 požičať od žalobcu sumu 4.000 Eur s tým, že ju bude splácať 36 mesiacov. Žalobca mu poskytol úver s úrokovou sadzbou 19,11% ročne s tým, že žalovaný bude splácať celkovú sumu 5.286,60 Eur v mesačných splátkach vo výške 146,85 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov tak vyšla na 20,24%, teda vyššia oproti priemernej RPMN v predchádzajúcom období (13,74%). Žalovaný s podmienkami žalobcu súhlasil a dňa 04.09.2017 podpísal zmluvu o spotrebiteľskom úvere, čím súhlasil s podmienkami žalobcu. Žalovaný neuviedol, že by zmluvu uzatváral pod nátlakom alebo v tiesni, nepreukázal, že by zmluvu nepodpísal alebo nemohol podpísať. Súd

preto považoval zmluvu za platne dojednanú. Základné podmienky zmluvy sú formulované jasne, zrozumiteľne, prehľadne v tabuľke a sú uvedené dostatočne veľkým písmom.

15. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžaduje § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a neobsahuje žiadnu neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4 OZ. Žiadne iné dojednanie zmluvy súd nevyhodnotil ako neprijateľnú podmienku, ktorá by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Dojednaná odplata (úrok vo výške 19,11% ročne a RPMN 20,24% ročne) neprevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať stanovenú v § 53 ods. 6 OZ s odkazom na § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne, t. j. 2 x 13,74% ročne). Úroková sadzba je stanovená pevnou sadzbou 19,11% ročne, výška splátok, počet splátok aj celková suma, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť, je uvedená jednoznačne, jasne a zrozumiteľne.

16. V časti zmluvnej pokuty tiež považoval súd dojednanie článku IX. za dostatočne zrozumiteľné, jasné a súladné s § 53b ods. 1 OZ. Súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že aj v spotrebiteľských zmluvách je možné si pre prípad porušenia zmluvných povinností dojednať zmluvnú pokutu, ktorá však spolu s ostatnými sankciami za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmie byť vyššia ako priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnená podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmie prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania. V období od júla 2019 do septembra 2020 sa priemerná RPMN pohybovala od 11,92% do 14,24%. Úroky z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavovali 5% ročne. Zmluvné strany si v zmluve dojednali zmluvnú pokutu vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, avšak s tým, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si v tomto konaní uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 514,99 Eur vypočítanú ako 10% z dlžných splátok splatných od 21.07.2019 do 21.09.2020 vždy odo dňa omeškania do dňa podania žaloby a zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne vždy z dlžnej splátky odo dňa omeškania až do zaplatenia. Celková suma sankcií za omeškanie tak nepresiahla trojnásobok úrokov z omeškania ani priemernú RPMN o 10% počas celého obdobia od júla 2019 do septembra 2020. Zmluvná pokuta bola teda dojednaná aj uplatnená v súlade so zákonom a súd ju považuje aj za primeranú. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z jednotlivých splátok vo výške 146,85 Eur, pričom v prepočte sa zmluvná pokuta za jednu omeškanú splátku za jeden rok omeškania rovná 14,69 Eur, čo nie je možné považovať za neprimeranú sankciu. Celková výška zmluvnej pokuty zohľadňuje počet omeškaných splátok a dĺžku omeškania.

17. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že zmluva bola dojednaná platne, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by neodôvodňovali uplatnený nárok žalobcu čo i len v časti a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný sa zaviazal splatiť celkovo sumu 5.286,60 Eur. Splatil celkovo 2.830,15 Eur. Dlžnou sumou teda ostala suma 2.456,45 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2.132 Eur a úrokov vo výške 324,45 Eur. Zároveň sa žalovaný zaviazal zaplatiť aj zmluvnú pokutu uplatnenú v zákonnej výške, ktorá ku dňu podania žaloby predstavovala 514,99 Eur.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Keďže žalovaný neuhradil žalobcovi dlžnú sumu riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa vzniku omeškania. Keďže si žalobca uplatnil úroky z omeškania v súlade so zákonom, súd žalobe vyhovel nielen v časti istiny, úrokov a zmluvnej pokuty, ale aj v časti úrokov z omeškania, teda v celom rozsahu. Za dôvodné a primerané považoval aj poplatky za upomienky pri omeškaní so splácaním, ktoré boli stanovené Sadzobníkom, ktorý si žalovaný prevzal a bol s ním oboznámený.

21. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) aj o trovách konania. V súlade s § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol žalobca v tomto konaní úspešný v celom rozsahu. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, pričom plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi žalobcu považoval súd za platné. Žalovaný neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré by splnomocnenie právneho zástupcu žalobcu malo byť neplatné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z., Exekučného poriadku.