

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712202120
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712202120.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

J. L., nar.XX.X.XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky P. W., rod. Ž., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom R. B. XXXX/XX, F., v súčasnosti L. D. XX/X, F., právne zastúpenej JUDr. Miriam Podhradskou, advokátkou so sídlom v Martine, J. Kráľa 8 a otca D. L., nar.X.X.XXXX, bytom A. B. Č.. XXX, právne zastúpeného AJ JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o. so sídlom v Martine, E. B. Lukáča 2, zastúpenej advokátkou a konateľkou JUDr. Silviou Tatarkovou, maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletú takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletú J. L., nar.XX.X.XXXX zvýšené výživné vo výške 185,- Eur mesačne od 1.2.2012 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Nedoplatok na výživnom od 1.2.2012 do 30.11.2012 v celkovej výške 450,- Eur súd otcovi p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 7C/199/10-24 zo dňa 4.10.2010 vo výroku o výživnom na maloletú J. L.Ú..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 14.2.2012 matka žiadala otca zaviazať prispievať zvýšeným výživným 250,- Eur mesačne počnúc od prvého dňa mesiaca február 2012 vzhľadom na pomer odôvodnených potrieb maloletej a majetkových pomerov otca. Uviedla, že manželstvo bolo rozvedené, dcéra bola zverená do jej starostlivosti a otcovi bola uložená povinnosť prispievať výživným 140,- Eur mesačne. V čase konania mala dcéra štyri roky, navštevovala materskú škôlku, od septembra tohto roku bude žiačkou základnej školy a náklady nevyhnutné na jej starostlivosť a potreby sa

podstatne zvýšia. Po rozvode sa odsťahovali zo spoločnej domácnosti a v súčasnosti žijú v podnájme aj s manželom, manželstvo uzavrela 11.8.2011, manžel pracuje ako profesionálny vojak, má syna L.. Do budúcnosti by si chcela zobrať hypotéku a nájsť si vlastné bývanie. Pracuje ako ekonómka. Dcéra trpí zdravotnými problémami, ktorých liečba je finančne náročná, minie množstvo financií na lieky a zdravotné pomôcky, je astmaticka, alergička, nosí okuliare so silnými dioptriami, má ploché nohy, býva často chorá. Otec pracuje, býva u svojich rodičov v rodičovskom dome, ktorý počas manželstva zrekonštruovali a nemusel na rozdiel od nej hľadať nové bývanie a investovať do neho. Má finančne nákladného koníčka, venuje sa skialpinizmu. Momentálne prebieha styk s otcom jeden krát za dva týždne, začal si ju brávať od augusta minulého roka ako sa ona vydala, dovtedy si ju k sebe nebrával, styk bol sporadický. Rozsah vyživovacej povinnosti rodiča má zabezpečovať rovnakú životnú úroveň, maloletá má právo podieľať sa na životnom štandarde otca, čomu výška výživného, ktoré mesačne prispieva, nezodpovedá. Zároveň musí výška výživného zodpovedať aj nárastu cien a životných nákladov. K návrhu pripojila aj listinné dôkazy o svojom príjme, o niektorých výdavkoch bývania, výdavkoch maloletej, jej zdravotnom stave, sobášny list.

Otec v písomnom vyjadrení osobne podanom dňa 12.3.2012 nesúhlasil s návrhom, nedošlo k podstatnej zmene a okolnostiam, ktoré by odôvodňovali zvýšenie, výživné 140,- Eur považuje za dostatočné a primerané vzhľadom na to, že okrem stanovenej sumy prispieva aj nad rámec. Mal zato, že životná úroveň dcéry je rovnaká ako jeho. Pri rozvode súd zohľadnil aj skutočnosť, že dcéra bola v predškolskom veku a nikdy sa neurčuje na najbližší jeden rok. Skutočnosti predkladané bývalou manželkou sa nezakladajú na pravde. Nie je pravdou, že sa jeho príjem podstatne zvýšil. Jeho náklady na bývanie sa neustále zvyšujú, nakoľko býva v rodinnom dome skolaudovanom v roku 1978, vyžaduje čoraz väčšie opravy a investície. Do domu investoval nemalú čiastku, aby bol obývateľný, musel si zobrať úver, ktorý dodnes spláca, požičal si os rodinného priateľa. Bývalá manželka si zobrala všetky elektrospotrebiče, kompletne vybavenie spálne, ktoré musel zakúpiť. Používa dvanásťročné osobné motorové vozidlo vo vlastníctve rodičov, zabezpečuje všetky jeho náklady a opravy. Po rozvode bol nútený predať počas manželstva nadobudnuté motorové vozidlo, získanú sumu zaplatil ako časť majetkového vyrovnania za rozdelenie BSM, manželka dostala 3.000,- Eur v hotovosti, 1.500,- Eur v 10-tich splátkach, úspory stavebného sporenia cca 5.000,- Eur, úhrady vykonané počas manželstva životnej poisťky vinkulovanej v prospech jej osoby. Za zavádzajúce považoval zahrnutie celej sumy za prenájom bytu bez akejkoľvek spoluúčasti jej

nadpriemerne zarábajúceho manžela, ak má nároky, musí ich vyriešiť s ním a nie s ním tvrdiac, že to robí pre dcéru. Priebežne v hotovosti matke uhradil polovicu nákladov na nákup okuliarov, plaveckého výcviku, sezónnej obuvi, uhradil školskú tašku. Ústne sa dohodli, že bude sa svojou polovicou podieľať na financovaní školskej dochádzky. Darčeky, ktoré dcérke kupuje, sa snaží ponechať v jeho domácnosti, nakoľko ak si ich odnesie, viac ich neuvidí a nemá sa s čím hrať a rozvíjať. V máji 2011 mal úraz členka, nemohol dcérku jeden krát

zobrať do víkendovej starostlivosti. U dcéry sa nevyskytli žiadne nové ochorenia a úrazy, ktoré by vo svojom rozsudku zo dňa 4.10.2010 opomenul a nezohľadnil. Vzhľadom na

bezproblémový vzťah s dcérou zvažuje v najbližšej dobe podať návrh na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti, jediná vec čo mu v tom bráni, je zabezpečenie vybavenia detskej izby, aby mala primerané podmienky. K návrhu pripojil aj listinné dôkazy o výdavkoch rodinného domu, o prispievaní rodičom na tieto výdavky, o svojom príjme za rok 2011, o výdavkoch na poistenia a stavebné sporenie, o výdavkoch na maloletú a zmluvu o pôžičke.

Matka na pojednávaniach zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného, dcéra začala chodiť do základnej školy, stále sa lieči na astmu a atopický ekzém, má aj ploché nohy. Vydala sa, manžel je profesionálny vojak, má syna L.. Ako sa otec dozvedel o návrhu, začal sa viac o dcéru zaujímať, začal ju brávať do aguaparkov, dostala pleseň medzi prstami na nohách.

Otec nesúhlasil so zvýšením výživného, lebo nedošlo k podstatnej zmene pomerov od rozvodu a 140,- Eur je dostačujúca a primeraná suma. Robí na jednu zmenu, zvýšila sa jeho základná mzda o 54,- Eur od januára tohto roka, bonus za riadenie 150,- Eur mu bol od januára 2011 presunutý do základnej mzdy.

Zvyšujú sa náklady na bývanie a na prevádzku rodinného domu. Spláca pôžičku na doplnenie nábytku a rekonštrukciu domu, museli kúpiť nový bojler, lebo starý sa pokazil. Používa osobné motorové vozidlo vo vlastníctve rodičov. S dcérou sa stretáva, chodia na výlety, dostáva darčeky, prispieva na ďalšie výdavky.

Kolízny opatrovník sa pojednávani nezúčastnil, navrhol rozhodnúť bez ich účasti na základe vykonaného dokazovania v záujme maloletej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a ich právnych zástupcov, oboznámil sa s návrhom matky, s vyjadrením otca k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 7C/199/2010.

Z takto vykonaného dokazovania mal zistené a preukázané, že sa zmenili pomery, či už na strane oprávnenej maloletej, ako aj povinného otca a bol zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/199/10-24 zo dňa 4.10.2010, súd schválil dohodu účastníkov o zverení mal. J. do výchovy a opatery matke a záväzku otca prispievať na výživu 140,- Eur mesačne počínajúc dňom právoplatnosti rozvodu, t.j. 9.11.2010, o úprave styku otca s maloletou súd nerozhodoval. V tom čase rodičia nežili v spoločnej domácnosti, matka sa s maloletou dňa 25.9.2010 odsťahovala k svojim rodičom. Od 1.6.2010 pracovala ako ekonómka v RiCoS, s.r.o., Vrútky, za obdobie od 1.6.2010 do 31.8.2010 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 454,99 Eur. Maloletá chodila do materskej

škôlky, kde matka platila stravu a ostatné náklady spolu 30,- Eur. Bola astmaticka s pravidelnou liečbou a mala atopický ekzém. Otec naďalej býval u svojich rodičov v rodinnom dome a pracoval ako majster výroby od 1.10.2008 v Dong Jin Industrial Slovakia, s.r.o., Lipovec, za obdobie od 1.4.2010 do 30.9.2010 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 847,53 Eur.

V súčasnosti je matka zamestnaná u toho istého zamestnávateľa, za rok 2011 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 458,45 Eur a 474,35 Eur za 10 mesiacov roka 2012, poberá aj daňový bonus 21,03 Eur od 1.7.2012, dovtedy 20,51 Eur od 1.7.2011 a 20,02 Eur. V máji 2011 jej boli vyplatené cestovné náhrady za pracovnú cestu 52,28 Eur (čl. 82, 83, prílohová obálka). Okrem toho má príležitostný príjem z precvičovania Tae-bo v Energocentrum, s.r.o., Vrútky, v roku 2011 to bolo spolu 196,90 Eur (čl. 93). Je od 11.8.2011 vydatá, manžel T. W. je profesionálny vojak vo Vojenskom útvere 8008 v Martine, za 11 mesiacov roka 2011 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 666,25 Eur a 821,18 Eur, dostáva aj príspevok na bývanie mesačne 230,50 Eur. Má syna L. W., nar.X.X.XXXX, na ktorého platí výživné 120,- Eur mesačne od 1.5.2012 na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/41/2012-48 zo dňa 10.7.2012 (čl. 10, 97-101). Spláca úver U. Q. 80,- Eur mesačne z čias pred uzavretím manželstva. Matka nespláca žiadne úvery a pôžičky, platí si mobilný telefón do 21,- Eur mesačne a kapitálové životné a dôchodkové poistenie N. U. F. B. poisťovni 21,64 Eur štvrťročne (čl. 23). V manželstve sa deti nenarodili. Bývajú v prenajatom 3-izbovom byte, platia mesačne nájom 330,- Eur vrátane energií. Okrem toho platí matka komunálny odpad na adrese trvalého pobytu u rodičov po 20,- Eur na seba a maloletú ročne, mesačne televíziu Magio 16,- Eur a internet 10,- Eur (čl. 11-13, 16-19, 96).

Mal. J. je od septembra tohto roka žiačkou 1. triedy Základnej školy Hany Zelinovej Vrútky. Dovtedy navštevovala materskú škôlku vo Vrútkach, kde matka platila za stravu a ostatné poplatky 30,- Eur a za angličtinu 5,- Eur. V škole sa stravuje v školskej jedálni, kde matka platí do 22,- Eur (jeden obed 1,01 Eur), využíva mliečnu desiatu Brejk s platbou 10,- Eur mesačne, za školský klub 7,- Eur mesačne, na začiatku školského roka platila príspevok do fondu školskej rady 15,- Eur, do triedneho fondu 10,- Eur a 5,- Eur jednorazový príspevok do školského klubu, poisťné 1,60 Eur. Pri zápise zaplatila na povinné učebné pomôcky 32,53 Eur, bolo potrebné zakúpiť základné školské potreby, pomôcky, preukázané listinnými dôkazmi za 54,64 Eur, ortopedické prezuvky za 18,34 Eur, oblečenie na telocvik, vrecko na prezuvky.

Chodí na angličtinu, kde sa neplatí a do krúžku výtvarné dekorácie, kde bol jednorazový poplatok 15,- Eur a na potreby 15,- Eur (čl. 94, 95, prílohová obálka). Má bicykel a kolieskové korčule, ale ešte nevie jazdiť. Je dispenzarizovaná v očnej ambulancii pre ďalekozrakosť stredného stupňa, v endokrinologickej ambulancii pre asteniu (nízka hmotnosť), v alergologickej ambulancii pre prieduškovú astmu, alergický zápal očí a alergickú nádchu, v kožnej ambulancii pre atopický ekzém a v ortopedickej ambulancii pre ploché nohy. Užíva lieky na alergiu Seretide, Spiromon, Singulair, Xyzal, Flixonase, na pokožku Excipial U lipo, Balneum Hermal do kúpeľa, tiež vitamíny, používa špeciálny olej ako náhradu mydla a telové mlieko. Okuliare boli kupované naposledy v júli 2011 s výdavkom 42,99 Eur. Potrebuje špeciálnu obuv a ortopedické vložky do topánok, špeciálna obuv je drahšia ako bežná obuv, dopláca do 6,- Eur aj na vložky do topánok (čl. 15). Matka jej platí venovo-štipendijné poistenie N. T. F. B. poisťovni ročne 148,97 Eur (čl. 20, 21).

Otec je tiež zamestnaný u toho istého zamestnávateľa, za rok 2011 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 932,27 Eur a 979,28 Eur za 10 mesiacov roka 2012, v roku 2011 mal

mzdu vrátane mzdového zvýhodnenia za prácu nadčas v hrubom spolu 934,47 Eur a 917,08 za január 2012, 79,90 Eur za august 2012 a 65,79 Eur za september 2012 (čl. 38, 84, 123-125). Býva stále v rodinnom dome so svojimi rodičmi L. J. V. L., matka je dôchodkyňa, otec pracuje. Na výdavky domu vrátane opráv spojených s prevádzkou a údržbou prispieva polovicou, tieto sú mesačne 100,- Eur elektrina, 4,64 Eur RTVS, 12,02 Eur internet, dvojmesačne vodné a stočné v priemere do 38,- Eur, ročne poplatok za komunálny odpad 20,05 Eur na osobu, daň za psa 7,- Eur a daň z nehnuteľnosti 13,85 Eur, tiež pevné palivo na kúrenie. Na varenie používajú 10 kg propánbutánovú fľašu za 12,90 Eur, vydrží 6 týždňov (čl. 33, 34, 40-43, 110-112, 122). Platí si mobilný telefón do 15,- Eur, v B. poisťovni kapitálové životné a dôchodkové poistenie s úrazovým pripoistením N. U. štvrťročne 37,48 Eur a investičné životné poistenie N. I. mesačne 19,92 Eur, tiež stavebné sporenie mesačne 55,50 Eur (čl. 44-50). Spláca mesačne po 280,- Eur pôžičku poskytnutú v júli 2011 vo výške 10.000,- Eur s dohodnutým úrokom 5% p.a. priateľom L. Š. (čl. 39, 119). Finančné prostriedky použil na doplnenie nábytku, ktorý si zobrala po rozvode matka (spálňová zostava, manželská posteľ), stierkovanie a vymaľovanie izieb, výmenu elektroinštalácie, podláh, oplotenia, zateplenie domu a izoláciu strechy. Zvýšené výdavky mal na liečbu podvrtnutého pravého členka z konca mája 2011, za liečbu laserom u ortopéda platil týždenne po 25,- Eur, bolo aplikovaných 5 laseroterapií, užíval tiež Flector Rapid s doplatkom za 1 balenie 4,37 Eur a Condrosulf s doplatkom 9,81 Eur (čl. 51-54). Financuje aj všetky výdavky spojené s užívaním osobného motorového vozidla Škoda Fabia, rok výroby 2000 vo vlastníctve rodičov. Výživné na maloletú platí pravidelne, platí jej tiež v B. poisťovni životné poistenie 15,60 Eur mesačne (čl. 57, 58). Prispel na kúpu okuliarov 21,50 Eur v auguste 2011, 13,- Eur na plavecký výcvik a 30,- Eur na školu v prírode v máji 2012 a prispieva aj na iné potreby nad rámec určeného výživného, napr. na výdavky pri nástupe do 1. triedy. Zakupuje jej darčeky pri príležitosti narodenín, menín, Vianoc, v novembri 2011 na účet matky poslal 15,- Eur ako darček na Vianoce. Pravidelne sa stretávajú skoro každý druhý víkend od piatku do nedele, v lete tohto roka 2 týždne, chodia na výlety, do kina, na jarmoky, do aguaparkov, do cirkusu, predložené listinné dôkazy z roku 2012 boli vo výške 13,25 Eur, z roku 2011 vo výške 76,16 Eur (čl. 59-69, 121).

Rodičia iné vyživovacie povinnosti k maloletým deťom nemajú, matka má vyživovaciu povinnosť k manželovi Jánovi, táto je medzi manželmi vzájomná, to znamená že matka má právo na jej plnenie od manžela voči svojej osobe a naopak. Otec vlastní polovicu rodinného domu so záhradou, v ktorom býva (dar od rodičov) a motocykel - cestný skúter zn. Yuki, ktorý využíva na cestu do zamestnania. Matka vlastní osobné motorové vozidlo Ford Galaxy, rok výroby 1998 zakúpený v apríli 2012.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktorú sú zročne vždy na mesiac dopredu

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný, zvýšil výživné o 45,- Eur zo 140,- Eur na 185,- Eur mesačne od 1.2.2012, keď výživné v takejto výške považoval za primerané a optimálne k odôvodneným potrebám mal. J. a zodpovedajúce možnostiam a schopnostiam povinného otca, ktorého zaviazal aj splácaním vzniknutého nedoplatku, vo zvyšku návrh matky zamietol. Súd neposudzoval či doteraz určené výživné je primerané potrebám 6-ročného dieťaťa, ale porovnával či došlo k podstatnej zmene pomerov oprávnenej maloletej a povinného otca oproti predchádzajúcemu obdobiu alebo nie a konštatoval, že došlo.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový fyzický a psychický vývoj dieťaťa, do čoho je potrebné zahrnúť prípadnú záujmovú činnosť alebo výdavky spojené so zdravotnými problémami.

Porovnaním okolností dôležitých pre stanovenie výšky výživného v čase skoršieho rozhodovania v októbri 2010 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania mal preukázané, že v priebehu času za viac ako dva roky došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného a ktorú súd vyhodnotil ako relevantnú pre úpravu výšky výživného. Mal. J. už nechodí do materskej škôlky, ale je prváčka základnej školy. Začala si plniť

povinnú školskú dochádzku, zmenili sa jej potreby, zvýšili výdavky s nimi spojené a túto skutočnosť možno považovať za zmenu závažnejšieho charakteru ovplyvňujúcu celkovú situáciu nielen na krátky čas a odôvodňujúcu zvýšenie výživného. V tomto sa súd stotožnil

s názorom matky a nemohol súhlasiť s názorom otca, že nedošlo k zmene odôvodnených výdavkov maloletej. Tieto sa vekom, rastom, fyzickým a psychickým vyspíevaním zvýšili, pokiaľ ide o základné hmotné potreby ako je strava, oblečenie, obutie, hygiena. Pribudli výdavky na školské potreby a pomôcky, prezuvky, cvičebný úbor na telesnú výchovu a podobne. Napríklad len základná sada pomôcok pri zápise bola 33,- Eur, ďalšie výdavky preukázané boli 54,64 Eur a 18,34 Eur a boli aj ďalšie, na ktorých sa podieľal i otec. Sú tu pravidelné mesačné výdavky v škole spolu 58,66 Eur. Súd zobral do úvahy aj rast cien v spoločnosti, keď napríklad priemerná ročná miera inflácie meraná harmonizovaným indexom spotrebiteľských cien dosiahla v júni 2012 hodnotu 4,1% podľa údajov Štatistického úradu SR a medziročná miera inflácie hodnotu 3,7%. Index nárastu spotrebiteľských cien pri porovnaní s rovnakým obdobím minulého roka - prvých desať mesiacov je spolu 103,7, pri potravinách 103,7, pri odevoch a obuvi 102, pri bývaní, vode, elektrine a plyne 104,4 pri doprave 107,4, pri zdraví 104,9, pri rekreácii a kultúre 101,4, pri vzdelávaní 105,9, pri rozličných tovaroch a službách 104. Zvýšili sa výdavky na liečbu astmy, kde má iné lieky, stále sú výdavky na liečbu ekzému, na ortopedické vložky do topánok, prípadne na ortopedické topánky, ktoré nie sú najlacnejšie, na vitamíny. Potrebuje aj okuliare, ide síce o jednorazový výdavok a treba ho vynaložiť len raz za čas, ale je potrebný, aktuálne sa na ňom podieľal aj otec, resp. starý otec. Potom zvýšenie výživného o 45,- Eur mesačne je primerané a zodpovedajúce tomu, čo má na zvýšené výdavky prispievať otec. Ak zoberieme do úvahy sumu zo strany matky, ktorá určite nemôže byť rovnaká ako u otca, lebo ona sa okrem finančného zabezpečenia podieľa na potrebách maloletej a plní si vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou spojenou so zabezpečovaním jej každodenných potrieb a uspokojovaním bytovej potreby, tak potom je to optimálna suma pre zabezpečenie odôvodnených potrieb a všestranného vývoja mal. J..

Zmena nastala aj u rodičov. Matkin príjem vrátane precvičovania sa pri porovnaní roka 2010 a roka 2012 zvýšil o 35,77 Eur, je tu však vyživovacia povinnosť jej manžela, ktorého príjem je viac ako 800,- Eur mesačne. Z neho prispieva na výživu svojho syna 120,- Eur, hradí si svoje potreby a prispieva na bývanie, ktoré je cca z dvoch tretín kryté príspevkom na bývanie. Podľa názoru súdu by nebolo správne a spravodlivé, aby sa na zvýšených nákladoch spojených s výchovou a výživou mal. J. podieľala len sama a je dôvodné, aby prispieval otec zvýšeným výživným. Súd je presvedčený, že je v jeho možnostiach a schopnostiach z priemernej čistej mzdy skoro 980,- Eur v roku 2012 platiť zvýšené výživné 185,- Eur, keď sa jeho priemerná mzda zvýšila o 131,75 Eur. Potom zvýšenie o 45,- Eur nie je také, aby ohrozilo alebo zhoršilo jeho doterajšiu životnú úroveň a predstavuje asi 30% zo zvýšenia a zvýšené výživné 185,- Eur niečo viac ako 1/5-inu priemernej čistej mzdy otca, bude naďalej schopný zabezpečovať svoje potreby a aj potreby dcéry. Súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že otec sa s maloletou pravidelne stretáva, okrem platenia výživného sa aj iným spôsobom podieľa na jej výchove a výžive, dostáva darčeky na narodeniny, meniny, sviatky. Určite je potrebné to hodnotiť pozitívne, lebo to nie je bežná vec u otcov, na druhej strane to možno považovať za štandardný prístup každého rodiča k plneniu jeho rodičovských práv a povinností, ktoré nemôžu byť obmedzené len na platenie súdom určeného výživného. Nezobral do úvahy splácanie pôžičky na rekonštrukciu rodinného domu, ktorého je polovičným spoluvlastníkom, vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu je prvoradá a má prednosť pred ostatnými výdavkami, je hlavnou povinnosťou otca najprv platenie výživného. Ak má otec finančné prostriedky na splácanie pôžičky 280,- Eur mesačne,

musí dať prednosť výživnému pre svoje maloleté dieťa. Rekonštrukciou zhodnocuje svoj majetok i majetok svojich rodičov a možno súhlasiť s názorom právnej zástupkyne matky, že majetkové pomery otca sú výrazne výhodnejšie oproti matke, ktorá býva v prenajatom byte a vlastní len staršie osobné motorové vozidlo.

Súd prihliadol u obidvoch rodičov na výdavky bývania, matka ich platí spoločne s manželom čiastočne z príspevku na bývanie poskytovanom zamestnávateľom otca, keď výdavky spolu sú 362,66 Eur a príspevok 230,50 Eur. Otec sa na nich podieľa spoločne so svojimi rodičmi polovicou, kde súd zohľadniť len tretinu, rodičia musia prispievať dvomi tretinami, sú dvaja, spolu sú výdavky 345,31 Eur, z toho tretina je 115,10 Eur okrem výdavkov na pevné palivo, ktoré otec nepreukázal. Zobral do úvahy aj to, že časť potrieb mal. J. je krytá prídavkami na dieťa.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd komplexne posúdil možnosti a schopnosti otca, aj potreby mal. J.. Výživné zvýšil od 1.2.2012, od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka podala návrh, keď súd vychádzal z toho, že výživné sa platí mesačne, povinnosť rozhodnúť odo dňa podania návrhu je pri plnoletom dieťati, považoval to za spravodlivé. Potom pri takto upravenom výživnom otcovi vznikol nedoplatok 450,- Eur, ktorý súd vypočítal ako rozdiel medzi doteraz určeným a novoupraveným výživným (zvýšenie o 45,- Eur krát 10 mesiacov) a umožnil mu ho splácať v splátkach po 20,- Eur mesačne, ktoré považoval za primerané a zodpovedajúce jeho možnostiam, bude ho splácať 23 mesiacov.

Na záver súd chce ešte poukázať na povinnosť matky odovzdať otcovi všetky potrebné liečivá, aby v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti o mal. J., mohol zabezpečiť všetko potrebné v súvislosti s jej ochoreniami.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).