

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/151/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612205897  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612205897.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, právne zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, p r o t i žalovanej Iveta B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX W., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej S. na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie sumy 405,81 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanej trovy konania zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania vo výške 90 eura, na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 16.08.2012 uplatnil proti žalovanej právo na zaplatenie sumy 405,81 eura s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.01.2008 uzatvorila žalovaná so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 2, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. 10061289, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o., zaviazala pre žalovanú poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a žalovaná sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Žalovaná neuhradila faktúry č. 1000585316 na sumu vo výške 32,51 eura splatnú dňa 31.05.2008, č. 1000733902 na sumu vo výške 1,99 eura splatnú dňa 27.06.2008, č. 1000408922 na sumu 14,37 eura splatnú dňa 31.03.2008, č. 1000502875 na sumu 16,23 eura splatnú dňa 02.05.2008, č. 1000336222 na sumu vo výške 8,85 eura splatnú dňa 29.02.2008, čím porušila dohodnuté podmienky. Žalovanej ďalej vznikla povinnosť uhradiť sumu vo výške 331,86 eura

3C/151/2012 - 59

vyúčtovanú faktúrou č. 5100263574 so splatnosťou dňa 16.06.2008. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, uzatvorenej so Telefónica Slovakia, s.r.o., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanej vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 405,81 eura, príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania určenom podľa ust. 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanej listom zo dňa 06.12.2011 v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky žalobcu a vyzval žalovanú na jej zaplata na účet žalobcu. Na písomnú výzvu žalovaná nereagovala a svoj dlh doposiaľ nezaplatila. Žalobca listom zo dňa 07.05.2008 odstúpil od zmluvy ku dňu 06.06.2008.

Dňa 30.10.2012 vstúpil do konania na stranu žalovanej vedľajší účastník a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 29.11.2012 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti zástupcu žalobcu a zástupcu vedľajšieho účastníka, pričom títo sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnili.

Súd zistil, že dňa 25.01.2008 uzatvorila žalovaná so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o, so sídlom Einsteinova 2, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. 10061289, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o., zaviazala pre žalovanú poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a žalovaná sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Žalovaná neuhradila faktúry č. 1000585316 na sumu vo výške 32,51 eura splatnú dňa 31.05.2008, č. 1000733902 na sumu vo výške 1,99 eura splatnú dňa 27.06.2008, č. 1000408922 na sumu 14,37 eura splatnú dňa 31.03.2008, č. 1000502875 na sumu 16,23 eura splatnú dňa 02.05.2008, č. 1000336222 na sumu vo výške 8,85 eura splatnú dňa 29.02.2008, čím porušila dohodnuté podmienky. Žalovanej ďalej vznikla povinnosť uhradiť sumu vo výške 331,86 eura vyúčtovanú faktúrou č. 5100263574 so splatnosťou dňa 16.06.2008. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, uzatvorenej so Telefónica Slovakia, s.r.o., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanej vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 405,81 eura, príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania určenom podľa ust. 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanej listom zo dňa 06.12.2011 v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky žalobcu a vyzval žalovanú na jej zaplata na účet žalobcu. Na písomnú výzvu žalovaná nereagovala a svoj dlh doposiaľ nezaplatila. V dôsledku neuhradenia ceny za poskytnuté služby ani po splatnosti faktúr žalobca postupoval v zmysle ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení a čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok spoločnosti žalobcu, s tým, že žalobca odstúpil od Zmluvy o pripojení listom zo dňa 07.05.2008 s účinnosťou ku dňu 06.06.2008.

Zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vo svojom vyjadrení, ktoré doručil súdu dňa 23.11.2012, uviedol, že vstúpili do konania vo vzťahu k sumám v celkovej žalovanej výške. Uviedol, že pokiaľ sa týka celkovej výšky 73,95 eura s príslušenstvom,

3C/151/2012 - 60

- 3 -

splatných podľa faktúr od 29.02.2008 do 27.06.2008, sú tieto nároky žalobcu premlčané a preto vzniká námietku premlčania a navrhuje v tejto časti žalobu zamietnuť. Pokiaľ sa týka sumy 331,86 eura, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu, jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá už bola judikovaná rozsudkom KS Prešov, sp. zn. 6Co/113/2010 zo dňa 20.09.2011, sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012. Pričom táto zmluvná podmienka je neprijateľná a navrhuje v tejto časti žalobu zamietnuť a priznať mu trov konania.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.11.2012, trval v celom rozsahu na svojej žalobe.

Žalovaná, prítomná na pojednávaní dňa 29.11.2012, navrhla žalobu zamietnuť, z dôvodu, že nárok žalobcu je premlčaný.

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 4 bod 4.2 písm. d/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. je účastník povinný platiť za poskytnuté služby v súlade so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

3C/151/2012 - 61

- 4 -

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 48 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo

3C/151/2012 - 62

- 5 -

veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah nie je vyňatý z režimu spotrebiteľského práva.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak pôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca účinne odstúpil od zmluvy o pripojení listom zo dňa 07.05.2008 a splatnosť uplatnenej pohľadávky nastala dňa 28.06.2008, čím bola zmluva od začiatku zrušená a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Podľa Občianskeho zákonníka odstúpením bola zmluva zrušená od začiatku /ex tunc/ a momentom odstúpenia zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia. V predmetnom spore súd prihliadol na námietku premlčania celej uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesla na pojednávaní žalovaná a taktiež prihliadol aj na vznesenie námietky premlčania zástupcu vedľajší účastník na strane žalovanej ohľadne služieb sa poskytnuté hovorné, pričom zástupca vedľajšieho účastníka

3C/151/2012 - 63

- 6 -

poukázal na to, že pokiaľ sa týka zmluvnej pokuty, jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Keďže uplatnená pohľadávka bola splatná dňa 28.06.2008, táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná a žalobca podal žalobu na súd dňa 28.08.2012, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby, preto súd prihliadol na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej a taktiež prihliadol aj na námietky zo strany zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a preto súd návrh žalobcu, ako premlčaný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s .p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaná mala vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, preto súd trovy konania žalovanej zo strany žalobcu nepriznal.

Súd priznal úspešnému vedľajšieho účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania vo výške 90 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z hodnoty 405,81 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 29,87 eura za vykonané úkony - za 2 úkony právnej pomoci prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 15.11.2012, 2 x režijný paušál z toho 2 x á 7,63 eura. Keďže zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH vo výške 20 % z odmeny 75 eura v sume 15 eura. Takto priznané trovy

konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, vedený vo VÚB, Prešov, č. ú.: 42949-572/0200, VS: 1271210.

#### **Poučenie:**

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.).

3C/151/2012 - 64

- 7 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 29. novembra 2012

JUDr. Anna Bejdová

Samosudkyňa:

Kanc. doruč:

- zást. žalobcu

- žalovaná

- zást. vedľajšieho účastníka

Vo Svidníku dňa 28.12.2012

Samosudkyňa: