

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312207842
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312207842.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35925922, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657 proti žalovanému M. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, K. G. R., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou N. U., pracovníčkou Okresného súdu Z. G. E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 759,04 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 118,16 eur na účet zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 20. 6. 2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 759,04 eur, úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 314,36 eur od 18. 1. 2008 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 219,08 eur od 25. 4. 2008 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 133,37 eur od 12. 2. 2008 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 92,23 eur od 18. 12. 2007 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. Bratislava, IČO: 35 848 863 na základe zmluvy o pripojení zo dňa 24. 10. 2007 č. XXXXXXXX, sa zaviazala žalovanému poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a žalovaný sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Žalovanému boli vystavené faktúry na celkovú sumu 759,04 eur, ktorú v lehote splatnosti jednotlivých faktúr neuhradil. Preto žalobca, na ktorého bola pohľadávka postúpená zmluvou, podal na súd žalobu o zaplatenie uvedenej sumy, úrokov z omeškania z uvedenej sumy a náhradu trov konania.

Žalovaná suma 759,04 eur pozostávala zo sumy 539,96 eur titulom poplatkov za poskytnuté služby a zo sumy 219,08 eur titulom zmluvnej pokuty.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 9. 2012 žalobca súdu oznámil, že Dodatkom k zmluve o pripojení bol žalovanému poskytnutý benefit v podobe ceny po prevolaní voľných minút v rámci zvoleného mesačného programu do prevolania 1000 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia vo výške 1 Sk/min s DPH po dobu dvanásť zúčtovacích období. Súčasne žalovanému bol poskytnutý aj mobilný telefón zn. Nokia N5200 za 1 Sk s DPH, pričom jeho bežná predajná cena bola 5494 Sk s DPH. Vzhľadom na tieto benefity, bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutá doba viazanosti užívať mesačný program podľa zmluvu po dobu 24 mesiacov, z ktorej si žalovaný neplnil povinnosti už počnúc prvým zúčtovacím obdobím od 17. 12. 2007. Preto žalobca trval na podanej žalobe aj v časti zmluvnej pokuty.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste trvalého pobytu a inú adresu jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením zo dňa 30. 10. 2012 č.k. 12C/98/2012-62, v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá sa k veci nevyjadřila.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2. 11. 2012, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, prostredníctvom právneho zástupcu, súdu oznámilo, že podľa ustanovenia §93 O.s.p. vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Následne dňa 27. 11. 2012 vedľajší účastník súdu oznámil, že vznáša námietku premlčania, pretože žalobca vymáha v predmetnom konaní na súde svoje právo na zaplatenie pohľadávky 759,04 eur po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Poukázal na to, že žalobca mohol prvý raz vykonať svoje právo a vymáhať jednotlivé žalované sumy v dňoch 18. 1. 2008, 25. 4. 2008, 12. 2. 2008 a 18. 12. 2007, pričom žalobu na súd podal dňa 20. 6. 2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Na základe uvedeného žiadal žalobu zamietnuť a súčasne si uplatnil náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica 02 Slovakia s.r.o., predloženého listinného dokladu o vianočnej ponuke mobilných telefónov, faktúrami a prílohami k faktúram, odstúpením od zmluvy, zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou k uvedenej zmluve, oznámením o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav.

Na základe žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 24. 10. 2007, bola medzi právnym predchodcom žalobcu vtedy pod obchodným menom Telefónica 02 Slovakia s.r.o. Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalovaným, uzatvorená Zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu, vtedy pod obchodným menom Telefónica 02 Slovakia s.r.o. Bratislava, IČO: 35 848 863, poskytla žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie služby Pre mňa 130.

Toho istého dňa účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili aj Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého žalovanému bol poskytnutý mobilný telefón zn. Nokia N5200, pričom v dodatku nebola uvedená cena, za ktorú bol žalovanému poskytnutý uvedený mobilný telefón. Súčasne žalovanému bol poskytnutý benefit pod názvom „Do všetkých sietí za 1 Sk s DPH“, na základe ktorého po prevolaní voľných minút v rámci zvoleného mesačného programu podľa platného Cenníka, volania na účastnícke čísla do národných sietí v rámci SR do prevolania 1000 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia sú spolplatené sumou 1 Sk/min s DPH a to po dobu 12 zúčtovacích období pri mesačnom programe paušál Pre mňa 130. Týmto dodatkom sa súčasne žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, mesačne platiť poplatky za poskytnuté služby s tým, že po dobu 24 mesiacov. Podľa bodu 2.3. II. časti Dodatku k zmluve o pripojení, sa účastníci zmluvy dohodli, že ak záujemca, resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 372,30 eur (11 215,97 Sk). Účastník je tiež povinný nahradiť škodu vzniknutú Poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinnosti účastníka podľa tohto Dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty.

Súčasťou uvedenej zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a cena za poskytované služby je stanovená platným Cenníkom.

Podľa čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok, poskytovateľ môže odstúpiť od zmluvy a to výhradne podľa čl. 17.1 písm. a), ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani o 45 dní po dni splatnosti.

Podľa predloženého listinného dokladu o vianočnej ponuke mobilných telefónov, štandardná cena mobilného telefónu zn. Nokia 5200 pri paušále O2 Pre mňa 130 bola 5494 Sk a akciová cena 1Sk.

Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému hlasové a nehlasové služby, mesačné poplatky a poplatky za upomienky pri čísle účastníka XXXXXXXX., spolu sumu 539,96 eur a to:

- faktúrou č. 1000205005 zo dňa 4. 1. 2008 splatnou dňa 17. 1. 2008 sumu 314,36 eur;
- faktúrou č. 1000260641 zo dňa 28. 1. 2008 splatnou dňa 11. 2. 2008 sumu 133,37 eur;
- faktúrou č. 1000111099 zo dňa 3. 12. 2007 splatnou dňa 17. 12. 2007 sumu 92,23 eur.

Listom zo dňa 20. 2. 2008 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 31. 3. 2008 odstupuje od Zmluvy o pripojení pod referenčným číslom XXXXXXXXXX a to v prípade, ak dlžnú sumu 539,96 eur (16 267 Sk) žalovaný neuhradí do 24. 3. 2008.

Následne právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému aj zmluvnú pokutu v zmysle čl. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení a to faktúrou č. 5100142154 zo dňa 17. 4. 2008 splatnou dňa 24. 4. 2008 sumu 219,08 eur (6600 Sk).

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 28. 11. 2011 a prílohou k uvedenej zmluve, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená z postupcu Telefónica Slovakia, s.r.o., Bratislava, IČO: 35 848 863 na postupníka Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava, IČO: 35 925 922. Uvedená skutočnosť bola listom zo dňa 6. 12. 2011 oznámená žalovanému spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., Bratislava, IČO: 35 848 863.

Po takto vykonanom dokazovaní súd má za to, že podaná žaloba nie je dôvodná.

Podľa ustanovenia §5 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaná obsahom ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. Volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase. Prevádzkyschopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí. Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje

verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ⁴) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa ustanovenia §43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia §544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia §544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia §48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa ustanovenia §48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ustanovenia §457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ustanovenia §451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia §458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ustanovenia §107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalovaným bola dňa 24. 10. 2007 uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému telekomunikačné služby.

Súčasne mal súd preukázané, že na základe Dodatku k uvedenej zmluve, bol žalovanému poskytnutý benefit v podobe zvýhodnenej ceny po prevolaní voľných minút v rámci zvoleného mesačného programu a mobilný telefón zn. Nokia 5200 za zníženú cenu. Žalovaný sa zaviazal v Dodatku k zmluve o pripojení uhradiť zmluvnú pokutu za porušenie niektorých z povinností a to vo zmluvnú pokutu vo výške 372,30 eur (11 215,97 Sk).

Zároveň mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby vyfakturoval žalovanému celkovú sumu vo výške 539,96 eur.

Taktiež mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu v dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného, ku dňu 31. 3. 2008 odstúpil od zmluvy o pripojení.

O zrušení zmluvy ide aj vtedy, keď niektorý účastník zmluvy od zmluvy odstúpi, či už na základe oprávnenia obsiahnutého v zmluve, alebo na základe skutočností uvedených v zákone. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku, ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak. Následkom odstúpenia zmluvy je vydanie bezdôvodného obohatenia.

Pri vydaní bezdôvodného obohatenia má prednosť naturálna reštitúcia, pričom peňažná náhrada prichádza do úvahy iba subsidiárne. Naturálna reštitúcia neprichádza do úvahy v prípadoch, ak bezdôvodné obohatenie spočívalo „najmä“ vo výkonoch, pričom pojem „najmä“ umožňuje zahrnúť do tohto ustanovenia aj prípady, ak boli jednému z účastníkov zmluvy poskytnuté služby spočívajúce v zabezpečení prístupu k elektronickej komunikačnej sieti, teda v týchto prípadoch zákon ráta s peňažnou náhradou.

V danej veci v dôsledku toho, že žalovaný nesplnil rozvázujúcu podmienku v odstúpení od zmluvy a nezaplatil sumu 539,96 eur (16 267 Sk) do 24. 3. 2008, došlo k zrušeniu zmluvy o pripojení pod referenčným číslom - číslom účastníka XXXXXXXXXX ku dňu 31. 3. 2008 a to so spätným účinkom a obom účastníkmi zmluvy vzniklo právo požadovať od druhej zmluvnej strany vydanie bezdôvodného obohatenia. Toto bezdôvodné obohatenie, ktoré mohol právny predchodca žalobcu požadovať od žalovaného spočíva v úhrade služieb, ktoré mu nezaplatil, čím sa na úkor právneho predchodcu žalobcu obohatil, pretože tento mu poskytol možnosť využívať prístup k elektronickej komunikačnej sieti žalobcu. Výška bezdôvodného obohatenia na strane právneho predchodcu žalobcu je určená výškou poplatkov za služby, ktoré boli žalovanému vyfakturované, ako aj rozdiel medzi cenou mobilného telefónu, ktorý boli žalovanému odpredaný za zníženú kúpnu cenu a jeho skutočnou predajnou cenou.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku a súd túto vznesenú námietku premlčania vyhodnotil ako dôvodnú.

Vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe, ktorá žalobcovi začala plynúť od 1. 4. 2008, t.j. deň po odstúpení od zmluvy a uplynula dňa 1. 4. 2010. Žalobca podal žalobu na súd až dňa 20. 6. 2012, t. j. po uplynutí dvojročnej premlčacej doby.

V tomto prípade došlo k márnemu uplynutiu premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ustanovenia §107 ods. 1 Občianskeho zákonníka zo zmluvy, ktoré boli zrušené od začiatku odstúpením od týchto zmlúv žalobcom v zmysle ustanovenia §457 Občianskeho zákonníka a vedľajší účastník na strane žalovaného úspešne uplatnil námietku premlčania. Preto súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 539,96 eur zamietol vrátane úrokov z omeškania z uvedenej sumy.

Čo sa týka zmluvnej pokuty, ktoré žalobca požaduje priznať vo výške 219,08 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy, ani v tejto časti súd žalobe nevyhovel.

Právny predchodca žalobcu ku dňu 31. 3. 2008 odstúpil od zmluvy o pripojení a teda v súlade s ustanovením §48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa táto zmluva zrušila s účinkami ex tunc, t.j. od začiatku. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody). V súlade s ustanovením §457 Občianskeho zákonníka, účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia.

V danej veci teda žalobcovi, ktorý pohľadávku voči žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok, ako už bolo vyššie uvedené, vzniklo právo požadovať bezdôvodné obohatenie vo výške poplatkov za služby, ktoré boli žalovanému vyfakturované, ako aj rozdielu medzi cenou mobilného telefónu, ktorý bol žalovanému odpredaný za zníženú kúpnu cenu a jeho skutočnou predajnou cenou. Žalobcovi však nevzniklo právo požadovať zmluvnú pokutu zo zmluvy zrušenej s účinkami zrušenia od jej vzniku.

Z uvedených dôvodov súd žalobu, vrátane uplatnených úrokov z omeškania, zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danej veci mal plný úspech žalovaný a teda žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného patrí náhrada trov konania.

Žalovaný si však náhradu trov konania neuplatnil, žiadne trovy konania mu nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník, vystupujúci na strane žalovaného si uplatnil právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia a súd mu tieto trovy právneho zastúpenia aj priznal vo výške 118,16 eur (2krát hlavný úkon po 51,45 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. vyjadrenie vo veci zo dňa 23. 11. 2012 + 2krát paušál 7,63 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).