

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711215004
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711215004.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti odporcovi P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. I., X. XXXX/X, zast. opatrovníkom Danielou Ťažkou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Važecká 16, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 886,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi **z a s t a v u j e.**

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a .**

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a .**

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podanie návrhu na súd v sume 46,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému daňovému úradu.

odôvodnenie:

Dňa 19.10.2011 doručil navrhovateľ na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 886,56 Eur s príslušenstvom a náhradou trov súdneho konania.

Dňa 26.11.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uviedol, že berie podaný návrh podľa ustanovenia § 96 O.s.p. v plnom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť a navrhuje vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci súd skúmal dôvodnosť podaného návrhu a zistil, že k zastaveniu konania došlo na podnet navrhovateľa bez toho, aby navrhovateľ súdu uviedol dôvod späťvzatia návrhu na začatie konania. V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 Obo 183/92 z 27.10.1992. Ak teda navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania. Navrhovateľ teda v predmetnej veci zaviniť zastavenie konania, nakoľko nebolo preukázané, že návrh na začatie konania bol vzatý späť pre správanie odporcu, a preto navrhovateľovi vznikla povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko však odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V posudzovanej veci v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami vstúpilo do konania občianske združenie na ochranu práv spotrebiteľa ako vedľajší účastník na strane odporcu, pričom splnomocnilo na zastupovanie v súdnom konaní advokáta. V oznámení o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 03.09.2012 vedľajší účastník súdu navrhol, aby mu bola priznaná náhrada trov konania. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12C/118/2012 súd zistil, že ku dňu rozhodnutia súdu o zastavení konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli žiadne trovy konania, či už v podobe zaplatených súdnych poplatkov alebo trov právneho zastúpenia. Na základe uvedeného súd o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ako „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 11 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Súd vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 46,37 Eur, a to po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).