

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/96/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010071  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7612010071.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. novembra 2012, v trestnej veci proti obžalovanému W. Y. F. Z. U. M. T. O. R. , pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 4.9.2012 sp.zn. 4T 18/2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného W. Y..

### odôvodnenie:

Obžalovaný W. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4 T 18/2012 zo 4. septembra 2012 uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného rozsudku.

Za to mu súd podľa § 207 ods.1 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2 Tr.zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. mu výkon trestu podmienene odložil.

Podľa § 50 ods.1 Tr.zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

Podľa § 50 ods.2 Tr.zák. s použitím § 51 ods.4 písm.d/ Tr.zák. mu zároveň uložil povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť dlžné výživné.

Zo zápisnice okresného súdu o hlavnom pojednávaní sp.zn. 4 T 18/2012 zo 4.9.2012 (č.l. 98 - 100) vyplýva, že obžalovaný sa po vynesení rozsudku, po vysvetlení významu rozhodnutia súdu a poučení o opravnom prostriedku nevyjadril k možnosti podania odvolania.

Dňa 27.10.2012 obžalovaný Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi adresoval odvolanie, ktorým napadol výrok súdu o uznanej vine.

Podľa § 306 os.1 Tr.por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie. V zmysle ustanovenia § 307 ods.1 písm.b/ Tr.por. rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. Podľa § 309 ods.1 Tr.por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 - dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Podľa § 63 ods.3 Tr.por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný W. Y. bol dňa 4.9.2012 prítomný pri vyhlásení odsudzujúceho rozsudku okresného súdu. Vzhľadom k tomu, že sa k možnosti podania opravného prostriedku - odvolania, na hlavnom pojednávaní nevyjadril, začala v jeho prípade plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania v súvislosti s § 63 ods.3 Tr.por. od oznámenia rozsudku, t.j. od 5.9.2012. Predmetná lehota na podanie odvolania obžalovanému uplynula 19.9.2012.

Odvolací súd podľa § 316 ods.1 Tr.por. zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť. Takéto rozhodnutie odvolacieho súdu môže byť podľa § 326 ods.1 písm.a/ Tr.por. urobené aj na neverejnom zasadnutí.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný W. Y. podal odvolania oneskorene, krajský súd predtým, než začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por., jeho podané odvolanie z 27.10.2012 bez ďalšieho (a limine) zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.