

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/87/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212202393
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212202393.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, Michalská 18, Bratislava, zastúpený Mgr. Miroslavom Rybánskym, advokátom so sídlom v Bratislave, Grösslingová 10, proti odporcovi: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, zastúpený Z.L. Z., I. XX, o zaplatenie 6 718,69 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 6 418,69 eur s úrokom z úveru vo výške 12,75 % ročne zo sumy 4 080,21 eur od 02.05.2012 do 15.05.2012, zo sumy 3 980,21 eur od 16.05.2012 do 15.06.2012, zo sumy 3 880,21 eur od 16.06.2012 do 16.07.2012, zo sumy 3 780,21 eur od 17.07.2012 do 16.08.2012, zo sumy 3 680,21 eur od 17.08.2012 do 17.09.2012, zo sumy 3 580,21 eur od 18.09.2012 do 15.11.2012, zo sumy 3 480,21 eur od 16.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4 080,21 eur od 02.05.2012 do 15.05.2012, zo sumy 3 980,21 eur od 16.05.2012 do 15.06.2012, zo sumy 3 880,21 eur od 16.06.2012 do 16.07.2012, zo sumy 3 780,21 eur od 17.07.2012 do 16.08.2012, zo sumy 3 680,21 eur od 17.08.2012 do 17.09.2012, zo sumy 3 580,21 eur od 18.09.2012 do 15.11.2012, zo sumy 3 480,21 eur od 16.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 1 585,42 eur od 02.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 174,39 eur od 02.05.2012 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 200,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 300,- eur z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 421,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1 175,86 eur, a to všetko v splátkach po 50,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 7 018,69 eur s príslušenstvom pozostávajúcim z úroku z úveru vo výške 12,75 % ročne a z úroku z omeškania vo výške 9 % ročne. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 23.04.2009 sa stal právnym nástupcom spoločnosti ISTROBANKA, akciová spoločnosť, IČO: 31 331 491, a prevzal všetky jej práva a záväzky. Dňa 17.10.2008 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá úverová zmluva č. 88217-437093/4900, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 4 979,09 eur s dohodnutým úrokom vo výške 12,75 % ročne. Zmluvné strany sa dohodli, že odporca bude úver

splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 89,86 eur vždy k 15. dňu v mesiaci. Odporca úver riadne a včas nesplácal a nakoľko neuhradil svoje záväzky ani na výzvu navrhovateľa, vyhlásil navrhovateľ úver ku dňu 15.04.2010 za splatný. Odporca si svoju povinnosť nesplnil a dňa 16.04.2010 sa dostal do omeškania. Ku dňu 01.05.2012 navrhovateľ svoju pohľadávku vyčíslil sumou 7 018,69 eur, pozostávajúcou z nezaplatenej istiny úveru vo výške 4 080,21 eur, zo sumy riadneho úroku vo výške 1 585,42 eur, zo sumy úrokov z omeškania vo výške 1 178,67 eur a zo sumy poplatkov vo výške 174,39 eur.

V skrátanom konaní bol dňa 22.06.2012 vydaný platobný rozkaz č. k. 10Ro/52/2012-34, proti ktorému podal odporca včas odpor. Odporca odpor odôvodnil tým, že do tejto situácie sa dostal z dôvodu, že prišiel o prácu a nemal z čoho úver splácať. Keď sa zamestnal, začal po dohode s bankou úver splácať a dňa 13.06.2011 zadal nový trvalý príkaz na úhradu a úver spláca mesačne po 100,- eur. Po finančnej stránke nie je schopný splatiť dlžnú sumu jednorazovo a snaží sa a pokračuje v splácaní úveru mesačnými splátkami. Odporca tak v odpore nielenže uviedol dôvody nesplnenia dlhu, ale zároveň uviedol splátku, ktorú mal uhradiť pred vydaním platobného rozkazu a požiadal o možnosť splatiť dlh v splátkach, a keďže súd len v rozsudku môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, považoval súd odpor za odôvodnený vo veci samej a vo veci nariadil pojednávanie.

Po podaní odporu zoberal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie sumy 300,- eur späť z dôvodu, že túto sumu odporca po začatí konania uhradil. Konanie bolo v uvedenej časti zastavené a predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 6 718,69 eur s príslušenstvom, pričom pred pojednávaním zoberal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie ďalších 300,- eur späť, pretože odporca túto sumu uhradil v splátkach po 100,- eur v dňoch 16.08.2012, 17.09.2012 a 15.11.2012.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili účastníci a právny zástupca navrhovateľa a za splnenia zákonných podmienok pojednával súd v ich neprítomnosti postupom podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Na pojednávanie sa dostavila splnomocnená zástupkyňa odporcu, jeho matka, ktorú súd vypočul a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä úverovej zmluvy zo dňa 17.10.2008, obchodnými podmienkami pre poskytovanie spotrebných úverov, výpisom z účtu, výzvou a oznámením o zosplatení úveru zo dňa 18.04.2010 a z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 17.10.2008 uzatvoril navrhovateľ s odporcom úverovú zmluvu č. 88217-437093/4900, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver 150 000,- Sk (4 979,09 eur), ktorý sa podľa zmluvy úročí úrokovou sadzbou 12,75 % ročne a odporca sa ho zaviazal splatiť v 84 mesačných splátkach po 2 707,- Sk (89,86 eur). Odporca úver nesplácal riadne a včas, a preto navrhovateľ vyhlásil celú svoju pohľadávku z úveru za splatnú dňom 15.04.2010. Ku dňu 01.05.2012 vyčíslil navrhovateľ pohľadávku sumou 7 018,69 eur, pozostávajúcou zo sumy istiny 4 080,21 eur, zo sumy úrokov z úveru vo výške 1 585,42 eur, zo sumy úrokov z omeškania vo výške 1 178,67 eur a zo sumy poplatkov vo výške 174,39 eur. Odporca dlžnú sumu do začatia tohto konania neuhradil ani sčasti a v priebehu konania uhradil 600,- eur, pričom pre sumu 300,- eur už bolo konanie zastavené a aj pre ďalšiu sumu 300,- eur zoberal navrhovateľ návrh späť.

Zástupkyňa odporcu, jeho matka, na pojednávaní uviedla, že odporca si zoberal úver na auto, bol zamestnaný a úver riadne splácal. Zostal nezamestnaný a úver nemal z čoho splácať. Keď znovu nastúpil do zamestnania, spojil sa s bankou a úver spláca po 100,- eur mesačne. Syn je živnostník, mesačne podľa faktúr zarobí 1 200,- až 1 400,- eur, z čoho platí odvody, dane, náklady na auto na cestu do práce a prispieva jej na domácnosť 100,- eur mesačne, keďže žije s ňou v spoločnej domácnosti. Jeho mesačné výdavky sú 500,- eur až 700,- eur. Je ochotný a schopný splácať dlžnú sumu po 200,- eur mesačne.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy; ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch)

zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, odporca úver riadne a včas nesplácal, a preto sa úver stal v celom rozsahu splatným na základe vyhlásenia navrhovateľa dňa 15.04.2010. Odporca sa zaviazal úver splatiť spolu s úrokom vo výške 12,75 % ročne. Keďže odporca celú pohľadávku navrhovateľa dňa 15.04.2010 neuhradil, dostal sa do omeškania. Istina úveru sa aj naďalej v zmysle zmluvy úročí úrokovou sadzbou 12,75 % ročne. Navrhovateľ úrok a úrok z omeškania vyčíslil ku dňu 01.05.2012, no aj naďalej sa istina úročí riadnym úrokom v zmysle zmluvy a istina, úroky a poplatky sa úročia úrokom z omeškania, keďže odporca ich v lehote splatnosti neuhradil a dostal sa s ich úhradou do omeškania. Navrhovateľ si uplatňoval zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne. V prvý deň omeškania so splatnosťou celého úveru, t. j. dňa 16.04.2010, bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 % ročne, a preto navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 9 % ročne v zmysle citovaného nariadenia. Keďže odporca si svoje zmluvné záväzky riadne a včas nesplnil, zaviazal ho na ich úhradu súd. Právny základ nárokov navrhovateľa a ani výška uplatnených nárokov navrhovateľa pritom nebola medzi účastníkmi sporná a v časti uplatneného nároku súd konanie zastavil, keďže odporca po začatí konania časť pohľadávky navrhovateľa uhradil a v tejto časti zobral navrhovateľ návrh späť.

Keďže návrh bol v celom rozsahu podaný dôvodne a k zastaveniu konania v časti došlo len z dôvodov na strane odporcu, ktorý časť pohľadávky navrhovateľa uhradil až po začatí konania, rozhodol súd o trovách konania podľa § 142 ods. 1 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku a zaviazal odporcu na zaplatenie trov konania navrhovateľovi za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 421,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 1 175,86 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané a vypočítané v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") a pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena 237,34 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- odmena 237,34 eur za písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu,
- odmena 237,34 eur za písomné podanie na súd - vyjadrenie k odporu,

- odmena 237,34 eur za písomné podanie na súd - čiastočné späťvzatie,
- režijný paušál k 4 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2012 po 7,63 eur,
- 20 % daň z pridanej hodnoty k uvedeným trovám právneho zastúpenia v celkovej výške 195,98 eur.

Odporca požiadal súd, aby mu umožnil zaplatiť dlžnú sumu v splátkach. Vzhľadom na pomery odporcu, ktorý je živnostník a jeho hrubý príjem je mesačne 1 200,- eur až 1 400,- eur, dospel súd k záveru, že jednoznačne nie je schopný uhradiť dlžnú sumu úveru s príslušenstvom naraz. Z uvedených dôvodov považoval súd žiadosť odporcu o splácanie dlžnej sumy za dôvodnú a za primeranú dlhu a možnostiam a schopnostiam odporcu splátky vo výške 200,- eur pokiaľ ide o pohľadávku navrhovateľa z úveru a splátky vo výške 50,- eur pokiaľ ide o trovy konania. Preto súd v súlade s ustanovením § 160 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200,- eur a náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur. Splátky sú splatné vždy do 25. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky alebo jej časti. Prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku. Určené splátky sú minimálne, ktoré odporca musí včas platiť, aby sa vyhol exekúcii, no nič mu nebráni v tom, aby pokiaľ mu to jeho pomery dovoľia, uhradil splátky aj vo vyššej sume. Túto možnosť mu zároveň dáva súd do pozornosti, pretože suma istiny úveru sa ďalej úročí riadnym úrokom, ako aj úrokom z omeškania a suma úrokov a poplatkov úrokom z omeškania. Čím skôr odporca dlh uhradí, tým bude výsledná suma úrokov a úrokov z omeškania nižšia. Pri dodržaní výšky splátok a lehote ich platnosti odporca síce neuhradí dlžnú sumu v lehote jedného roku, no splatí ju vzhľadom na postavenie navrhovateľa (banka) a svoje možnosti v primeranej dobe (približne 4 roky).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.