

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B4-3T/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010156
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1422010156.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. L. B. J. P. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. septembra 2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ L. B., nar. XX.XX.XXXX v Komárne, trvale bytom Bratislava, W. X, t.č.
vo väzbe v ÚVV Bratislava v inej veci,

2/ L. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, P. XX,

3/ D. R., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, T.na T. XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h ,

ž e

obžalovaní od presne nezisteného času dňa 11.10.2020 do 20:00 hod. dňa 17.10.2020 po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do priestorov spoločnej kočíkárne v obytnom dome na ulici W. Č.. X v Bratislave, odkiaľ postupne odcudzili 4 ks bicyklov a to tým spôsobom, že obžalovaný L. B.Á. bývajúcí v tomto obytnom dome svojimi kľúčmi odomkol dvere do kočíkárne a vošiel do nej s ml. D. R., ktorý vyniesol 1ks horský bicykel značky Scott Genius RC20, neznámeho výrobného čísla v hodnote 500,-Eur, ktorý následne L. B. za prítomnosti ml. D. R. a m. L. Q. predal v blízkosti cintorína na F. ulici v Bratislave osobe N. N., nasledujúci deň obžalovaný L. B. opätovne svojimi kľúčmi odomkol dvere do kočíkárne, vošiel do nej s obvineným ml. D. R. a ml. L. Q., odkiaľ ml. L. Q. vyniesol 1ks elektrický bicykel značky Cube Cross 400 Lady, výrobné číslo Z., čiernomodrej farby v hodnote 1 200,-Eur, ktorý následne obžalovaný L. B. za prítomnosti obžalovaných ml. D. R. a ml. L. Q. predal N. N. a napokon dňa 17.10.2020 v presne nezistený čas obžalovaný L. B. znova svojimi kľúčmi odomkol dvere do kočíkárne, vošiel do nej spolu s ml. L. Q., odkiaľ spoločne vyniesli 1 ks horský bicykel značky Kona Lanai, výrobné číslo J., čiernej farby v hodnote 200,-Eur a 1 ks horský bicykel značky Kona Lanai, výrobné číslo J., bielej farby v hodnote 200,-Eur, ktoré následne obžalovaný ml. L. Q. za prítomnosti obžalovaného L. B. predal v blízkosti Grand Casino Admirál na Studenej ulici v Devínskej Novej Vsi N. N., pričom obžalovaní svojím konaním spôsobili poškodenému T. L. Q., trvale bytom W. č. X, Bratislava škodu vo výške 2 100,-Eur,

t e d a

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžal.ml. L. Q.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 1 (jeden) rok.

obžal.ml. D. R.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 1 (jeden) rok.

Naproti tomu u obžal. L. B.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/49/2022, zo dňa 05.10.2022, právoplatný dňa 05.10.2022, ktorým bol obžalovaný L. B. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohadom v trvaní 2 roky, nakoľko trest uložený týmto skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných k náhrade škody poškodenému T.. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, W. X vo výške 1.900,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného T.. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, W. X so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Mestský súd Bratislava I v trestnej veci proti obžal. L. B. a spol. vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaných L. B., L. Q., D. R., výsluchom poškodeného L. Q., výsluchom svedka N. N., prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením odborných vyjadrení a listinnými dôkazmi.

Poškodený L. Q. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 3.100,-Eur.

Obžalovaný L. B. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Obžalovaný L. Q. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka navrhla vyhlásenie obžalovaných neprijať z dôvodu nutnosti ich vypočutia. Súd neprijal námietku obžaloby, nakoľko prijaté vyhlásenie u obžalovaných, ktorí toto vyhlásenie urobili nebráni v ich vypočutí v vzťahu k spolupáchateľovi, ktorý toto vyhlásenie neurobil a prijal vyhlásenie o vine obžalovaných L. B. a L. Q..

Obžalovaný D. R. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným zo spáchania žalovaného skutku a uviedol, že nepopiera, že pri skutku bol, ale myslel si, že bicykle sú L. B.. On bol osobne pri predaji dvoch bicyklov. On dal L. B. telefónne číslo na kupca bicyklov, ktoré mal od svojej tety. Na predaji sa potom dohadoval N. s B.. On za bicykle nič nedostal, nebol ani pri vynesení bicyklov z bytovky, bol vtedy vonku. B. pozná asi 3-4 roky, nevie, že by tento niekde pracoval. Nepýtal sa ho prečo tie bicykle predáva.

Obžalovaný L. Q.Á. využil svoje právo a odmietol vypovedať. V predsúdnom konaní uviedol, že keď B. bral bicykle z kočíkárne on bol s R. pred bránou. B. mu povedal, aby mu pomohol bicykle prediť. Nejaká pani R. mu dala číslo na N., ten prišiel, naložil dva bicykle a odišiel. Za peniaze z predaja bicyklov si kúpili cigarety, jedlo a zaplatili hostel. Zvyšné peniaze si nechal B.. Druhý krát išli za N. s B. na ďalších bicykloch, ktoré mu predali pri kasíne Admiral. Peniaze minuli na hostel, jedlo, cigarety.

Obžalovaný L. B.Á. využil svoje právo a odmietol vypovedať. V predsúdnom konaní uviedol, že spolu s D. R. a L. Q. predali N. jeho bicykel. Po odchode N. R. povedal, že videl v kočíkárni ďalšie bicykle, ktoré by mohli ukradnúť. On s tým súhlasil. Na druhý deň sa stretli s R. a Q. a zavolali N., že majú na predaj ďalšie bicykle. On otvoril R. kočíkárňu, R. vzal bicykel Scott. Spolu išli k cintorínu, kde ich čakal Q. a tam sa stretli s N., ktorému bicykel predali za 150,-Eur. Potom si za to išli kúpiť cigarety a minuli ich aj na hostel a jedlo.

Na druhý deň sa stretli a R. povedal, že chce N. prediť ďalší bicykel Cube Cross. Z hostelu volal R. N.. Všetci traja išli na Heyrovského ulicu, on ten bicykel odfotil a poslal fotku N.. Ten povedal, že to kúpi za 190,-Eur. V kočíkárni boli všetci traja a L. vzal elektrický bicykel a on s D. išli popri ňom k cintorínu za N.. Ten bicykel kúpil.

Na ďalší deň už išiel iba s Q. do kočíkárne a odtiaľ odcudzili dva bicykle Kona. Q. potom volala N.Š. a išli ku kasínu Admiral, kde tento pracoval. N. im povedal že bicykle kúpi oba za 60,-Eur. Peniaze minuli s Q. na hostel, jedlo a cigarety.

Svedok N. N. uviedol, mu volala kamoška, že niekto predáva bicykel a dala mu na tú osobu telefonický kontakt. Tá osoba po stretnutí mu tvrdila, že je to otcov bicykel. Keď ho kúpil, tak mu povedali, že majú na predaj ešte nejaký bicykel. Potom do kasína mu priniesli ešte dva bicykle. Pri stretnutí boli 2-3 osoby. Do herne mu priniesli bicykle dve osoby. Zelený bicykel od nich kúpil za 200,-Eur a tie druhé dva za 60-80 Eur. Odkiaľ sú tie dva bicykle mu nehovorili.

V predsúdnom konaní svedok uviedol, že na miesto ohľadne bicyklov išiel s priateľkou Q.. Čakali ho tam traja chlapci. Po príchode k domu všetci traja vystúpili a išli pre bicykel. Ten mu naložili do auta a on odišiel. Na druhý deň mu volali, že majú ďalšie dva bicykle, ktoré mu potom doniesli do práce. Tam ich kúpil oba za 60,-Eur.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní výpovede neprítomných svedkov.

L. Q. uviedol, že od 18,00 hod. dňa 11.10.2020 do 20,00 hod. dňa 17.10.2020 mu z pivnice niekto odcudzil štyri kusy bicyklov a to Scott Genius RC20, dva bicykle zn. Kona Lanai, bicykel Cube Cross 400 Lady. Tieto bicykle mal uzamknuté v kočíkárni.

V. Q. uviedla, raz išla s N. N. do Lamača na jeho aute. N. sa tam rozprával s dvomi chlapcami a potom počula, ako niečo nakladali do kufra auta. Videla, že tam naložili dva bicykle.

T. W. uviedol, že od jedného muža, ktorého pozná pod menom A. kúpil dva bicykle zn. Kona, ktoré neskôr vydal polícii.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal obsah odborného vyjadrenia k hodnote odcudzených bicyklov z ktorého vyplýva, že hodnota bicykla Kona Lanai je 200,-Eur, hodnota bicykla Cube Cross 400 lady je 1.200,-Eur, hodnota bicykla Scott Genius RC20 je 500,-Eur, hodnota bicykla CTM Rocker je 1.000,-Eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady k odcudzeným bicyklom predložené poškodeným. Z protokolu o rekonštrukcii vyplýva, že obžalovaný B. označil ako spolupáchateľov žalovaného skutku obžalovaných R. a Q.. Z fotodokumentácie telefónu obžalovaného B. vyplýva, že tento mal v telefóne odfotené odcudzené bicykle. Z protokolu o vydaní a vrátení vecí vyplýva, že bicykel Kona Lanai vyr.č. J. bol vrátený poškodenému.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/49/2022 vyplýva, že v tomto konaní bol obžal. L. B. rozsudkom zo dňa 05.10.2022, právoplatným dňa 05.10.2022 uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 roky.

Z rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp.zn. 7T/8/2023 vyplýva, že v tomto konaní bol obžal. L. B. rozsudkom zo dňa 17.08.2023, právoplatným dňa 17.08.2023 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/49/2022.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaných vyplýva, že do času spáchania žalovaného skutku ani jeden z obžalovaných nebol súdne trestaný, obžalovaný B. bol šesť krát postihnutý za spáchanie priestupku.

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaných L. B. a L. Q. o vine uznal týchto vinnými zo spáchania žalovaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný D. R. poprel vedomosť o tom, že predmetné bicykle sú kradnuté, uviedol, že nepopiera, že pri skutku bol, ale myslel si, že bicykle sú L. B.. Osobne bol pri predaji dvoch bicyklov. A bol to on, kto dal L. B. telefónne číslo na kupca bicyklov. Uviedol, že B. pozná asi 3-4 roky, nevie, že by tento niekde pracoval. Nepýtal sa ho prečo tie bicykle predáva.

Obžalovaný L. Q. potvrdil spoluúčasť obžalovaného R. na žalovanom skutku.

Obžalovaný L. B. uviedol, že to bol práve obžalovaný R., ktorý navrhol s kočíkárne odcudziť predmetné bicykle. On otvoril R. kočíkárne, R. vzal bicykel Scott. Spolu bicykel predali a spolu peniaze minuli. Na druhý deň opäť všetci traja odcudzili a predali N. ďalší bicykel.

Nepriamo je spáchanie skutku aj obžalovaným R. potvrdené výsluchmi svedkov N. N., V. Q., poškodeného Q., ktorí zhodne popisujú množstvo a druh odcudzených vecí ako aj participáciu viacerých osôb na predaji bicyklov.

Z protokolu o rekonštrukcii jednoznačne vyplýva, že obžalovaný B. označil ako jedného zo spolupáchateľov žalovaného skutku práve obžalovaného R..

Hodnota odcudzených bicyklov tak, ako je uvedené v podanej obžalobe bola ustálená na základe odborného vyjadrenia.

Obžalovaný R. hoci poprel vedomosť o tom, že bicykle sú kradnuté, minimálne vo forme nepriameho úmyslu žalovaný skutok spáchal, lebo obžalovaného B. poznal dlhšiu dobu, vedel o jeho majetkových pomeroch, musel si byť vedomý toho, že nemôže mať vo vlastníctve toľko bicyklov a aj z predaja bicyklov hlboko pod cenu si musel byť vedomý toho, že sa jedná o odcudzené bicykle, na odcudzení ktorých aktívne participoval.

Nakoľko aj vina obžalovaného D. R. je preukázaná celkom jednoznačne, uznal aj tohto súd vinným zo spáchania žalovaného prečinu v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovaným vychádzal z trestnej sadzby pri prečine podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je do dvoch rokov. U obžalovaných L. Q. a D. R. vzhľadom na to, že sú osoby mladistvé, podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona súd znižoval trestnú sadzbu na polovicu.

V osobe obžalovaného L. Q. súd zohľadnil ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona to, že pred spáchaním skutku žil riadnym životom a k jeho spáchaniu sa doznal a jeho spáchanie oľutoval. Súd v jeho osobe a okolnostiach prípadu nezistil žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona. Preto súd použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a uložil obžalovanému L. Q. výchovný podmienený trest odňatia slobody na spodku trestnej sadzby v trvaní 1 mesiac, výkon ktorého mu podmieniene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

V osobe obžalovaného D. R. súd zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona to, že pred spáchaním skutku žil riadnym životom. Súd v jeho osobe a okolnostiach prípadu nezistil žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona. Preto súd použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a uložil obžalovanému D. R. výchovný podmienený trest odňatia slobody pri spodku trestnej sadzby v trvaní 2 mesiace, výkon ktorého mu podmieniene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Nakoľko obžalovaný L. B. spáchal žalovaný skutok skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/49/2022 zo dňa 05.10.2022, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu bol podmieniene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohadom v trvaní 2 roky, prichádzalo do úvahy ukladanie trestu súhrnného vo vzťahu k tomuto skoršiemu rozsudku. Nakoľko trest uložený týmto skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný, súd v osobe obžalovaného L. B. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody. Poškodený T. L. Q. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 3.100,-Eur. Nakoľko v trestnom konaní musí súd vychádzať z preukázanej výšky škody stanovenej odborným vyjadrením k hodnote odcudzených bicyklov a jeden z bicyklov bol aj poškodenému vrátený, musel súd priznať poškodenému náhradu škody v takom rozsahu, ako je uvedená vo výrokovej časti rozsudku, teda za odcudzené a nevrátené bicykle v hodnote stanovenej odborným vyjadrením a so zvyškom uplatneného nároku musel súd poškodeného odkázať na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.