

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/322/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110223856  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6110223856.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci žalobcov 1/ B. S. nar. X.X.XXXX, bytom W. W., X. X, 2/ Q. S. nar. XX.X.XXXX, bytom W. W., X. X, v konaní zast. JUDr. Františkom Vavráčom, advokátom, AK Banská Bystrica, Horná 51 proti žalovaným 1/ Y. X., nar. XX.X.XXXX, bytom M. F. X a 2/ U. X., nar. X.X.XXXX, bytom M. F. X, v konaní zast. AK Urbáni & Partners, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, o určenie doby splatnosti pôžičiek, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.5.2012 č.k. 17C 205/2010-97 a to v časti priznaného úroku z omeškania, ako aj v časti trov konania takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania potvrdzuje.

V časti výroku, ktorým žalovaným 1/,2/ bola uložená povinnosť zaplatiť 8,5% úrok z omeškania od 13.11.2006 rozsudok okresného súdu z r u š u j e a v tejto časti konanie zastavuje.

V ostatnej časti, ktorou bolo výrokom určené, že dlh žalovaných 1/,2/ voči žalobcom 1/,2/ vo výške 2 904,47 Eur je splatný do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia sa nedotýka.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že dlh žalovaných 1/,2/ voči žalobcom 1/,2/ vo výške 2 904,47 Eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 13.11.2006 je splatný do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Súčasne žalovaným 1/,2/ uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcom 1/,2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 384,95 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodol tak s odôvodnením, že z konania bolo preukázané, že žalobcovia 1/,2/ žalovaným 1/,2/ v priebehu niekoľkých rokov na základe ústnych zmlúv poskytli pôžičku finančných prostriedkov, pričom nezaplatenou sumou zostala suma 87 500,- Sk čo je 2 904,47 Eur. Keďže čas plnenia pôžičky bol ponechaný na vôli dlžníka a žalobcovia sa so žalovaným nevedeli dohodnúť o splatní tejto sumy určil čas plnenia na návrh žalobcu súd. Keďže žalobcovia 1/,2/ boli v konaní úspešní, uložil žalovaným povinnosť nahradiť aj im trovy konania.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie žalovaní 1/,2/. Žiadali rozhodnutie okresného súdu v časti, ktorou bolo žalovaným 1/,2/ uložené zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 8,5% od 13.11.2006 zrušiť a konanie zastaviť, pretože mali za to, že v tejto časti nemal súd o úroku z omeškania rozhodovať a to z dôvodu, že na to nebol daný právny základ a okrem iného žalobcovia v tejto časti vzali aj návrh na začatie konania späť. Vzhľadom na uvedené možno potom vyvodiť aj záver, že žalobcovia mali v konaní úspech len čiastočný a preto táto okolnosť mala vplyv na trovy konania a žiadali ju v rámci ďalšieho konania zohľadniť.

Žalobcovia v písomnom vyjadrení na odvolanie žalovaných v časti namietaných trov konania poukazovali na to, že v konaní žalobcovia mali úspech a keďže platí zásada úspechu vo veci, tak v danom prípade správne okresný súd priznal žalobcom aj náhradu trov konania.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a tento v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O..s.p. v napadnutej časti potvrdil.

Z obsahu spisu vyplýva, že podaným návrhom sa žalobcovia domáhali voči žalovaným určenia splatnosti dlhu vo výške 2 904,47 Eur aj s 8,5% úrokom z omeškania od 13.11.2006. Vo svojom stanovisku založenom na čl. 32,33 spisu poukázali žalobcovia na to, že omylom sa do výroku dostal aj úrok z omeškania, pretože pri danom petite návrhu neprichádzajú do úvahy úroku z omeškania, lebo sám charakter petitu sa týka splatnosti a preto je vylúčenie, aby k omeškaniu dlžníka podľa § 517 Obč. zák. došlo. Netrvali preto na nároku na úhradu úroku z omeškania vo výške 8,5%. Späťvzatie návrhu v uvedenej časti sa premietol aj do zápisnice zo dňa 17.2.2011, čo bolo uvedené v prednese právneho zástupcu žalobcov.

Pokiaľ v tejto časti bol preto návrh vzatý späť nebol dôvod k tomu, aby okresný súd o úroku z omeškania rozhodoval. Túto okolnosť si uvedomil aj súd prvého stupňa, keď na toto poukazuje v dôvodoch rozhodnutia.

Keďže vec sa už nachádzala v štádiu odvolacieho konania, prihliadol krajský súd na späťvzatie návrhu žalobcami, vec procesne vyriešil cez ust. § 208 O.s.p. tak, že v časti úroku z omeškania rozsudok okresného súdu zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

Pokiaľ ide o vec samú, tak vyvodzuje odvolací súd záver, že vo veci samej mali žalobcovia plný úspech a preto pokiaľ okresný súd pristúpil k tomu, že priznal žalobcom náhradu trov konania považuje takýto procesný postup súdu prvého stupňa aj krajský súd za správny, lebo samotná okolnosť, že žalobcovia v časti úroku z omeškania vzali návrh späť ešte pred rozhodnutím súdu prvého stupňa nemohla ovplyvniť výsledok konania a v konečnom dôsledku ani úspešnosť žalobcov v danom konaní.

Trovy vyúčtované právnym zástupcom žalobcov boli v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. preto toto vyúčtovanie a priznanie trov právneho zastúpenia považoval krajský súd za správne a preto v uvedenom výroku rozsudok okresného súdu potvrdil.

V nenapadnutej časti sa rozsudku súdu prvého stupňa krajský súd nedotkol.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.