

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/440/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712214857
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6712214857.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky P.V.P. development, s.r.o., IČO: 36 823 431 so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 68, zastúpená Urbáni & Partners, s.r.o., IČO: 36 646 181, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17 proti odporcovi S., L. R., nar. X.X.XXXX, bytom vo O., R. XXXX, o nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 2.10.2012 č.k. 12C 163/2012-14 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie okresného súdu tak, že zakazuje odporcovi previesť na tretie osoby, alebo zaťažiť právom tretích osôb, vrátane práva nájmu, nehnuteľnosť v jeho výlučnom vlastníctve a to nehnuteľnosti evidované Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra O., kat. ú. L. K. na LV XXX parcely registra C č. XXXX/XX o výmere X m² trvalé trávne porasty, č. XXXX/XX o výmere XX m² trvalé trávne porasty a č. XXXX/XX o výmere XXXX m² trvalé trávne porasty a to až do 20 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia zamietol s odôvodnil, že nezistil, že by v danej veci boli dané zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia v predmetnej veci, lebo nemal zo skutkových a právnych okolností uvádzaných v návrhu preukázanú existenciu bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by mohla viesť vo vzťahu k navrhovateľovi k nezvratiteľnému následku.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie navrhovateľka. Žiadala uznesenie okresného súdu zmeniť a podanému návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovieť. Bola toho názoru, že pripojenými podkladmi v spise navrhovateľka preukázala, že odporca ponúka nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve na predaj a ak by sa tak stalo, tak nevydaním predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia u navrhovateľky ohrozený z dôvodu, že navrhovateľka nemá žiadnu záruku o tom, že z prípadného predaja nehnuteľností by odporca uspokojil dlh, ktorý má voči navrhovateľovi, a ktorého existenciu mal súd za osvedčenú. Navrhovateľka nemá vedomosť o žiadnom inom majetku odporcu, z ktorého by mohol uspokojiť pohľadávku a preto sa domáha vydania predbežného opatrenia vo vzťahu k majetku odporcu, ktorý mu je známy.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a toto v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmenil.

Z podkladov pripojených navrhovateľkou k podanému návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyplýva, že existuje listina o uznaní dlhu zo dňa 14.6.2010, ktorou odporca uznáva dlh vo vzťahu k navrhovateľke vo výške 110 000,- Eur. V tomto uznaní dlhu bola určená aj splatnosť tejto sumy, takže odporca sa ju zaviazal uhradiť v termíne do 31.12.2011. Keďže na základe uzatvorenej dohody o uznaní

záväzku mal odporca plniť len čiastočne vo výške 9 998,08 Eur, pričom zostávajúcu časť dlhu vo výške 101 092,- Eur neuhradil, musí sa navrhovateľka domáhať svojho nároku súdnou cestou. Do tej doby však navrhovala vec riešiť vydaním predbežného opatrenia, ktorým by bolo zakázané odporcovi disponovať s majetkom, ktorý je uvedený v petite návrhu predbežného opatrenia.

Ako ďalej vyplýva z výpisu z internetovej stránky tak odporca ponúka na predaj aj pozemok, ktorý je v jeho vlastníctve.

Na strane navrhovateľky je preto dôvodná obava, že pokiaľ by odporca previedol nehnuteľnosti, ktorých je vlastníkom, tak napriek získaniu finančných prostriedkov by neuhradil dlžnú pohľadávku, ktorú navrhovateľka vo vzťahu k odporcovi ako splatnú má,

V zmysle ust. § 74 ods. 1 O.s.p. môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) aj po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený.

Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa ním upravujú pomery účastníkov, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení, ako aj zo skutočností, že nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté vo veci samej, vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie, avšak nemožno ho vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho vybavenie.

Preskúmaním obsahu spisu dospel krajský súd k názoru, že návrh na predbežné opatrenie zo strany navrhovateľky má všetky náležitosti uvedené v § 75 ods. 2 O.s.p..

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že na strane navrhovateľky existuje vo vzťahu k odporcovi pomerne vysoká splatná pohľadávka, ktorú odporca neuhrádza a to napriek tomu, že takúto pohľadávku písomne vo vzťahu k navrhovateľovi uznal. Ako ďalej vyplynulo z písomného materiálu a podkladov, ktoré sú pripojené k návrhu na vydanie predbežného opatrenia tak odporca nehnuteľnosť, ktorej je vlastníkom a ktorá je uvedená v petite návrhu na vydanie predbežného opatrenia ponúka na predaj.

Z uvedeného vyplýva, že je tu dôvodná obava na strane navrhovateľa smerujúca k tomu, že odporca sa môže zbaviť majetku, z ktorého by mohol uspokojiť pohľadávku navrhovateľa.

Za daných okolností na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel krajský súd k záveru, že sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 1 písm. a/,b/), ktorým sa bude riešiť právny vzťah medzi účastníkmi konania dočasne vo veci, kým nebude o návrhu navrhovateľky rozhodnuté vo veci samej.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.