

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 19C/69/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112225979  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1112225979.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: B. T., Č.. U. X, S., zastúpený JUDr. Lubomírom Müllerem, euroadvokátom, Symfonická 1496/9, Praha 5, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie 59,75 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 48,46 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Lubomíra Müllera, euroadvokáta, so sídlom Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, Česká republika, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 9.8.2012 voči odporcovi domáha zaplatenia sumy vo výške 59,75 Eur s príslušenstvom, a to titulom náhrady nákladov výkonu trestu. Navrhovateľ dôvodí tým, že rozsudkom Vojenského obvodného súdu Košice zo dňa 14.8.1957 sp. zn. T 99/57 v znení uznesenia Vyššieho vojenského súdu Trenčín zo dňa 10.9.1957 sp. zn. To 237/57 bol uznaný vinným z trestného činu nenastúpenia služby v brannej moci podľa § 269 ods. 1 Trestného zákona č. 86/1950 Zb. a zároveň mu bol uložený trest odňatia slobody dvadsať mesiacov nepodmienečne. Rozsudkom Vojenského obvodného súdu Košice zo dňa 27.2.1957 sp. zn. 1T 9/59 v znení uznesenia Vyššieho vojenského súdu Trenčín zo dňa 31.3.1959 sp. zn. To 42/59 bol navrhovateľ znovu uznaný vinným z trestného činu nenastúpenia služby v brannej moci podľa § 265 ods. 1 Trestného zákona a zároveň mu bol uložený trest odňatia slobody tri roky nepodmienečne.

Uzneseniami Vojenského obvodného súdu Prešov zo dňa 18.9.1991 sp. zn. 4Rtv 53/91 a 4Rtv 54/91 boli rozsudky zo dňa 10.9.1957 a 27.2.1959 zrušené vo výroku o treste, tak ako boli zrušené i všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia. Následným rozhodnutím Vojenského obvodného súdu Prešov zo dňa 10.10.1991 sp. zn. 4 Rtv 53/91 bol navrhovateľ pri nezmenenom výroku o vine z rozsudku Vojenského obvodného súdu Košice zo dňa 14.8.1957 sp. zn. T 99/57 v spojení s uznesením Vyššieho vojenského súdu Trenčín zo dňa 10.9.1957 sp. zn. To 237/57 a z rozsudku Vojenského obvodného súdu Košice zo dňa 27.2.1959 sp. zn. 1T 9/59 v spojení s uznesením Vyššieho vojenského súdu Trenčín zo dňa 31.3.1959 sp. zn. To 42/59 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní jedného roku nepodmienečne.

Navrhovateľ podaním zo dňa 10.1.2012 požiadal odporcu o dodatočné odškodnenie, na ktorú žiadosť navrhovateľa odporca do dňa podania žalobného návrhu nereagoval.

Žalovaná istina vo výške 59,75 Eur tak predstavuje náhradu nákladov výkonu trestu.

Uznesením č. kon.: 19C 69/2012 - 16 zo dňa 17.8.2012 súd vyzval odporcu na vyjadrenie sa k žalobnému návrhu, na ktorú výzvu súdu odporca do dňa vydania tohto rozhodnutia nereagoval.

Podaním doručeným súdu dňa 18.10.2012 zobral navrhovateľ svoj návrh späť v celom rozsahu s odôvodnením, že odporca oznámením zo dňa 22.8.2012 sp. zn.: 15503/2012-531/ 4 priznal navrhovateľovi žalovanú sumu 59,75 Eur ako náhradu nákladov výkonu trestu. Navrhovateľ uviedol, že čo sa týka úroku z omeškania zo žalovanej sumy, nemá zmysel, aby sa ho ďalej domáhal, nakoľko tento je nízky. O náhrade trov konania navrhovateľ žiada, aby súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., pričom trovy konania si uplatnil za tri úkony právnej pomoci spolu vo výške 72,69 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná, nebol potrebný súhlas odporcu s týmto späťvzatím; súd rozhodol s poukazom na § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. a konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že povinnosť náhrady trov vzniknutých navrhovateľovi uložil odporcovi, keď mal za to, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a ku jeho späťvzatiu došlo v dôsledku uznania žalovaného nároku odporcom. Právny zástupca navrhovateľa si v podaní zo dňa 1.10.2012 vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 72,69 Eur za tri úkony právnej pomoci, a to:

1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia á 16,60 Eur + 7,63 Eur režijný paušál,
2. spísanie žaloby á 16,60 Eur + 7,63 Eur režijný paušál,
3. späťvzatie návrhu á 16,60 Eur + 7,63 Eur režijný paušál.

Podľa § 150 ods.2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

S poukazom na výšku žalovanej istiny (59,75 Eur) konanie sp. zn. 19C/69/2012 napĺňa znaky drobného sporu definovaného ust. § 29 ods. 6 O.s.p. Konajúci súd má za to, že navrhovateľom uplatnené trovy konania sú neprimerané voči žalovanej pohľadávke, a preto uplatnené trovy právneho zastúpenia navrhovateľa znížil tak, že za úkon prevzatie a príprava právneho zastúpenia (i s poukazom na to, že v konaní vedenom na tunajšom súdu pod sp. zn. 14C 22/2012 si navrhovateľ uplatnil obdobný nárok - sumu 13,28 Eur ako náhradu nákladov trestného konania, ktorú náhradu nákladov si navrhovateľ voči odporcovi v súlade s ust. § 9 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb uplatnil jedinou žiadosťou zo dňa 10.1.2012) súd navrhovateľovi uplatnenú odmenu nepriznal.

Náhradu trov právneho zastúpenia súd navrhovateľovi priznal podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z., § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) za dva úkony právnej pomoci, a to 1. písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba zo dňa 6.8.2012 á 16,60 Eur + režijný paušál á 7,63 Eur a úkon písomné podanie na súd - späťvzatie žalobného návrhu á 16,60 Eur + režijný paušál á 7,63 Eur.

Trovy konania tak v zmysle vyššie uvedeného pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa požiadal o poukázanie náhrady trov konania na účet právneho zástupcu, číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: D. ( ČSOB, pobočka Praha - Centrum Černý Most).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd, v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( §42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.).

PZ N na červenú doručku