

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-10P/220/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202641
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4621202641.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, právne zast. JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom so sídlom Nezábudková 22, Bratislava, IČO: 51 973 219 a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, právne zast. JUDr. Mgr. Lukášom Grežďom, advokátom so sídlom Stredánská 1537/14, Topoľčany, IČO: 42 370 175, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z v e r u j e mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.11.2021.

IV. Zročné výživné za čas od 01.11.2021 do 30.09.2023 v sume 2760 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

V. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom tak, že tento je oprávnený stýkať sa s ním každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že v určený deň a hodinu si otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku ho matke v určený deň a hodinu na tom istom mieste odovzdá.

Matka je p o v i n n á dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

V prípade, že sa stretnutie otca s maloletým nemôže z vážnych dôvodov a to najmä pracovných dôvodov na strane otca, v určenom termíne uskutočniť, otec má p r á v o stretnúť sa s maloletým v náhradnom termíne, a to v rozsahu, v akom sa určené stretnutie malo predtým uskutočniť.

VI. Súd návrh matky na uloženie zákazu styku otcovi s maloletým dieťaťom z a m i e t a .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VIII. Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu v sume 164,55 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IX. Súd z a v ä z u j e matku zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu v sume 164,55 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na Okresnom súde Topoľčany dňa 25.11.2021 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A. B. tak, že navrhla, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 500 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci k jej rukám s účinnosťou od 01.11.2021 a aby zakázal styk otca s maloletým.
2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého žijú v partnerskom vzťahu 10 rokov, z ich vzťahu sa dňa XX.XX.XXXX narodil mal. A.. V spolužití boli viac rokov nedorozumenia, pretože otec maloletého nadmieru požíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom je agresívny, čo vyvrcholilo dňa 13.11.2021, kedy ju otec maloletého zbil a kopal tak, že je stále PN a má viacpočetné zranenia. Jej napadnutie je predmetom vyšetrovania na polícii v Topoľčanoch. Od napadnutia prerušila s otcom maloletého spolužitie, odsťahovala sa o ulicu ďalej k jeho rodičom. Odvtedy jej otec neprispieva na výživu maloletého, preto podala predmetný návrh.
3. Dňa 22.06.2022 podala matka na Okresnom súde ďalší návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. A. B. a ním sa domáhala určenia vyživovacej povinnosti otca na mal. A. v sume 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2019, čo odôvodnila tým, že otec dobrovoľne bez súdneho rozhodnutia prispieva na výživu maloletého sumou 30 eur mesačne, čo je vzhľadom na vek maloletého a jeho odôvodnené potreby nepostačujúce.
4. Vzhľadom na to, že sa na súde viedli dve konania týkajúce sa tých istých účastníkov a skutkovo spolu súvisiace, súd uznesením č. k. 10P/117/2022-9 zo dňa 28.06.2022 rozhodol o ich spojení na spoločné konanie s tým, že spojená vec bude naďalej vedená pod spisovú značku 10P/220/2021.
5. Uznesením sp. zn. 6C/52/2021 zo dňa 03.12.2021 Okresný súd Topoľčany nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uložil, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu súp. č. XX v obci C. D. zapísaného na LV č. XXX a nepribližoval sa k matke maloletého na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou súdnych konaní.
6. Otec s návrhom matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti súhlasil, nesúhlasil v časti výšky výživného, navrhol výšku výživného v sume 80 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a takisto nesúhlasil s tým, aby mu súd zakázal stýkať sa s maloletým, s ktorým mal podľa jeho vyjadrenia vždy dobrý vzťah, staral sa oňho a preto nevidí dôvod na takéto rozhodnutie. Uviedol, že od novembra 2021 platí dobrovoľne na výživu maloletého sumu 30 eur mesačne a bude v tom pokračovať do právoplatného rozhodnutia súdu.
7. K návrhu matky na určenie výživného uviedol, že nevie, ako dospela k sume 500 eur mesačne, keďže pri určovaní výživného sa prihliada na zárobok rodiča po odpočítaní jeho výdavkov, ktoré má mesačne v priemere v sume 1491,59 eur mesačne. Keďže jeho výdavky sú vyššie ako príjem, kompenzuje to pôžičkou. Matka si podľa neho neuvedomila, keď mu zakázala vstup do jeho rodinného domu, že za jeho užívanie sa musia platiť náklady, ktoré platí on sám a matka užíva dom bez právneho dôvodu, keďže on je výlučným vlastníkom.
8. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením primeraného výživného a styk upraviť podľa odporúčenia znalca z odboru psychológia, ktorý v tejto veci vypracoval znalecký posudok.
9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, svedkov G. B. a H. B. – otcových rodičov, D. I. – plnoletej dcéry matky z jej rozvedeného manželstva, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, najmä znaleckého posudku B. J. K., znalca z odboru psychológia, správ o príjmoch rodičov, správ kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine, ako aj obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

10. Maloletý A. B. sa narodil dňa XX.XX.XXXX zo vzťahu rodičov, ktorí viac rokov žili v partnerskom vzťahu až do novembra 2021, kedy sa matka aj s maloletým odsťahovali k otcovým rodičom z dôvodu, že otec matku fyzicky napadol a spôsobil jej zranenia.

11. Otec okrem mal. A. nemá ďalšie deti, matka má z rozvedeného manželstva dve už plnoleté dcéry, D. a B. I., z ktorých D., nar. v roku XXXX bola vypočutá na pojednávaní v tejto veci dňa 28.02.2003. B. sa z dôvodu ochorenia nemohla dostaviť.

12. D. I. vypovedala ako svedkyňa, že od malička vedeli, že A. B. nie je ich otec, ale ona ho brala ako otca, hoci ho oslovovala A., pretože ich vychoval, staral sa o ňu aj o jej sestru, pomáhal im. S vlastným otcom nemali pravidelný kontakt, stretávali sa zriedka, raz za rok. V poslednej dobe sa ona doma často nezdržiava, viac je u priateľa, ale všimla si, že vzťahy medzi jej matkou a A. sú už iné, nie také dobré, ako predtým, A. začal viac piť, napadol matku, čo ona síce nevidela, ale videla matkine zranenia, bola dobitá. Pred týmto napadnutím ona svedkom žiadneho útoku nebola, len sa niekedy matka s A. pohádali. Vzťah otca k mal. A. bol podľa svedkyne dobrý, hrávali sa spolu, len v súčasnosti sa niekedy stane, že maloletý z ničoho nič povie, že nechce ísť za otcom. Tiež uviedla, že maloletý je často u starých rodičov z otcovej strany, sám sa tam pýta, aj u nich niekedy cez víkend prespí.

13. Svedkyňa G. B. uviedla, že s manželom sa maloleťmu venujú v plnej miere, nielen tak, že ho postrážia, keď to rodičia potrebujú. Je to ich jediné vnúča, ale za svoje prijali aj matkine dcéry B. a D.. Po fyzickom napadnutí k nim matka prišla aj s maloleťm bývať, podala na otca maloleťého trestné oznámenie. Bývali u nich mesiac. Z celej situácie je jej zle, cíti sa nepríjemne, komunikuje s obidvomi rodičmi, najviac sa jej dotýka, že jej syn vychoval matkine dve dcéry do dospelosti a jeho maloletý syn bude vyrastať v neúplnej rodine, pritom syn bol starostlivým otcom.

14. Svedok H. B. uviedol, že odkedy ho syn – otec maloleťého – chcel fyzicky napadnúť, skončil s ním, nemajú žiaden vzťah. S matkou maloleťého vychádza dobre, vždy jej s manželkou pomáhali so starostlivosťou o mal. A., ktorý je zmyslom jeho života.

15. Starí rodičia B. sa návrhom doručeným súdu dňa 20.03.2023 domáhali úpravy styku s maloleťm z dôvodu, že potom, čo sa začali viesť súdne konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré vlastní ich syn, kde návrhy podala matka maloleťého, nie sú už tak často v kontakte s vnukom, ako to bolo predtým, matka maloleťého im potom, čo v predmetných konaniach vypovedali ako svedkovia, začala obmedzovať kontakt s maloleťm, pritom oni sa mu chcú venovať tak ako doposiaľ a preto žiadajú, aby rozhodol súd.

16. Konanie o návrhu starých rodičov sa viedlo pod spisovou značkou 10P/66/2023 a skončilo sa zastavením uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 21.06.2023 z dôvodu, že starí rodičia vzali svoj návrh späť.

17. Matka je od 15.01.2020 zamestnaná v L. D. D. „E. M.“ v N. s čistým priemerným mesačným zárobkom 1267 eur. Býva s maloleťm v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve otca. Matka sa na tunajšom súde domáhala určenia jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré otec vlastní, jej návrh bol v konaní sp. zn. TO-6C/10/2022 právoplatne zamietnutý.

18. Otec bol od 01.02.2020 do 24.01.2022 zamestnaný ako zoológ v B. M. I. O. s čistým priemerným mesačným zárobkom 1033 eur, pracovný pomer skončil dohodou na žiadosť otca.

19. Od 25.01.2022 do 31.07.2023 bol otec zamestnaný ako robotník v spoločnosti G. I. – G. D.. N. ako robotník, pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú a skončil uplynutím doby. V tejto spoločnosti otec dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 927 eur.

20. Aktuálne je otec od 01.08.2023 zamestnaný v B. M. I. ako pracovník živočíšnej výroby, pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú do 31.07.2024 a má dohodnutú mzdu vo výške 6,50 eur na hodinu, týždenný pracovný čas je v rozsahu 39 hodín.

21. V minulosti bol otec zamestnaný ako B. B. L. od 01.01.2005 do 01.03.2012, odkiaľ bol prepustený z dôvodu hrubého porušenia služobnej prísahy tým, že v čase voľna viedol osobné motorové vozidlo

pod vplyvom alkoholu. Za uvedený skutok bol trestne stíhaný a Okresný súd Topoľčany ho následne trestným rozkazom sp. zn. OT/4/2012 zo dňa 17.01.2012 uznal vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., keďže riadil motorové vozidlo a odmietol sa podrobiť dychovej skúške na alkohol a tiež sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom krvi. Za uvedený trestný čin mu súd uložil peňažný trest v sume 400 eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu jedného roka.

22. V priebehu konania, keďže otec bol súdnym rozhodnutím vykázaný zo spoločného bydliska, rodičia bývali tak, že otec si dňa 10.02.2022 prenajal garsónku v N., kde je dohodnuté mesačné nájomné 250 eur vrátane energií, býval tiež v rodinnom dome v obci D., ktorého je vlastníkom, matka s maloletým bývala jeden mesiac u otcových rodičov a to od 13.11.2021 do 13.12.2021, potom sa vrátila do rodinného domu, ktorého vlastníkom je otec. V dome s ňou bývajú ešte jej dve plnoleté dcéry z rozvedeného manželstva, ktoré študujú na strednej škole, ich otec má na ne určenú vyživovaciu povinnosť na každú z nich po 100 eur, ale podľa matky platí dobrovoľne po 130 eur mesačne na každú z nich.

23. Náklady na bývanie v rodinnom dome platil spočiatku otec, od januára 2022 ich platí matka a predstavujú mesačne platby za elektrinu 66 eur, internet 29,42 eur, televízia 9 eur, kanalizácia 16,50 eur.

24. Otcove výdavky na bývanie predstavujú mesačne plyn a elektrina 82 eur, internet 29,42 eur, ročne platí domovú daň a poistenie nehnuteľností, ďalej uvádzal náklady na cestovanie zo D. do práce a späť, čo ho mesačne vyjde 300 eur, spláca spotrebný úver poskytnutý Slovenskou sporiteľňou a.s. po 394 eur a aktuálne si dňa 28.03.2023 vzal od tej istej banky spotrebný úver vo výške 4000 eur, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach po 68,21 eur.

25. V konaní bolo preukázané, že otec je vlastníkom nehnuteľností v obci C. D. zapísaných na LV č. XXX – rodinný dom súp. č. XX s pozemkom a rodinného domu v obci D., matka nehnuteľný majetok nevlastní.

26. Na rozhodnutie o dôvodnosti matkinho návrhu na zákaz styku otca s maloletým A. ako aj na vhodnosť úpravy styku otca s maloletým súd potreboval, aby zistené skutočnosti posúdil znalec z odboru psychológia, preto pribral do konania znalca B. J. K., ktorý v znaleckom posudku vypracovanom dňa 27.03.2023 v jeho závere v odpovediach na súdom položené otázky uviedol, že maloletý má vybudovanú citovú vzťahovú väzbu s obidvomi rodičmi, preferuje citovú vzťahovú väzbu s matkou, matka je osobou, ktorú citovo preferuje pred otcom. Vzťahovú väzbu s matkou znalec hodnotí ako istú, s otcom ako neistú, toho času oslabenú aj z dôvodu nestretávania sa s otcom a jej dôvod znalec zistil v tom, že maloletý negatívne vnímal fyzické napadnutie matky otcom. Rodičia vedú spory ohľadom majetku, čo maloletý vníma tak, že si robia prieky, jedná sa o výrazne konfliktogénnu atmosféru, kedy je prirodzené, že vzťah maloletého k rodičom bude ovplyvnený tým, ako bude maloletý vnímať a hodnotiť rodinnú situáciu, teda kto mal väčší podiel viny, kto komu robí viac zle, kto sa vie ako brániť a podobne. Vzťah rodičov je v súčasnosti výrazne konfliktný, po fyzickom napadnutí matky otcom sa ich vzťah rozpadol, podávajú na seba trestné oznámenia, majú nedoriešené majetkové veci. Zo psychologického hľadiska otec nevykazuje patológiu, ktorá by bola kontraindikáciou k zabezpečeniu starostlivosti a výchovy maloletého. Znalec vyšetrením nezistil skutočnosti, ktoré by vyžadovali zákaz styku otca s maloletým. Styk odporučil upraviť spočiatku na jeden deň (v sobotu alebo v nedeľu) každé dva týždne, najlepšie v prítomnosti napríklad starej matky a neskôr ho je možné aj rozšíriť, prípadne využiť odborné poradenstvo na podporu vzťahu otca a syna. Záverom znalec uviedol, že je na oboch rodičoch, aby maloletého neneurotizovali svojimi vzájomnými konfliktmi, pretože tieto negatívne vplyvajú nielen na vzťah maloletého s otcom, ale aj na jeho osobnostný, sociálny a emocionálny vývin.

27. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že vzhľadom na to, že rodičia nežijú spolu a nevedia sa dohodnúť na úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, je potrebné, aby tieto ich práva a povinnosti upravil súd.

28. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery

v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

29. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

30. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

31. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

34. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

37. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

38. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

39. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

40. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2021, odvtedy maloletý žije s matkou, s otcom sa stretáva obmedzene. So starostlivosťou o maloletého matke pomáhajú starí rodičia z otcovej strany, čo bolo preukázané ich výsluchmi na pojednávaní a čo napokon potvrdila matka aj otec. Maloletý má v súčasnosti k otcovi negatívny postoj v dôsledku toho, že otec v minulosti fyzicky napadol matku, čo maloletý vníma negatívne. Zároveň však bolo preukázané, že maloletý má vybudované pozitívne citové väzby ako na matku, tak aj na otca a preto

je podľa názoru súdu potrebné a v záujme maloletého, aby si otec znovu získal dôveru svojho syna a bol s ním v pravidelnom kontakte, aby sa napravilo vnímanie otca maloletým A. v pozitívnom smere a aby sa aj otec podieľal na výchove maloletého.

42. Keďže matka sa o maloletého riadne stará, súd aj v súlade s návrhom obidvoch rodičov a kolízneho opatrovníka zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a určil, že obaja rodičia budú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

43. S prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého, ktorý je žiakom základnej školy, matka na neho okrem bežných výdavkov na stravu, ošatenie, hygienu, školské potreby a podobne, nemá mimoriadne, finančne náročné náklady, ako aj s prihliadnutím na osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov a na zárobkové možnosti a schopnosti otca, určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého v sume 150 eur mesačne a to s účinnosťou od 01.11.2021, teda od mesiaca, od ktorého rodičia spolu nežijú. Otec od začiatku konania priemerne mesačne zarába okolo 1000 eur mesačne u každého z troch zamestnávateľov, u ktorých za tento čas bol/je zamestnaný, u matky sa od začiatku konania príjem zvýšil približne o 300 eur (na začiatku konania bol jej priemerný čistý mesačný príjem 890 eur, v súčasnosti je to 1200 eur). Súd pri určovaní výživného prihliadol na to, že otec má vyživovaciu povinnosť len k mal. A., prihliadol tiež na opodstatnené výdavky otca, za ktoré považuje jeho zvýšené náklady na bývanie a cestovanie, keďže v dôsledku súdneho zákazu bývať v spoločnom bydlisku s matkou maloletého si musel zabezpečiť iné bývanie, pričom spočiatku platil aj náklady za svoj dom (z ktorého bol vykázaný) a aj za bývanie v ďalšom dome v obci D. a následne za prenájom garsónky v N.. Zohľadniac tieto skutočnosti a zároveň prihliadnuc na vek maloletého dieťaťa a na to, že na jeho výžive sa podieľa aj matka, ktorá si vyživovaciu povinnosť čiastočne plní aj osobnou starostlivosťou oň, súd považuje výšku výživného 150 eur mesačne za primeranú a zodpovedajúcu potrebám maloletého, v súčasnosti deväťročného dieťaťa.

44. Otec od novembra 2021 platí na výživu maloletého každý mesiac 30 eur, čo súd zarátal do zročného výživného. Za obdobie od 01.11.2021, teda od začiatku určenia vyživovacej povinnosti do 30.09.2023, čo je 23 mesiacov, je suma nezaplateného zročného výživného 2760 eur ako rozdiel medzi výškou súdom určeného výživného a otcom doteraz dobrovoľne plateného výživného, t. j. 120 eur x 23 mesiacov.

45. Zročné výživné súd otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach, ktoré bude povinný platiť s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

46. Pokiaľ ide o návrh matky zo dňa 22.6.2022, ktorým sa domáhala určenia výživného spätne, od 01.07.2019, súd dospel k záveru, že nie je dôvodný, pretože súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie výživného od uvedeného dátumu a matka sama žiaden takýto dôvod neuviedla. Súd považoval za dôvodné určiť vyživovaciu povinnosť otca od doby, odkedy rodičia spolu nežijú, čo je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

47. Styk otca s maloletým súd upravil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s ním každú druhú nedeľu v mesiaci (párnu) od 09,00 hod. do 18,00 hod., čím bude zabezpečený pravidelný kontakt maloletého s otcom a nateraz jeho rozsah súd považuje za dostatočný na to, aby si otec a syn znovu našli k sebe cestu a obnovili a naďalej rozvíjali svoj vzájomný vzťah. Otec sa domáhal úpravy styku aj s prespatím, počas každého druhého víkendy od piatka do nedele, súd však vzhľadom na zistenia znalca a jeho odporúčenie, aby sa spočiatku styk realizoval len v jeden deň každý druhý týždeň, najlepšie za prítomnosti napríklad starej matky, rozhodol, že otec sa bude s maloletým stýkať len počas jedného dňa každú párnu nedeľu a pokiaľ sa tento styk bude realizovať a bude preukázané, že maloletému prospieva, že sa na otca teší, môže sa v budúcnosti rozšíriť buď dohodou rodičov alebo zmenou súdneho rozhodnutia. Súd zároveň nepovažoval za potrebné a v záujme maloletého, aby sa styk realizoval za prítomnosti tretej osoby, napríklad starej matky, podľa odporúčenia znalca, pretože je názoru, že maloletý A., ktorý otca pozná, má k nemu citovú väzbu, je už v takom veku, že čas s otcom môže stráviť aj sám a pri rozhodovaní vzal do úvahy aj vzťahy v rodine, ktoré nie sú práve ideálne, sú napäté, čím má súd na mysli zhoršenie doteraz dobrého vzťahu matky a starých rodičov, ukončenie vzťahu starého otca s otcom, teda s vlastným synom kvôli fyzickému útoku, čo by mohlo negatívne vplyvať na maloletého počas styku s otcom.

48. V konaní nebolo preukázané a ani znaleckým dokazovaním zistené, že existujú dôvody, pre ktoré by bolo v záujme maloletého zakázať otcovi styk s ním, preto súd matky v časti, v ktorej sa domáhala zákazu styku otca s maloletým, ako nedôvodný zamietol.

49. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

50. Rodičov súd zaviazal zaplatiť na účet trovy konania štátu, každého v sume 164,55 eur, ktoré štát vyplatil zo štátnych peňazí znalcovi B. K., keďže rodičmi zložená záloha nepostačovala na vyplatenie celej sumy priznaného znalečného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.