

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-4Csp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201129
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3622201129.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

– 2 –
PE-4Csp/26/2022

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o, so sídlom Bratislava , Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37927795 proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, prechodne bytom D. , E. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 576,44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

– 7 –
PE-4Csp/26/2022

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 576,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.01.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia , ktorým sa konanie končí , samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

– 5 –
PE-4Csp/26/2022

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 576,44 € s príslušenstvom ako pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 04.09.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 893,- € na kúpu spotrebného tovaru, ktorého kúpna cena bola 1.034,53 €. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 141,53 € a na zvyšok kúpnej ceny jej poskytol pôžičku podľa úverovej zmluvy. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 70 mesačných splátkach v sume 20,- € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.400,- €. Doteraz žalovaná zaplatila 620 € / bez akontácie/ . Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 27.11.2019 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dostatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Žalovanú zároveň upozornil na možnosť

vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 19.01.2020 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.01.2020. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 1.337,97 €. Vzhľadom k tomu, že zaplatila iba sumu 761,53 € (141,53 € akontácia a 620,- € úhrada splátok) celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 576,44 €. Zároveň si uplatnil zákonný úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení vyhlásenia okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané žalovanej obvyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní.

2. Ako dôkazy žalobca v žalobe označil: zmluvu o pôžičke spolu so zmluvnými podmienkami, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku s doručenkou a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bez dokladu o doručení oznámenia.

3. Dňa 15.11.2022 žalobca na základe výzvy súdu oznámil, že žalovaná uviedla v žiadosti o úver priemerný čistý mesačný príjem 550,- €. Tento príjem overil aj dopytom v Sociálnej poisťovni. Žalovaná uviedla, že je slobodná a nemá žiadne nezaopatrené dieťa. Dopytom do registra NRKI dňa 04.09.2017 zistil reálne mesačné náklady žalovanej vo výške 279,- €. Následne vykonal prepočet schopností žalovanej splácať pôžičku a to: príjem 550,- € - náklady 279,- € - životné minimum na dospelú osobu 199,48 € = 71,52 €. Keďže výsledkom porovnania príjmov a výdavkov bola suma vyššia ako výška schválenej splátky, žiadosť o pôžičku žalovanej schválil.

4. Súd doručil žalobu žalovanej spolu s výzvou aby sa k nej v lehote 15 dní vyjadrila, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Vo výzve ju súd poučil o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadrila a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužila.

5. Uznesením č.k. PE-4Csp/26/2022-85 zo dňa 22.06.2023 súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu strany sporu a do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa tohto ustanovenia súd vo veci nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 06.09.2023.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu a to najmä návrhu, notárskej zápisnice NCRIs 55029/2017, prílohy 1 projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, splátkového kalendára, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, sprievodného listu dokumentov k zmluve, udelenia súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, zmluvy o poskytovaní služieb, predžalobnej upomienky, dokladu o jej doručení, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a prehľadu splátok a úhrad.

9. Z takto vykonaného dokazovania súd zistil, že právnym predchodcom žalobcu bol žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2017 poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver na nákup tovaru vo výške 893,- €, s ročnou úrokovou sadzbou 18,16 %, RPMN 18,16 %, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 507,- €. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v 70 mesačných splátkach v sume 20,- €. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná podľa zmluvy vrátiť je 1.400,- €. Ku dňu podania žaloby dňa 23.08.2022 uhradila žalovaná na poskytnutý úver sumu 761,53 €, ako to vyplýva z prehľadu splátok. Listom zo dňa 27.11.2019 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v sume 80 € a upozornil ju aj na možnosť zosplatnenia celého úveru v prípade, ak nedôjde do 05.01.2020 k ich úhrade. K úhrade dlžných splátok nedošlo. Následne právny predchodca žalobcu písomným oznámením zo dňa 22.01.2020 žalovanej oznámil, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz dňa 19.01.2020 a zároveň vyzval žalovanú na úhradu sumy 736,54 €. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad a z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná nespochybnila a preto ich súd považuje za nesporné súd zistil, že žalovaná z dlžnej sumy uhradila 761,53 €, z toho ešte pred zosplatnením úveru uhradila sumu vo výške 601,53 € a po zosplatnení úveru žalovaná uhradila sumu 160,- €. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a dodatku č. 6

k tejto zmluve zo dňa 20.12.2022 žalobcovi. Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej oznámením zo dňa 23.02.2023.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

11. Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ a písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods.1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých

účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods.1,ods.2, ods. 6 a ods. 9 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 04.09.2017 so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver v celkovej výške 893,- €. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 70 mesačných splátkach vo výške 20,- €. Žalovaná dôvod ani výšku nároku nespochybňovala a zostala v celom konaní nečinná. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, ktorá musí obsahovať náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Súd po oboznámení sa s obsahom zmluvy z hľadiska ochrany spotrebiteľa zistil, že táto obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd taktiež nezistil existenciu žiadnych neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve podľa ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka.

21. Súd sa tiež zaoberal tým, či právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami. Právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru je dohodnuté v bode 8.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť na základe splátky splatnej dňa 20.09.2019, pričom okamžitú splatnosť vyhlásil až 19.01.2020, teda po uplynutí viac ako 3 mesiacov od splatnosti splátky, na základe ktorej uplatnil svoje právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Žalovanú zároveň upozornil na uplatnenie tohto práva predžalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2019, teda viac ako 15 dní pred dňom vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Súd preto dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami.

22. Pokiaľ ide o premlčanie nároku žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy, rozhodným dátumom pre začiatok plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských právnych vzťahoch v prípade vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu podľa § 565 OZ je splatnosť tej splátky, ktorá je rozhodná pre uplatnenie vyhlásenia okamžitej splatnosti. V tomto prípade trojročná premlčacia doba začína plynúť 21.09.2019. Z dôvodu pandemickej situácie spojenej s COVID 19 však na základe zákona č. 62/2020 Z.z. došlo k neplynutiu premlčacej doby v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 a v období od 19.01.2021 do 28.02.2021. Žalobný návrh bol na súd podaný 23.08.2022. Nárok žalobcu preto nie je premlčaný.

23. Žalovaná úver riadne a včas nesplácala a došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, čo vyplýva zo žalobcom predložených dôkazov. Tieto dôkazy súd považoval za nesporné, pretože žalovaná bola v konaní nečinná a nepredložila dôkazy, ktoré by preukazovali splnenie povinnosti riadne a včas splatiť poskytnutý úver. Tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nerozporovala. Súd preto považoval základ a výšku nároku žalobcu za preukázané a rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 576,44 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

24. Žalovaná je so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, súd preto priznal žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 576,44 € od 28.01.2020 (t.j. 6 deň od zosplatenia celej výšky úveru) do zaplatenia.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal v spore úplný úspech. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.