

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/156/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211205665  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8211205665.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 401,15 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/43/2012-59 zo dňa 20.03.2012 jednohlasne takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bardejov (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením konanie o nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- eur spolu s 9% ročným úrokom zo sumy 100,- eur od 08.10.2010 do zaplatenia zastavil. V prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie, v ktorom sa rozhodne aj o trovách konania.

Proti uzneseniu sa čo do výroku, ktorým súd vylúčil vec v prevyšujúcej časti na samostatné konanie, odvolal vedľajší účastník s poukazom na judikatúru najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Krajského súdu v Prešove. Ak súd zastavil konanie o neprijateľnú zmluvnú pokutu, mal vo vzťahu k tomuto samostatnému nároku rozhodnúť aj o náhrade trov konania. Keďže vedľajší účastník nezistil, že by v zostávajúcich nárokoch boli porušené spotrebiteľské práva, nemá záujem vystupovať ako vedľajší účastník aj vo vylúčenej veci. Navrhol preto rozhodnúť o náhrade jeho trov a priznať mu ich vo výške 57,89 eur v súlade s vyčíslením v odpore zo dňa 03.02.2012.

Skôr ako sa odvolací súd mohol zaoberať dôvodmi podaného odvolania, preskúmal prípustnosť podaného odvolania.

Podľa § 202 ods. 3 písm. a) O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Uznesenie o vylúčení veci na samostatné konanie je uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania, a preto proti nemu v zmysle citovaného ustanovenia nie je prípustné odvolanie.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmieta.

Navyše aj za predpokladu, že by bolo v tomto prípade odvolanie prípustné, bolo by podané oneskorene. Napadnuté uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka dňa 02.04.2012 (doručenka na č.l. 59) a vedľajší účastník podal odvolanie na pošte dňa 02.05.2012, t.j. až mesiac po doručení uznesenia.

Odmietnutie odvolania bráni tomu, aby sa odvolací súd zaoberal dôvodmi podaného odvolania a aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa i jemu predchádzajúce konanie.

Odvolací súd však poukazuje na zrejmu nesprávnosť v prvom výroku napadnutého uznesenia, kde prvostupňový súd uviedol, že konanie zastavuje aj v časti 9% ročného úroku zo sumy 100,- eur. Uplatnený bol však úrok z omeškania (nie úrok) a jeho sa týkalo aj čiastočné späťvzatie žaloby. Úrok a úrok z omeškania sú dva samostatné a odlišné nároky, preto bude potrebné túto zrejmu nesprávnosť po vrátení vecí odstrániť postupom podľa § 164 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.