

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812209364
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812209364.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B Žilina, IČO: 36 403 008, zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v Žiline, Veľká Okružná 26A, proti odporcovi: O. M., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom U., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, W. H., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie XXX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,74 eur s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 94,04 eur od 16.12.2010 do zaplatenia a zo sumy 30,70 eur od 16.12.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur a z iných trov vo výške 19,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 124,74 eur so zákonným úrokom z omeškania uplatneným dňom nasledujúcim od splatnosti dlžnej sumy s odôvodnením, že odporca odoberal elektrickú energiu zo zariadenia pre verejný rozvod na odbernom mieste J. R. X/X U., M. XXXXXXXX podľa zákona číslo 656/2004 Z.z. s tým, že faktúrami za dodávku elektrickej energie č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX splatnej XX.XX. 2010 na sumu 94,04 eur a č. 20102320121000006 splatnej 15.12. 2010 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi spolu sumu 124,74 eur, ktorú sumu doposiaľ odporca navrhovateľovi neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz číslo konania 16Ro/166/2012 - 11 zo dňa 28.6. 2012, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu číslo konania 16Ro/166/2012-23 zo dňa 6.9. 2012 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Následne vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, rovnako ani osobu z rodinného prostredia, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu zastupovať v konaní ako opatrovník, preto súd uznesením číslo konania 12C/146/2012-29 zo dňa 2.11. 2012 podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p., ustanovil odporcovi v konaní opatrovníka v osobe W., tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní žiadala, aby súd vo veci rozhodol v zmysle platných právnych predpisov na základe dôkazov založených v spise.

Zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' na ňom ospravedlnil. Za splnenia podmienok ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise tunajšieho súdu

a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 6.5. 2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX-X na odberné miesto J. R. X/X U.. V zmluve sa dohodlo, že dodávka elektrickej energie bude uskutočňovaná podľa zák. č. 656/2004 Z.z. a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti. Tieto obchodné podmienky odporca prevzal pri podpise Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v platnom znení, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 6.5. 2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, a to podľa Zákona číslo 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. V uvedenej zmluve sa účastníci dohodli na dodávke elektrickej energie s tým, že odporca sa zaviazal uhrádzať cenu odobratej elektrickej energie. Z pripojenej faktúry mal súd preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi doteraz za dodanú elektrickú energiu sumu 90,04 eur a za ostatné služby 30,70 eur. Z uvedeného potom vyplýva, že navrhovateľ na základe uzatvorenej zmluvy na dodávku elektrickej energie dodal odporcovi elektrickú energiu, za ktorú odporca neuhradil kúpnu cenu, preto súd v súlade s § 588 Občianskeho zákonníka v platnom znení, súd podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil vyššie uvedenú istinu v lehote splatnosti stanovenej vo vyššie uvedených faktúrach, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnené úroky z omeškania, a to podľa §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške v súlade s §-om 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti uvedených faktúr, tak ako bolo uplatnené v návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, poplatku za CEPO 3 eurá a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu vo veci samej), vrátane režijného paušálu 2 x 7,63 eur + 20% DPH, trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 58,15 eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov navrhovateľovi vo výške 77,65 eur k rukám jeho právneho zástupcu rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).