

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/101/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310214278
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4310214278.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, proti žalovanej: V. M., N.. XX.X.XXXX, A. XXX XX W., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou V.. R. X., M. B. Ú. Y. B.Ú. N. D., o zaplatenie 523,23 eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 410 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 218,75 EUR od 6.2.2009 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 191,29 EUR od 6.2.2009 až do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 31 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 523,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne od 6.2.2009 do zaplatenia. Žalobca (pôvodne T-Mobile Slovensko, a.s., ďalej len „žalobca“) uviedol, že uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení č. 2742673 a Dodatok k zmluve č. 2742673. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete žalovanou vznikla žalobcovi celková pohľadávka v sume 523,23 eur ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nárok na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku. Žalobca poukázal na neuhradené faktúry č. 7900384937, 7801204257, 7800266866, 7710036491, 7709161659.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovanej podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorí boli riadne predvolaní a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania (Účastník - žalovaná a Podnik - T-Mobile Slovensko, a.s.) uzavreli dňa 13.11.2007 Zmluvu o pripojení č. 2742673 Z uzavretej zmluvy vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Cenník služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Účastníci konania (Účastník - žalovaná a Podnik - T-Mobile Slovensko, a.s.) uzavreli dňa 13.11.2007 aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. 2742673. Predmetom tohto Dodatku je podľa bodu 1 písm. b záväzok

Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len "Všeobecné podmienky"), platným Cenníkom Služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a týmto Dodatkom. Predmetom tohto Dodatku podľa bodu 2 písm. c je záväzok Podniku zabezpečiť Účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 6300, za maximálnu kúpnu cenu 1 Sk, t.j. 0,03 eur. Účastník svojím podpisom zároveň potvrdil prevzatie tohto mobilného telefónu. V bode 2 Dodatku sa Účastník zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany Účastníka. Podľa bodu 4 Dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 10 000 Sk, t.j. 331,94 eur. Podľa bodu 6 Dodatku, tento Dodatok tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení.

Súd prihladol na predajnú cenu mobilného telefónu Nokia 6300 v sume 6590 Sk, t.j. 218,75 eur. Predajná cena mobilného telefónu Nokia 6300 bola zistená z dokladu založeného v spise Okresného súdu Levice sp.zn. 11C/217/2011, v ktorom žalobca bol tiež účastníkom. Približne v rovnakom období - 28.11.2007 bola predajná cena mobilného telefónu Nokia 6300 v uvedenej výške. Z uvedeného dokladu súd vychádzal z dôvodu, že žalobca na výzvu súdu v tomto súdnom konaní doklad o cene mobilného telefónu Nokia 6300 nepredložil.

Podľa článku 5, bodu 5.2 písm. b Všeobecných podmienok je Účastník povinný uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

Podľa čl. 7 bodu 7.2 vety prvej Všeobecných podmienok, zúčtovacím obdobím Účastníka je jeden kalendárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak.

Podľa čl. 7 bodu 7.3 vety prvej Všeobecných podmienok, cenu Služieb vyúčtuje spoločnosť T-Mobile Účastníkovi faktúrou, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa článku 7 bodu 7.4. vety prvej Všeobecných podmienok, Účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného Zmluvou riadne a včas.

Podľa čl. 12 bodu 12.2 Všeobecných podmienok, úrok z omeškania zo sumy nezaplateného peňažného záväzku je splatný po uplynutí dňa, ktorý je ako deň splatnosti peňažného záväzku uvedený vo faktúre, ktorou spoločnosť vyúčtovala Účastníkovi peňažný záväzok.

Žalobca (pôvodne T-Mobile Slovensko, a.s.) vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 7900384937 splatnou dňa 5.2.2009 za zmluvnú pokutu 331,94 eur, faktúrou č. 7801204257 splatnou dňa 5.3.2008 za oneskorenie platby 1,66 eur, faktúrou č. 7800266866 splatnou 5.2.2008 za služby a mesačné poplatky, iné platby a oneskorenie platby 45,77eur, faktúrou č. 7710036491 splatnou 5.1.2008 za mesačné poplatky, služby a iné platby 102,05 eur, faktúrou č. 7709161659 splatnou dňa 5.12.2007 za služby, mesačné poplatky, iné poplatky 41,81 eur. Žalovaná nepreukázala, že žalobcovi fakturované sumy v celkove uplatnenej sume 523,23 eur zaplatila.

Slovak Telekom, a.s. je univerzálnym právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., od 1.7.2010.

Okresný súd Levice ustanovil uznesením zo dňa 31.8.2012 č.k. 11C/101/2011-52 žalovanej opatrovníčku V. R. X., M. B. Ú.T. Y. B. N. D., na zastupovanie v tomto konaní, podľa § 29 ods. 2 O.s.p., nakoľko pobyt žalovanej nie je známy.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a zák.č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák.č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a O.z., neprimeranú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením právnej povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaná nezaplatila žalobcovi mesačné poplatky a cenu za služby, za oneskorenie platby, žalovanej fakturované faktúrami č. 7801204257, 7800266866, 7710036491, 7709161659 v sume celkovo 191,29 eur v lehote splatnosti faktúr, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvného vzťahu. Žalobcovi vzniklo s poukazom na bod 1. písm. b Dodatok k Zmluvám o pripojení, a s poukazom na čl. 5 bodu 5.2. písm. b Všeobecných podmienok právo na zaplatenie ceny za poskytnuté a neuhradené služby v celkovej sume 191,29 eur. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 191,29 eur.

Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzku. Má preventívny charakter v tom, že účastníka zmluvného vzťahu motivuje k riadnemu a včasnému plneniu jeho zmluvných povinností a veriteľa má zabezpečiť proti prípadnej škode, ktorá by mu mohla nesplnením hlavného záväzkového vzťahu vzniknúť. Zmluvná pokuta má zároveň sankčný charakter, pretože účastníka zmluvného vzťahu, ktorý poruší zmluvnú povinnosť, postihuje nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. V Občianskom zákonníku nie je obsiahnutá úprava výšky zmluvnej pokuty a nie je stanovený ani spôsob jej určenia. Výška dohodnutej zmluvnej pokuty musí však spĺňať kritérium primeranosti, inak by dohoda o nej mohla byť neplatná pre rozpor s dobrými mravmi.

Súd považuje za neprimerané, a z toho dôvodu aj v rozpore s dobrými mravmi, ak výška dohodnutej zmluvnej pokuty prevyšuje sumu predstavujúcu predajnú cenu mobilného telefónu Nokia 6300, t.j. 218,75 eur, ktorý žalobca žalovanej odpredal za akciovú cenu. Súd preto v zmysle § 545a O.z. neprimeranú zmluvnú pokutu znížil na sumu 218,75 eur. Zmluvná pokuta v sume 218,75 eur dostatočne zohľadňuje preventívnu a sankčnú funkciu zmluvnej pokuty. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť

zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 218,75 eur a vo zvyšnej časti žalobu, v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 113,19eur, zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku v sume 410,04 eur preto jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 191,29 eur od 6.2.2009 do zaplatenia a úrok z omeškania 10 % ročne zo sumy 218,75 eur do zaplatenia. Žalovaná nie je povinná zaplatiť žalobcovi 113,19 eur, pretože sa so zaplatením tejto sumy do omeškania nedostala. Súd preto žalobe vyhovel len sčasti, pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania a vo zvyšnej časti o priznanie úroku z omeškania súd žalobu zamietol. Súd zo sumy 191,29 eur priznal úrok z omeškania o 1,5 % ročne nižší, než v žalobe uplatnený, nakoľko súd prihliadol na to, že v nasledujúci deň po splatnosti faktúr 7801204257, 7800266866, 7710036491, 7709161659 ročný úrok z omeškania predstavoval len 8,5 %. Nárok na vyšší úrok z omeškania z tejto sumy žalobcovi od 6.2.2009 do zaplatenia nevznikol, preto súd aj z tohto dôvodu žalobu sčasti zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.3 O.s.p., nakoľko žalobca bol síce čiastočne procesne úspešný, ale rozhodnutie o výške plnenia, týkajúceho sa zmluvnej pokuty záviselo od úvahy súdu. V časti úroku z omeškania bol žalobca neúspešný v nepatrnej časti. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku v sume 31eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.