

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211574
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212211574.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v zastúpení: Advokátskou kanceláriou SOKUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi : P. Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX H. - H. Q. o zaplatenie 542,94 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 61,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy vo výške 71,41 Eur za obdobie od 28.08.2009 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy vo výške 69,17 Eur za obdobie od 28.09.2009 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy vo výške 68,76 Eur za obdobie od 28.10.2009 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy vo výške 1,66 Eur za obdobie od 28.11.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 13.07.2012 podal na tunajší súd návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 542,94 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvorila zmluvu č. XXXXXXXX predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvy povinnosti voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Podľa toho odporca je sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas, uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/ koncové zariadenie/ vypojené z prevádzky. Teda došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, čím odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu

navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón - koncové zariadenie za zámennú cenu. Navrhovateľ poukázal na faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 27.09.2010 znejúcu na sumu vo výške 331,94 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 27.08.2009 znejúcu na sumu vo výške 71,41 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 27.09.2009 znejúcu na sumu vo výške 69,17 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 27.10.2009, znejúcu na sumu vo výške 68,76 Eur, faktúru č. 7910468571 splatnú dňa 27.11.2009 znejúcu na sumu vo výške 1,66 Eur. Vzhľadom na to, že túto faktúru riadne a včas odporca nezaplatil, navrhovateľ si uplatnil v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. OZ aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 71,41 Eur za obdobie od 28.08.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 69,17 Eur od 28.09.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 68,76 Eur od 28.10.2009 do zaplatenia., 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 28.11.2009, 9 % ročne zo sumy 331,94 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom odporcu, oboznámil sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 03.11.2004, faktúrami, Všeobecnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu písomného vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že požadovaná zmluvná pokuta dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 09.10.2008 vo výške 331,94 Eur zabezpečuje benefity, ktorý poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi. Ďalej uviedol, že v uvedenom prípade odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry aj predovšetkým za to, že s tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Teda zmluvná pokuta podľa právneho zástupcu navrhovateľa v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú. Podľa písomného vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 26.11.2012 navrhol zmluvnú pokutu znížiť zo sumy 542,94 Eur na sumu 393,20 Eur, čo predstavuje výšku štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol poskytnutý odporcovi za zľavnenú cenu. V ostatnej časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 393,20 Eur zobral návrh späť, t.j., čo do výšky 149,74 Eur. O čiastočnom späťvzátí súd rozhodol samostatným uznesením. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie „NOKIA 5310“ za cenu 1,00 Sk(0,03 Eur) s DPH.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby sa konalo a rozhodlo bez jeho prítomnosti. Odporca mal riadne vykázané predvolanie na pojednávanie, svoju neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 544 ods. 1 OZ - Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ - Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ - Ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 OZ - Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 OZ - Ak z dohovody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 545a OZ - Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V danom prípade súd je toho názoru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená Zmluva o pripojení č. XXXXXXXX. Predmetom bolo poskytnutie elektronickej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEE. Teda v danom prípade odporca vystupuje ako fyzická osoba spotrebiteľ. Ďalej súd má preukázané, že zmluva bola podpísaná a uzatvorená 03.11.2004 . Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 09.10.2008 súd zistil, že odporcovi bol poskytnutý mobilný telefón typu „ NOKIA 5310“ s dobou viazanosti 24 mesiacov maximálne kúpnu cenou 1,-Sk. Z faktúry č. XXXXXXXXXX súd zistil splatnosť ku dňu 27.09.2010 na sumu 331,94 Eur za zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola dojednaná v Dodatku zmluve zo dňa 09.10.2008 vo výške 331,94 Eur. Z uvedenej zmluvy ani z jej dodatku súd skutočnú cenu mobilného telefónu typu „ NOKIA 5310 „ nezistil. Súd nemá preukázané, že v čom porušila práva a povinnosti odporca, ktoré vyplývajú z uzavretej zmluvy o pripojení a z jeho Dodatku. Pokiaľ by súd vyhovel návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielen žeby porušil zákonné princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov členstva v Európskej únii. Členské štáty zabezpečujú, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, aby zmluva bola podľa týchto podmienok ďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšie existencia možná bez nekalých podmienok. (článok 6 Smernica Rady 90/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Predmetná smernica zároveň stanovuje pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transportovať do vnútroštátnych predpisov.

Súd neuznal nárok navrhovateľa ani po znížení zmluvnej pokuty o sumu 149,74 Eur

($542,94 - 393,20 = 149,74$ Eur) za opodstatnený a presne odôvodnený a dôkazmi preukázaný, nakoľko zmluvnú pokutu znížil o sumu štandardnej ceny telefónu. Pričom svoje tvrdenie ohľadne kúpnej ceny nepreukázal. Zamenil pôvodný nárok (zmluvnú pokutu) o nový nárok (hodnotu dotácie do kúpy mobilného telefónu). Pričom takto uplatnený nový nárok nemá žiadnu skutkovú súvislosť s pôvodne uplatneným nárokom. Na právne posúdenie obidvoch uplatnených nárokov sa používajú rôzne právne inštancie s preukazovaním rôznych dôkazov, ktoré navrhovateľ neunesol.

Zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľa, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatňovať si zmluvnú pokutu v podstate za akékoľvek porušenie povinnosti odporcom, či už podľa zmluvy o pripojení, jej Dodatku, prípadne Všeobecných podmienok navrhovateľa. Pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa dojednaných zmluvných podmienok má trvať 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur pričom nerozlišuje, či k porušeniu tejto podmienky dôjde, buď bezprostredne po uzavretí zmluvy, resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť, preto súd návrh o plnenie zmluvnej pokuty zamietol. Súd v tomto smere poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd neuznal nárok navrhovateľa za opodstatnený , čo do sumy 61,26 Eur s príslušenstvom, Vzhľadom na to, že návrh čiastočne zoberal späť vo výške 149,74 Eur, takto pohľadávka bola vo výške 393,20 Eur ($542,94 - 149,74$ Eur = $393,20$ Eur), z ktorej sumy súd odpočítal zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur, zostala suma 61,26 Eur s polu s príslušenstvom na ktorú zaviazal odporcu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti. Súd nezaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku, nakoľko je zo zákona oslobodený (§ 4 ods. 2 písm. za zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

9C/110/2012

- 5 -

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).