

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/150/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712203206
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712203206.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Y. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX, XXX XX U., t. č. vo výkone trestu v Ú. Ž.Q., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom AK Košice, so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, IČO: 35 569 298, o zaplatenie 387,26 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom AK Košice, so sídlom Stará Baštová č. 2, 040 01 Košice, IČO: 35 569 298, trovy konania vo výške 107,55 Eur a to do 7 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 387,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy vo výške 55,32 Eur za obdobie od 12. 03. 2009 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy vo výške 331,94 Eur za obdobie od 12. 04. 2010 do zaplatenia.

Žalovaný sa súhlasne pripojil k vyjadreniu vedľajšieho účastníka na jeho strane.

Vedľajší účastník na strane žalovaného v zastúpení JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta AK Košice vo svojom písomnom podaní zo dňa 13. 11. 2012 okrem iného vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu.

Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podaného žalobného návrhu, doručených faktúr fa. č. 7901735714 a fa. č. 7002852371, zmluvy o pripojení zo dňa 22. 10. 2007, dodatku ku zmluve o pripojení zo dňa 07. 05. 2007, preberacieho protokolu zo dňa 07. 05. 2007, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s., písomných vyjadrení právneho zástupcu žalobcu, vyjadrení právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ako aj písomného vyjadrenia žalovaného a ďalších listinných a ostatných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 1475530, 2722783. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému.

Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade bol teda žalovaný sankcionovaný zato, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 387,26 Eur, pričom suma 55,32 Eur predstavovala čiastku z titulu mesačných poplatkov za obdobie od 22. 01. 2009 do 21. 02. 2009 vo výške 4,6468 Eur + 19 % DPH - 0,88 Eur + zmluvná pokuta 49,7900 Eur = 55,32 Eur. Suma 331,94 Eur predstavovala čiastku vyfakturovanú z titulu zmluvnej pokuty.

V prvom prípade suma 55,32 Eur bola splatná dňa 11. 03. 2009, suma 331,94 Eur v zmysle faktúry bola splatná dňa 11. 04. 2010.

Právny zástupca žalobcu tvrdil, že nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca mal teda nárok aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

S poukazom na zhora citované hmotnoprávne ustanovenie, ako aj vznesenú námietku premlčania súd mal zato, že čiastka 55,32 Eur, ktorá bola vyfakturovaná vo fa. č. 7901735714, dňa 22. 02. 2009, s dátumom splatnosti dňa 11. 03. 2009, je skutočne premlčaná pretože uplynula zákonná 2-ročná premlčacia lehota, kedy si mohol žalobca účinne uplatniť voči žalovanému zaplatenie uvedenej sumy z titulu vznikutej škody. V prípade však, ak by aj nebola vznesená námietka premlčania, resp. uplatnenie sumy v súdnom konaní by nebolo premlčané, súdu nebol známy titul zmluvnej pokuty vo výške 49,7900 Eur, pretože nemal vedomosti, čo čiastka 4,6468 Eur predstavovala, nakoľko nestačí uviesť len že sa jedná o bližšie neidentifikovaný mesačný poplatok.

Pri uplatnení sumy 331,94 Eur z titulu zmluvnej pokuty ako takej, s dňom splatnosti 11. 04. 2010, súd považoval predmetnú zmluvnú pokutu za neprimeranú.

Podľa čl. 2.5 Zmluvy o pripojení zo dňa 07. 05. 2007 „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka v bode 2, 3 alebo 4 tohto dodatku alebo v čl. 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 10 000,-- Sk.“

Analogické znenie má aj ustanovenie o zmluvnej pokute uvedenej v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22. 10. 2007.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 08. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 09. 05. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Ustanovenie článku 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku, teda pravidiel na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný; a priznanie plnenia si takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práva spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom.

S poukazom na zhora uvedené skutočnosti, vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenie, súd žalobu žalobcu zamietol - tak ako bolo zhora uvedené, čiastku 55,32 Eur z dôvodu uplynutia premlčacej lehoty, a sumu 331,94 Eur z titulu neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnej veci žalovaný sa osobne pojednávania nezúčastnil vzhľadom k tomu, že v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v Ú. Ž.Q., takže súdu nebolo známe, žeby mu vznikli nejaké trovy v súvislosti s uplatnením si svojho práva, prípadne náhradu vzniknutých trov si neuplatnil. Súd však „per analogiam“ priznal náhradu trov právneho zastúpenia pre vedľajšieho účastníka a to vo výške 107,55 Eur (3 úkony právnej pomoci po 28,22 Eur - prevzatie veci, podanie odporu, vyjadrenie zo dňa 13. 11. 2012 + 3x režijný paušál po 7,63 Eur = 22,89 Eur = spolu 107,55 Eur). Súd mal v tomto prípade zato, že žalovanému, ako osobe neznalej práva, do určitej miery pomohol vstup vedľajšieho účastníka na jeho strane do konania, pretože právny zástupca vedľajšieho účastníka vzniesol námietku premlčania, ktorú súd akceptoval aspoň vo vzťahu k prvej fakturovanej sume. Takisto bolo na mieste právne zhrnutie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a jeho právny výklad k žalovanému nároku, tak ako ho uviedol v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 06. 06. 2012, kde okrem iného poukazuje aj na zákonné ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, kde platná právna úprava rieši právny inštitút „neprijateľných podmienok“ v spotrebiteľských zmluvách. Na základe uvedeného súd preto nebol toho názoru, že vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného bol výlučne ekonomicky účelový, naopak písomné vyjadrenia vedľajšieho účastníka považoval súd za pozitívno-právne argumentácie žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.
 - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).