

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5P/63/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924202978
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924202978.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5P/63/2024

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

5P/63/2024

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie – dohľad, ktorý bol uložený nad výchovou mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 30.06.2022, sp. zn. RA-5P/24/2022, F.:B.:G.:XXXX:XXXXXXXXXX.X.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5P/63/2024

1. Uznesením zo dňa 25.06.2024, sp. zn. 5P/63/2024, ECLI: SK: OSRS: 2024: 6924202978.1 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu, ktorý bol uložený nad výchovou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že v rámci sledovania výkonu výchovného opatrenia mal na základe správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o plnení účelu výchovného opatrenia za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a jeho ďalšie trvanie nie je potrebné.

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa k uzneseniu o začatí konania nevyjadrili. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že so zrušením výchovného opatrenia súhlasí, ale by bola rada, keby jeho

správanie bolo sledované orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, nakoľko v Jelšave sú rôzne deti, aj nie veľmi dobré a bojí sa, aby maloletý neskĺzol k nejakému negatívnemu správaniu. Otec sa pojednávania nezúčastnil. Maloletý A. na pojednávani uviedol, že sa už polepšil a aj v budúcnosti bude počúvať rodičov. Uviedol, že si veľa vecí uvedomil. Do školy chodí a aj bude. Má pred sebou posledný rok povinnej školskej dochádzky, tak to už „dotiahne“.

3. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. RA-5P/24/2022 podnetom na uloženie výchovného opatrenia, uznesením ORPZ Revúca, správou H. B. A. I. D., správou ÚPSVaR Revúca, zápisnicou z pojednávania vo veci RA-5P/24/2022, uznesením o uložení výchovného opatrenia zo dňa 30.06.2022, F.:B.:G.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, správami ÚPSVaR Revúca o plnení účelu výchovného opatrenia, správou z diagnostického vyšetrenia a záverečná správa Centra pre deti a rodiny DRaK. Súd taktiež uskutočnil zisťovanie názoru maloletého dieťaťa. Na základe vykonaného dokazovania a zisťovania názoru mal. dieťaťa zistil nasledujúci skutkový stav veci:

4. Uznesením zo dňa 30.06.2022, sp. zn. 5P/24/2022, ECLI: SK: OSRA: 2022: 6822200826.3, Okresný súd Revúca uložil mal. A. B. výchovné opatrenie – napomenutie, rodičom maloletého dieťaťa povinnosť zabezpečiť diagnostiku mal. dieťaťa v centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie a nad výchovou mal. dieťaťa nariadil dohľad. Urobil tak z dôvodu, že na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že mal. A. B. sa v r. 2020 a v r. 2021 dopustil protispoločenských konaní, z ktorých jedno z nich napĺňalo skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a druhé, skutkovú podstatu zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona. Za tieto skutky nebol v trestnom konaní uznaný za vinného a potrestaný, v dôsledku nedostatku trestnej zodpovednosti pre nedostatok veku v čase spáchania skutkov. Mal ďalej preukázané, že v predchádzajúcom šk. roku sa maloletý správal v rozpore so šk. poriadkom, ktorý viackrát porušil aj hrubým spôsobom, za čo mal zápisy v klasifikačnom zázname a zníženú známku zo správania na stupeň 4 na konci školského roka. V predchádzajúcom školskom roku mal maloletý taktiež množstvo vymeškaných vyučovacích hodín, z toho bolo viacero aj neospravedlnených. Maloletý nerešpektoval výchovné upozornenia a napomenutia zo strany rodičov. Z postoja maloletého na pojednávani bolo zrejmé, že si z trestného konania, ktoré sa voči nemu viedlo za vyššie uvedené skutky ani z predmetného konania o uložení výchovného opatrenia a z prejednania jeho správania pred súdom na uskutočnenom pojednávani nezobral dostatočné ponaučenie a jeho prístup k morálnym a spoločenským hodnotám nedáva dostatočnú záruku, že jeho správanie v budúcnosti nebude v rozpore s týmito hodnotami, prípadne so zákonom.

5. Zo správy o plnení účelu výchovného opatrenia zo dňa 15.12.2022 mal súd preukázané, že bola zabezpečená diagnostika maloletého A. v Centre špeciálno-pedagogického poradenstva pri Špeciálnej základnej škole. Školská dochádzka maloletého sa zlepšila, maloletý od začiatku školského roka 2022/2023 nevyneškal ani jednu neospravedlnenú vyučovaciu hodinu. Na vyučovaní bol aktívny. Niekedy býval nedisciplinovaný, rušil priebeh vyučovania, počas prestávok vyvolával konflikty a bitky, často sa vyjadroval vulgárne, musel byť stále upozorňovaný a usmerňovaný. Rodičia doma nemali s maloletým výchovné problémy.

6. Z diagnostickej správy Centra špeciálno-pedagogického poradenstva pri Špeciálnej základnej škole zo dňa 26.10.2022 mal súd preukázané, že intelekt maloletého je v hornej časti pásma ľahkej mentálnej zaostalosti. Pri oslabení mentálnych bŕzd sa u maloletého vyskytuje problémové správanie. Maloletý má nedostatočne osvojené sociálne normy, podlieha vplyvu rovesníckej skupiny a nachádza sa v pubertálnej kríze.

7. Zo správ o plnení účelu výchovného opatrenia zo dňa 21.06.2023, 18.12.2023 a 21.06.2024 mal súd preukázané, že správanie maloletého A. sa v školskom prostredí začalo postupne zlepšovať. Maloletý nemal vymeškané neospravedlnené hodiny. Porušoval však školský poriadok fajčením, z ktorého dôvodu mal v prvom polroku školského roka 2023/2024 zníženú známku zo správania na stupeň 3. Rodičia sa v rámci ich možností snažili o zlepšenie správania maloletého dieťaťa, ich spolupráca so školou bola na dobrej úrovni. Maloletý sa od mája 2023 do decembra 2023 zúčastnil výchovného skupinového programu s akreditovaným subjektom, Centrom pre deti a rodiny DRaK, ktorý s maloletým pracoval v prirodzenom prostredí ako aj v detskom pobytovom tábore na H. C.. Podľa poslednej správy o plnení účelu výchovného opatrenia – dohľadu v poslednom polroku nastalo zlepšenie správania

maloletého dieťaťa v škole počas prestávok. Maloletý prestal fajčiť na WC. Rodičia majú záujem a snahu o dobré správanie maloletého a ich spolupráca so školou je dobrá. Počas celého obdobia dohľadu nad maloletým dieťaťom sa maloletý nedopustil žiadneho porušenia zákona. V domácom prostredí maloletý rodičov rešpektuje.

8. Podľa § 37 ods. 7 Zák. č. 36/2005 o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zák. č. 36/2005 o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Na základe zisteného skutkového stavu veci mal súd za to, že výchovné opatrenie – dohľad, uložené uznesením Okresného súdu v Revúcej zo dňa 30.06.2022, sp. zn. RA-5P/24/2022, F.:B.:G.:XXXX:XXXXXXXXXXXXX.X nad výchovou maloletého A. B., splnilo svoj účel. Správanie maloletého v škole sa postupne zlepšovalo, maloletý si pravidelne plnil povinnú školskú dochádzku. Spolupráca rodičov so školou, ktorú maloletý navštevuje je dobrá a rodičia majú záujem na sociálne vhodnom správaní maloletého dieťaťa. Maloletý je v súčasnosti vekovo starší a aj na súdnom pojednávaní bolo badateľné, že si uvedomil a prehodnotil svoje predchádzajúce negatívne správanie. Otázne je, do akej miery sa maloletý v budúcnosti nechá ovplyvniť rovesníkmi k spoločensky nevhodnému správaniu. Nateraz je však správanie maloletého natoľko uspokojivé, že nie je daný dôvod na ponechaní výchovného opatrenia – dohľadu v účinnosti. Preto súd výchovné opatrenie - dohľad zrušil.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Nezistil žiadne také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

5P/63/2024

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)