

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/419/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223610
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1512223610.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Z., S..X..F., IČO: XX XXX XXX, Z. Q.. Č.. XX, I., zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, Grösslingova ul. č. 4, Bratislava, proti žalovanému: S. X., Y. A. S. S. X., Ž. E. Č.. XX, I., o náhradu škody a nemajetkovú ujmu, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 4. októbra 2012, č.k. 14C/156/2012-9, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť v lehote desať dní súdny poplatok vo výške 66,- eur za vznesenú námietku zaujatosti. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 5 ods. 1 písm. g) v spojení s položkou 17a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení a vecne námietkou zaujatosti vznesenou žalobcom prostredníctvom jeho právneho zástupcu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie je bez právneho významu a neopodstatnené, nakoľko žalobca nepodal námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p. a preto spoplatnenie fiktívneho návrhu je bezpredmetné. Poukázal na skutočnosť, že v úvode svojho návrhu uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a preto sú vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.) a preto má Okresný súd Čadca (žalobca mal pravdepodobne na mysli Okresný súd Bratislava V, keďže na tento súd podal návrh v danej právnej veci) postupovať zákonným spôsobom a podľa ust. § 12 ods. 1 v spojení s ust. § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa, keďže vo veci nejde o vhodnosť ale nutnosť, nakoľko vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby bolo konanie spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že žalobcovi nie je možné uložiť platiť súdne poplatky, nakoľko podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) zák. č. 71/1992 Zb. je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným orgánom verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené, čo sa vzťahuje aj na poplatky za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie, alebo návrhy na vylúčenie sudcov a preto žiadal vo veci konať bez prietahov podľa § 12 ods. 1 a § 12 ods. 3 O.s.p. a otázku prikázania veci inému súdu postúpiť príslušnému krajskému súdu na rozhodnutie.

Odvolací súd preskúmal vec v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že podané odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu návrhu žalobcu podanom na súde prvého stupňa dňa 27.09.2012 vyplýva (§ 41 ods. 2 O.s.p.), že žalobca v súlade s ust. § 12 O.s.p. žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o jej prikázaní inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného súdu (Okresného súdu

Bratislava V) sú z rozhodovania a prejednávania veci vylúčení, vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania.

Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom súdu prvého stupňa, o ktorej bol povinný rozhodnúť nadriadený súd podľa § 16 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 12 ods. 1 O.s.p., ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že v závislosti od dôvodu, pre ktorý dochádza k delegácii sa rozlišuje nutná a vhodná delegácia.

K nutnej delegácii dochádza vtedy, ak sú všetci sudcovia vecne, funkčne a miestne príslušného súdu prvého stupňa vylúčení a kedy sú sudcovia toho ktorého súdu vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, upravuje ust. § 14 a nasl. O.s.p.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že ak účastník konania navrhol vylúčenie sudcov podľa § 14 ods. 1 O.s.p. (ako je to v prejednávanej veci) s tým, aby po rozhodnutí o vylúčení sudcov bola vec podľa § 12 ods. 1 O.s.p. prikázaná inému súdu toho istého stupňa, je možné rozhodnúť iba o návrhu na vylúčenie sudcov podľa § 14 ods. 1 O.s.p., nakoľko rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 1 O.s.p. bráni nedostatok podmienok konania podľa § 103 a § 104 O.s.p., pretože prikázanie veci inému súdu podľa citovaného zákonného ustanovenia prichádza do úvahy až po tom, čo bolo právoplatne rozhodnuté, že všetci sudcovia príslušného súdu sú z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení a tento súd nemôže vo veci konať.

V posudzovanej veci rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 18. októbra 2012, č. k. 3NcC/137/2012-18 tak, že sudcovia Okresného súdu Bratislava V nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci, s výnimkou sudcu, ktorý rozhodoval vo veci, na základe ktorej sa žalobca domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy titulom nesprávneho úradného postupu a preto sa nebolo možné stotožniť s právnym názorom odvolateľa, že bolo povinnosťou súdu, resp. je povinnosťou súdu rozhodnúť o prikázaní veci inému súdu z dôvodu nutnosti vzhľadom na skutočnosť, že sudcovia Okresného súdu Bratislava V z prejednávania a rozhodovania danej právnej veci, vylúčení nie sú.

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania sa platí súdny poplatok v sume 66,- eur.

Žalobca, ako účastník konania vzniesol námietku zaujatosti, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok.

Súd prvého stupňa preto rozhodol správne, keď žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť za vznesenú námietku zaujatosti súdny poplatok a preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.