

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/126/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811211000  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811211000.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: L U D O , spol. s.r.o Považská Bystrica, Tatranská č. 295, IČO 36 021 237, proti odporcovi: S. T. so sídlom I. E. M. H. O.aposledy bytom H., ul. O. č.. t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Z. M. J. Q. Z. H. o zaplatenie 1329,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.329,20 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 902,- eur od 6.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 427,20 eur od 11.5.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 79,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 11.7.2011 domáhal sa voči odporcovi zaplatenia 1329,20 eur z titulu nezaplatených faktúr za podnájom a energie za mesiac jún 2011. Dňa 14.9.2009 uzavrel s odporcom ako podnájomníkom zmluvu o podnájme nebytových priestorov, v zmysle ktorej dal odporcovi do podnájmu obchodné priestory o rozlohe 380 m<sup>2</sup> nachádzajúce sa v objekte s.. stojacom na parcele M. k.ú. H. za účelom prevádzkovania kaviarne a disco klubu. Odporcovi fakturoval cenu podnájmu 902,00 eur a energie 427,20 eur, pričom odporca dlžné sumy neuhradil. Zároveň uplatnil úrok z omeškania 9% ročne od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

Súd v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 16Ro/155/2011 zo dňa 3.8.2011, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu. Vzhľadom na to, že pobyt odporcu zostal neznámy súd mu uznesením sp. zn. 15C/126/2012 - 47 zo dňa 10.10.2012 ustanovil opatrovníka. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o podnájme nebytových priestorov z 14.9.2009, faktúrami M. výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, výpisom zo živnostenského registra na odporcu, predžalobnou výzvou z 26.5.2011, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou zapísanou v Obchodnom registri, založenou a vzniknutou podľa Obchodného zákonníka. Odporca je fyzická osoba - H.apísaná v živnostenskom registri pod obchodným menom S. T.

Účastníci uzavreli dňa 14.9.2009 zmluvu o podnájme nebytových priestorov, ktorej predmetom bol podnájom nebytových priestorov o rozlohe 380 m<sup>2</sup> - obchodných priestorov a 50 m<sup>2</sup> terasy v k.ú. Prievidza - stavba so J. na H. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria, zapísané v A. Navrhovateľ dal predmetné priestory o podnájmu odporcovi so súhlasom prenajímateľa E. A..r.Z. Doba podnájmu bola dojednaná na dobu neurčitú, odplata za podnájom bola dojednaná 902,- eur bez DPH mesačne. Platby za podnájom mali byť hradené na účet nájomcu na základe faktúry nájomcu, a to do 5. dňa predchádzajúceho mesiaca na mesiac nasledujúci. Podľa čl. IV. Energie a služby spojené s podnájomom preddavkové zálohové platby na dodávku energií budú uhrádzané v prospech účtu nájomcu na základe faktúr nájomcu. Navrhovateľ fakturoval faktúrou M. odporcovi odplatu za podnájom na jún 2011 vo výške 902,- eur so splatnosťou 5.5.2011, faktúrou M. zálohové platby za energie na jún 2011 vo výške 427,20 eur spolu s DPH so splatnosťou faktúry 10.5.2011. Predžalobnou výzvou z 26.5.2011 vyzýval navrhovateľ odporcu k zaplateniu celkového dlhu 3987,60 eur.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov nájomca je oprávnený prenechať nebytový priestor alebo jeho časť na určitý čas do podnájmu len so súhlasom prenajímateľa. Práva a povinnosti vyplývajúce z § 5 sa vzťahujú aj na toho, komu sa nebytový priestor prenechal do podnájmu /odst. 2/.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný a preukázaný, a preto mu vyhovel. V konaní bolo nesporné, že účastníci uzavreli zmluvu o podnájme nebytových priestorov, z ktorej zmluvy vznikla odporcovi povinnosť platiť odplatu za podnájom ako i zálohové platby za dodávku energií spojených s užívaním priestorov. Odporca za mesiac jún 2011 túto cenu navrhovateľovi nezaplatil, preto sa podľa jednotlivých faktúr navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia ako i zmluvného dojednania je odporca povinný zaplatiť cenu mesačného podnájmu 902,00 eur a zálohových platieb za energie vo výške 427,20 eur, spolu sumu 1329,20 eur.

Dôvodným bol návrh aj v časti úroku z omeškania 9% ročne, ktorý navrhovateľ uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení. Počiatok doby omeškania sa odvíja od splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu prináleží náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu 79,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./