

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/305/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712207717
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6712207717.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky D. I., bytom ul. J. C. XXXX/XX, XXX XX F., proti odporcovi I. Y., bytom ul. F. R. XXXX/XX, XXX XX F., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/107/2012-34 z 13. 06. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia a odporcovi uložil povinnosť, aby nenakladal a zdržal sa akéhokoľvek konania s nehnuteľnosťou (byt s príslušenstvom) špecifikovanou vo výroku rozhodnutia do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej (v konaní o určenie vlastníckeho práva vedenej na Okresnom súde Zvolen, č. k. 7C/38/2012).

V dôvodoch uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľka sa obrátila s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia na okresný súd a žiadala, aby odporcovi uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami (byt s príslušenstvom), ktoré špecifikovala v návrhu. Požiadala tiež, aby okresný súd odporcovi uložil povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti navrhovateľkou do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (konanie o návrhu na určenie vlastníckeho práva). Opodstatnenosť dočasnej úpravy pomerov odôvodňuje fakt, že sporné nehnuteľnosti nadobudla od otca odporcu (C. Y.) na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu a zriadení vecného bremena z 09.01.2012, pričom kúpnu cenu zaplatila v deň podpísania zmluvy o prevode nehnuteľností. Predávajúci zomrel v priebehu vkladového konania a odporca, ktorý je právny nástupca (jediný dedič) v dedičskom konaní odmietol uznať vlastníctvo navrhovateľky k nehnuteľnostiam, aj pohľadávku, ktorá vznikla navrhovateľke zaplatením kúpnej ceny. Odporca vyzval navrhovateľku, aby spornú nehnuteľnosť vypratala. Na základe uvedených skutočností okresný súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia považoval za opodstatnený a odporcovi uložil, aby so spornou nehnuteľnosťou nenakladal do právoplatného rozhodnutia o návrhu vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva. V prípade, ak by navrhovateľka v konaní vo veci samej bola úspešná a súd by určil, že je vlastníčkou sporných nehnuteľností, potom existuje dôvodná obava z toho, že dôjde k ujme na jej právach, pokiaľ by odporca s nehnuteľnosťami nakladal. Ak by aj navrhovateľka v konaní vo veci samej nebola úspešná, nie je právo odporcu ohrozené, pretože predbežným opatrením je iba v určitom rozsahu obmedzený vo svojich právach. Z uvedených dôvodov okresný súd vyhovel navrhovateľky a predbežné opatrenie nariadil v rozsahu uvedenom vo výroku uznesenia.

Proti uzneseniu okresného súdu sa odvolal odporca. Uviedol, že okresný súd si osvojil iba tvrdenia navrhovateľky bez toho, aby boli osvedčené skutočnosti o pravdepodobnosti nároku, ktorého sa navrhovateľka mienila domáhať vo veci samej (o určenie vlastníckeho práva). Rovnako neboli osvedčené skutočnosti, ktoré by svedčali o ujme, ktorá navrhovateľke bezprostredne hrozí. Návrh na

vydanie predbežného opatrenia na Okresnom súde Zvolen bol zapísaný pod sp. zn. 6C/107/2012, v ktorom konaní bolo predbežné opatrenia nariadené, pričom konanie vo veci určenia vlastníckeho práva sa vedie pod sp. zn. 7C/38/2012. Uvedená skutočnosť je procesnou chybou, pretože návrh na nariadenie predbežného opatrenia mal byť súčasťou konania sp. zn. 7C/38/2012. Vzhľadom na nedostatok označenia (dátum narodenia) navrhovateľky nie je zrejmé, kto návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal. Ďalej uviedol, že vlastníkom sporných nehnuteľností sa stal podľa Osvedčenia o dedičstva č. XXD/X/XXXXX, S./XX/XX z XX.XX.XXXX a návrh na vklad vlastníckeho práva pre navrhovateľku bol zamietnutý rozhodnutím Správny katastra F. pod č. V/XX/XXXX. Pohľadávku, ktorú si navrhovateľka uplatnila v dedičskom konaní neuznal, pretože nepreukázala zaplatenie kúpnej ceny jeho otcovi.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, postupom podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že navrhovateľka požiadala, aby okresný súd predbežným opatrením dočasne upravil pomery medzi navrhovateľkou a odporcom a aby odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťou (byť s príslušenstvom) a aby sa zdržal akéhokoľvek konania (najmä, aby ju nescudzil, neprenajal, nedaroval, nezamenil, nevypožičiaval, nevlozil do imania obchodnej spoločnosti a družstva, nezaťažil záložným právom, resp. právami tretej osoby) do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti. Navrhla zároveň, aby odporcovi uložil povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti. Potrebu dočasnej úpravy pomerov odôvodnila tým, že podľa zmluvy o prevode vlastníctva bytu a o zriadení vecného bremena z XX.XX.XXXX od otca odporcu (C. Y.) kúpila nehnuteľnosť (byť s príslušenstvom) a dohodla sa na zriadení vecného bremena v prospech predávajúceho, ktoré spočívalo v práve doživotného užívania bytu predávajúcim. Predmetnom zmluvy bol prevod spornej nehnuteľnosti a usporiadanie vlastníckych vzťahov z dôvodu že predávajúci a kupujúca (navrhovateľka) boli životní partneri bez uzavretého manželského zväzku a odporkyňa do spornej nehnuteľnosti investovala finančné prostriedky. Zo zmluvy o prevode nehnuteľnosti z čl. VI vyplýva, že kúpna cena za prevádzanú nehnuteľnosť bola dohodnutá vo výške 10.000,- EUR a bola zaplatená podpisom zmluvy. Správa katastra F., č. V-XX/XXXX z XX.XX.XXXX zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva k bytu a práva zodpovedajúceho vecnému bremenu v zmysle zmluvy z XX.XX.XXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a právnym predchodcom odporcu (C. Y.) pre nesplnenie zákonných podmienok podľa § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. katastrálneho zákona v platnom znení, pretože predávajúci a oprávnený z vecného bremena zomrel 13.01.2012. Odporca, ktorý je jediným dedičom po C. Y. v dedičskom konaní vedenom pod č. S. XX/XX notárom N.. U. G. neuznal vlastníctvo navrhovateľky k nehnuteľnostiam, ktoré mala nadobudnúť titulom uvedenej zmluvy a odmietol uznať aj pohľadávku navrhovateľky, ktorá vznikla zaplatením kúpnej ceny za prevádzanú nehnuteľnosť C. Y. (otcovi odporcu). Listom z 26.04.2012 navrhovateľku vyzval na vypratanie bytu z dôvodu bezprávneho užívania. Naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v danej veci odôvodňuje postup odporcu, ktorým je ohrozený majetok a zdravie navrhovateľky, pretože táto nedisponuje inou nehnuteľnosťou a v bytovej otázke je odkázaná na pomoc rodinných príslušníkov. V prípade prevodu vlastníctva k nehnuteľnosti z odporcu na iný subjekt, resp. dôsledkom iného nakladania s nehnuteľnosťou by bolo reálne ohrozené právo navrhovateľky, ktorého sa domáha v konaní vo veci samej (o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/38/2012), ak by bola v konaní úspešná. Okresný súd vlastníckemu právu navrhovateľky predbežným opatrením poskytol právnu ochranu do rozhodnutia o návrhu vo veci samej (v konaní o určenie vlastníckeho práva), pričom zásah do práva odporcu považoval za primeraný.

Krajský súd sa stotožnil s dôvodmi uznesenia okresného súdu na ktoré podľa § 219 ods. 2 O.s.p. v podrobnostiach poukazuje. K veci uvádza, že podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, t. j. taký stav vzťahov medzi účastníkmi, ktorý neznesenie odklad. Predbežné opatrenie možno nariadiť len, keď je osvedčená danosť práva (navrhovateľ musí byť vecne legitimovaný a uplatňovaný nárok nemôže byť zjavne neopodstatnený), čo preukazuje navrhovateľ. Po preskúmaní veci z hľadiska kritérií podstatných pre nariadenie predbežného opatrenia krajský súd dospel k názoru, že navrhovateľka osvedčila danosť nároku a predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Zo zmluvy o prevode vlastníctva bytu a zriadení vecného bremena z 09.01.2012, ktorú priložila k návrhu vyplýva, že od otca odporcu - C. Y., kúpila spornú nehnuteľnosť (byt s príslušenstvom) a že predmetom tejto zmluvy bolo aj zriadenie vecného bremena v prospech C. Y., spočívajúce v práve doživotného užívania nehnuteľnosti. Nemožno teda súhlasiť s tým, že by neosvedčila skutočnosti o pravdepodobnosti nároku, ktorého sa domáha v konaní o návrhu vo veci samej. Na základe listinných dôkazov, ktoré mal odvolací súd k dispozícii dospel k záveru, že existuje aj súvislosť medzi návrhom na vydanie predbežného opatrenia a nárokom, ktorého sa domáha v konaní vo veci samej. Navrhovateľka doložila, že v konaní č. V-XX/XXXX o povolenie v kladu vlastníckeho práva titulom zmluvy o prevode vlastníctva bytu z XX.XX.XXXX správa katastra návrh povolenie vkladu zamietla pre nesplnenie zákonných podmienok z dôvodu, že predávajúci resp. oprávnený z vecného bremena (C. Y.) zomrel. Uvedené listiny, v kontexte negatívneho postoja odporcu, ktorý ako právny nástupca (dedič) po poručiťelovi C. Y. odmietol uznať vlastníctvo navrhovateľky k prevádzaným nehnuteľnostiam a pohľadávku, ktorá vznikla zaplatením kúpnej ceny za byt, odvolací súd považoval za hodnoverný dôkaz pre záver, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov by právo navrhovateľky bolo ohrozené. Odporca za daného stavu by mal neobmedzenú možnosť s predmetnou nehnuteľnosťou (bytom) nakladať a previesť ju na ďalšiu osobu, čím by zmaril realizáciu práva navrhovateľky v konaní o návrhu vo veci samej (o určení vlastníckeho práva). Krajský súd v týchto okolnostiach mal osvedčené dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p.. Dočasné obmedzenie odporcu v dispozícii s nehnuteľnosťou, ku ktorej sa navrhovateľka domáha v súdnom konaní určenia vlastníckeho práva je odôvodnené aj potrebou zachovať právny stav do skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 7C/38/2012, aby sa spor o vlastnícke právo vyriešil s končenu platnosťou medzi rovnakými (nezmenenými) účastníkmi.

Odvolanie odporcu nebolo dôvodné. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľka spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podala návrh na začatie konania vo veci samej - o určení vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa vedie pod sp. zn. 6C/107/2012. Konanie vo veci samej je vedené pod sp. zn. 7C/38/2012. Nejde o procesné pochybenie okresného súdu, pokiaľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je súčasťou konania sp. zn. 7C/38/2012. Vychádzajúc z platného a účinného rozvrhu práce na rok 2012 pre Okresný súd Zvolen časť II, bod 2/ Pravidlá určovania zákonného sudcu, písm. G) je zrejme, že ak je podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia bez označenia čísla konania, ku ktorému návrh smeruje, vec sa zapíše náhodným výberom do oddelenia C, Cb, S, P podľa predmetu sporu pod samostatným číslom a vybavuje ho sudca, ktorému vec bola pridelená. Ak navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla nesprávny rok narodenia (XXXX) ide o písársku chybu vo vyhotovení návrhu, ktorá nevyvoláva pochybnosti o tom, ktorý subjekt sa domáha dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením, pretože navrhovateľka je dostatočne identifikovaná ostatnými údajmi. Podľa § 79 ods. 1 O. s. p. pre identifikáciu účastníkov postačí uviesť meno, priezvisko a bydlisko účastníka. Posúdenie, či navrhovateľka skutočne zaplatila kúpnu cenu za prevádzanú nehnuteľnosť nie je relevantné v konaní o nariadenie predbežného, ale je podstatné pre posúdenie dôvodnosti návrhu vo veci samej, preto ani táto odvolacia námietka nemôže spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia okresného súdu.

Krajský súd z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.