

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/128/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211208731
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8211208731.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu CaC clearing, s.r.o., so sídlom letná 45, 040 01 Košice, IČO: 36 194 336, právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom so sídlom Šoltésovej 5, 040 01 Košice, proti žalovanému R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1.299,35 eur a príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/23/2012-62 zo dňa 07.05.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie zastavuje.

II. Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil, odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal a vrátil navrhovateľovi zostávajúcu časť zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 70,87 eur..

Proti uzneseniu sa v časti o náhrade trov konania v zákonnej lehote odvolal vedľajší účastník, pričom žiadal uznesenie v napadnutej časti zmeniť tak, že odvolací súd zaviazal žalobcu k náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 165,70 eur. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 46,01 eur.

Podaním zo dňa 02.11.2012 doručeným odvolaciu súdu v ten istý deň vzal vedľajší účastník svoje odvolanie v celom rozsahu späť.

Podľa § 207 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. (ďalej len „O.s.p.“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že odvolaciu súdu dôjde podanie označené ako späťvzatie odvolania skôr, ako bolo o odvolaní rozhodnuté, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil subjekt, ktorý predtým odvolanie podal a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie odvolania. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené, musí byť odvolacie konanie zastavené.

Nakoľko v danom prípade sa jedná o prejav vôle o späťvzatie odvolania a tento urobil ten istý subjekt, ktorý odvolanie podal (vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu), muselo byť odvolacie konanie zastavené.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods.2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Zastavenie odvolacieho konania v tomto prípade zavinil vedľajší účastník a to využitím svojho dispozičného práva - späťvzatím odvolania bez zavinenia žalobcu. Keďže si však žalobca v odvolacom konaní náhradu trov konania neuplatnil, náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal žiadnemu z účastníkov a ani vedľajšiemu účastníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.