

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202901
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6419202901.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, 3/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, 4/ mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, proti žalovanému: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, v konaní o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a na vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 02.09.2019 domáhala určenia, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 833,00 Eur. Nakoľko v priebehu konania žalobkyňa zomrela, okresný súd uznesením č. k. 7Csp/89/2019-94 zo dňa 25.01.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2023 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi žalobkyne, ako jej právnymi nástupcami (žalobcami 1/ - 4/).

2. Dňa 10.05.2023 bolo okresnému súdu doručené podanie žalobcov 1/ - 4/ označené ako späťvzatie žalobného návrhu, v ktorom žalobcovia 1/ - 4/ súdu oznámili, že medzi žalobcami 1/ - 4/ a žalovaným došlo k uzavretiu dohody o urovaní zo dňa 03.05.2023. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobcovia 1/ - 4/ vzali žalobu v celom rozsahu späť. Právny zástupca žalovaného dňa 11.05.2023 oznámil okresnému súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

3. Nakoľko účastníkom dohody o urovaní na základe ktorej došlo k mimosúdnej dohode medzi žalobcami 1/ - 4/ a žalovaným a následnému späťvzatiu žaloby je maloleté dieťa (žalobca 4/), dohodu za žalobcu 4/ podpísal žalobca 3/, ktorému bol maloletý žalobca 4/ uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 27P/26/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2020 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. V súlade s uvedeným žalobca 3/ podal dňa 10.05.2023 na tunajší súd návrh na schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa (žalobcu 4/) – uzavretie dohody o urovaní zo dňa 03.05.2023 a späťvzatie žalobného návrhu v tomto konaní, nakoľko nejde o bežný právny úkon. Konanie vo veci schválenia právneho úkonu je vedené pod spis. zn. 25P/68/2023. Na základe uvedeného bolo konanie vedené pod spis. zn. 7Csp/89/2019 prerušené, a to až do právoplatného skončenia konania 25P/68/2023. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že okresný súd rozsudkom č. k. 25P/68/2023-21 zo dňa 21.06.2023 schválil právny úkon uzavretia dohody o urovaní zo dňa 03.05.2023 a späťvzatie žalobného návrhu v konaní sp. zn. 7Csp/89/2019 pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom zo dňa 03.05.2023, ktorý za maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom C. D. XX, C. D. podpísal brat E.

F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, C. D., ktorému bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 27P/26/2020 zo dňa 30.07.2020. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2023.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozíciu žalobcov 1/ až 4/ so žalobným návrhom (späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu mimosúdneho urovnania sporu), ako aj na právoplatne skončené konanie vedené pod spis. zn. 25P/68/2023 súd konanie zastavil. Žalovaný so späťvzatím vyslovil súhlas podaním zo dňa 11.05.2023.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Keďže žalobcovia 1/ až 4/ vzali žalobu v celom rozsahu späť, zavinili zastavenie konania, mal by mať nárok na náhradu trov konania žalovaný. Nakoľko strany sporu po podaní žaloby na súd mimosúdne urovnali spor, nie je možné určiť rozsah zavinenia tej ktorej strany v konaní, preto okresný súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.