

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/2157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206769
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5714206769.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, sídlo: Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou: Advocate, s.r.o., IČO: 36 865 141, sídlo: Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému: N. R., Y.. XX.XX.XXXX, E. Z. XXX, XXX XX Z., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1059,69 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené pôvodne na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 9380/2014 z a s t a v u j e.

II. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

III. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestorovi, so sídlom Exekútorského úradu Haburská 49/A, 82101 Bratislava, náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. sa pod sp. zn. EX 9380/2014 začalo exekučné konanie na návrh oprávneného podaný na úrade súdneho exekútora dňa 26.02.2014 na podklade exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35922761, sp. zn. SR 07508/12 zo dňa 20.02.2013.

2. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), nakoľko exekučné konanie sa začalo podaním návrhu u súdneho exekútora pred 01.04.2017.

4. Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku vydaného v spotrebiteľskom spore preskúma okrem súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom, či spotrebiteľská rozhodcovská zmluva spĺňa podmienky ustanovené právnymi predpismi, či bolo rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory, a pred stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory, rozhodcovské rozhodnutie

spĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu a či je vykonateľné. Ak súd dospeje k záveru, že nie je splnená ktorákoľvek z podmienok podľa prvej vety, žiadosť o udelenie poverenia zamietne.

5. Okresný súd Martin uznesením č.k. 18Er/2157/2014-23 zo dňa 13.03.2023 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 9380/2014. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením sp. zn. 9CoEk/5/2023 zo dňa 31.07.2023 potvrdil napadnuté uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 18Er/2157/2014-23 zo dňa 13.03.2023. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2023.

6. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Martin č.k. 18Er/2157/2014-23 zo dňa 13.03.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoEk/5/2023 zo dňa 31.07.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2023, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, súd exekučné konanie podľa ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil.

8. Súd ďalej rozhodoval o náhrade trov exekúcie. Okresný súd Martin uznesením č. k. 18Er/2157/2014-12 zo dňa 02.06.2014 vylúčil súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., z vykonávania exekúcie sp. zn. EX 9380/2014. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2014.

9. Podľa ustanovenia § 243k Exekučného poriadku, ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, patria exekútorovi trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora alebo o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017.

10. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. náhradu trov exekúcie v súlade s ustanovením § 243k Exekučného poriadku nepriznal. Súd dodáva, že pokiaľ ide o trovy pôvodného súdneho exekútora v zmysle vyššie citovaného prechodného ust. § 243k Exekučného poriadku, pôvodnému súdnemu exekútorovi patria trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. Súd ďalej rozhodoval o náhrade trov exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestorovi nepriznal, pretože v rámci predmetného exekučného konania nebol súdny exekútor JUDr. Ivan Nestor zo strany súdu poverený vykonaním exekúcie, pričom súdny exekútor môže v súlade s § 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.