

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/425/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111213907  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1111213907.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Romana Huszára a členov senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci navrhovateľa : Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Bratislava, Vajanského nábrežie č. 3, zastúpená LEGAL CARTEL, s.r.o., Bratislava, Ľubinská č. 18, proti odporcovi : G.. A. Z., R. R., H. Č..X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou LEGAL ADVISORS SK, s.r.o., Bratislava, Klariská č. 14, o zaplatenie 93 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 5 C 70/2011-91 zo dňa 11. apríla 2012, v pomere hlasov 3 : 0 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania a to trov právneho zastúpenia vo výške výške 29,07 € Advokátskej kancelárii Consilior Iuris, s.r.o., Miletičova 23, Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým domáhal sa voči odporcovi zaplatenia 96 € s príslušenstvom, titulom nákladov spojených s výkonom núteného odtiahnutia osobného motorového vozidla EČV : R. - XXXRR dňa 12. 5.2009. Zároveň prvostupňový súd rozhodol, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 86,70 € na účet právneho zástupcu odporcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že dokazovaním, ktoré vo veci vykonal, zistil, že starosta mestskej časti Bratislava - Staré Mesto Poverením o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto z 15.02.2006 v zmysle § 2 a § 3 všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy č. 3/1991 o Mestskej polícii hlavného mesta SR Bratislavy v znení neskorších zmien a doplnkov poveril Mestskú políciu hlavného mesta SR Bratislavy - stanicu Staré Mesto zabezpečením výkonu rozhodovania o odstránení vozidiel podľa § 40 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a b) zákona NR SR č. 315/1995 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších zmien a dodatkov podľa čl. II tohto poverenia. Podľa čl. II bod 1 uvedeného poverenia príslušníci mestskej polície budú rozhodovať o odstraňovaní vozidiel na pozemných komunikáciách na území Starého Mesta, ktorých správcom je VEPOS a ktorými sú prejazdne úseky ciest III. a IV. triedy a ich súčasti a miestne komunikácie III. a IV. triedy a ich súčasti. V zmysle čl. III vyššie uvedeného poverenia odstránenie vozidla podľa § 40 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a b) zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. na základe rozhodnutia príslušníka mestskej polície zabezpečí VEPOS ako správca komunikácie prostredníctvom zmluvného partnera. Z Protokolu o odstránení vozidla podľa ustanovení zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý vydala mestská časť Bratislava - Staré Mesto vyplýva,

že dňa 12.05.2009 o 12:35 hod bolo zo Šulekovej ulice v Bratislave odťahané motorové vozidlo typu Volkswagen Polo, EČV: R.-XXXRR z dôvodu porušenia ust. § 52 ods. 2 zákona NR SR č. 8/2009 Z.z., podľa ktorého iní účastníci cestnej premávky než chodci nesmú chodník používať; to neplatí, ak dopravnou značkou alebo dopravným zariadením je určené inak, alebo ak ide o zastavenie alebo státie vozidla, pri ktorom ostane voľná šírka chodníka najmenej 1,5 m okrem zóny s dopravným obmedzením spočívajúcim v zákaze zastavenia alebo stáť a zóny s plateným alebo regulovaným státím. V zmysle čl. 3 Zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby zo dňa 23.10.2006 uzavretej medzi VEPOS Bratislava - Staré Mesto, Žilinská 1, Bratislava, IČO: 510106 ako príkazcom a ASTER spol. s.r.o. Mramorová 4, Bratislava, IČO: 31 319 807 ako príkazníkom, príkazca osvedčuje a splnomocňuje príkazníka výkonom odstraňovania a následným premiestnením motorových vozidiel z územia Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto na cestách patriacich do správy ako je uvedené v čl. 2 ods. 1 tejto zmluvy. Príkazník túto činnosť vykoná iba na základe opatrenia, ktoré nemá povahu rozhodnutia správneho orgánu, ale ide o úradný postup v zmysle zák. č. 58/1939 Zb. alebo na základe opatrenia policajta Policajného zboru nariaďujúce odťahnutie motorového vozidla. V zmysle čl. 2 bod 4 uvedenej zmluvy zmluvné strany nepovažujú odstránenie vozidla za prenesenie právomoci správcu komunikácie z orgánu verejnej moci (správy) - príkazcu na príkazníka, ale iba za technický úkon a jeho následnú realizáciu, ktorý nemôže z objektívnych dôvodov realizovať sám príkazca. V zmysle čl. 5 bod 1 náklady spojené s odťahovaním, prenájmom, skladovaním, strážením, evidenciou, príjmom a výdajom vozidiel znáša v súlade so zákonom NR SR č. 315/1996 Z.z. prevádzkovateľ vozidla. Z Protokolu o výdaji vozidla uloženého po nútenom odťahu č. 0905121007 zo dňa 21.05.2009 vydaným spoločnosťou ASTER spol. s.r.o. je zrejmé, že odťahané motorové vozidlo typu VW-Polo, EČV: R.-XXXRR prevzala dňa 21.05.2009 o 08.40 hod. L. Q., ktorá vyhlásila, že predmetné vozidlo je oprávnená prevziať, pričom svoju totožnosť preukázala preukazom totožnosti, dokladmi a kľúčmi od vozidla. Prevádzkovateľom uvedeného vozidla je odporca. V Protokole bolo zároveň uvedené, že rozhodnutím správcu komunikácie a odťahom vozidla v zmysle Zákona NR SR č. 8/09 vznikol záväzkový právny vzťah medzi ASTER spol. s.r.o. a preberajúcim resp. prevádzkovateľom vozidla. Pohľadávka - cena núteného odťahu bola stanovená na 93 € v zmysle zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách. V prípade ak úhrada núteného odťahu nebude vykonaná na mieste pre nedostatok finančných prostriedkov, stáva sa splatnou dňa 28.05.2009. Preberajúca do Protokolu uviedla, že nesúhlasí so zaplatením úhrady za odťah vozidla, ako aj zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania v prípade neuhradenia pohľadávky v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka. Výpisom z uznesení zo 17. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Staré Mesto v 5. volebnom období konaného 04.11.2008 bolo preukázané, že na predmetnom zasadnutí bolo prijaté uznesenie č. 124/2008 Miestneho zastupiteľstva o zrušení rozpočtovej organizácie VEPOS Bratislava - Staré mesto.

Svoje rozhodnutie po právnej stránke prvostupňový súd odôvodnil ustanoveniami § 3 ods. 2, § 3d ods. 5 písm. d), § 4b zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len "Cestný zákon"), § 43 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, § 40 ods. 1, 4 písm. a), 5 zák. č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, keď z citovaných ustanovení vyplýva, že jedine správca cesty, ktorým je obec alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená, je v uvedených prípadoch oprávnený odstrániť vozidlo na náklady prevádzkovateľa, pričom o jeho odstránení môže rozhodnúť aj policajt. Na správcu komunikácie vykonávajúceho verejnú správu ako orgán verejnej správy sa nevzťahuje čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, z ktorého vyplýva, že každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, ale vzťahuje sa na neho čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom ktorý ustanoví zákon. Konanie orgánu štátu v rozsahu zákona bez akejkoľvek výnimky a zákonom ustanoveným spôsobom napĺňa v právnom štáte princíp právnej istoty, čím je vylúčený stav, aby orgán štátu mohol konať podľa vlastnej úvahy a z vlastného rozhodnutia aj nad rámec zákona a tiež iným ako zákonom ustanoveným postupom. V zmysle uvedeného by správca verejných komunikácií mohol zákonom jemu zverený výkon verejnej moci (správy) zmluvne preniesť na podnikateľské alebo iné subjekty len vtedy, ak by mu to zákon dovolil alebo priamo ukladal. V zmysle zákona č. 135/1961 Zb. bol však oprávnený zveriť správu pozemných komunikácií len právnickej osobe ním na tento účel založenej alebo zriadenej. Pokiaľ teda správca komunikácie zveril zmluvou výkon núteného odťahu navrhovateľovi, postupoval v rozpore so zákonom č. 135/1961 Zb., a preto je zmluva o výkone odťahovej služby neplatná pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že odťah bol vykonaný v rozpore so zákonom na základe neplatnej zmluvy s navrhovateľom, nevznikla správcovi komunikácie voči odporcovi ani pohľadávka na zaplatenie náhrady nákladov tohto nezákonného odťahu, a preto túto pohľadávku správca komunikácie

nemohol platne postúpiť navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávky v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Prvostupňový súd mal vzhľadom na uvedené za to, že navrhovateľ nebol oprávnený uplatňovať si zaplatenie nákladov súvisiacich s vykonaním núteného odťahu vozidla odporcu a návrh navrhovateľa zamietol.

Správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného. Tento právny názor vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 70/2003 v ktorom uviedol, že odstránenie vozidla bez súhlasu jeho prevádzkovateľa je vážnym zásahom do vlastníckych práv, ktorý je prípustný len na základe zákona a pretože § 40 zákona o premávke na pozemných komunikáciách spadá do oblasti verejného (správneho) práva, nevznikajú v súvislosti so správou týchto komunikácií súkromnoprávne, ale verejnoprávne vzťahy. V tomto ohľade je právne bezvýznamné dojednanie v čl. 2 ods. 4 zmluvy o výkone odťahovacej služby o tom, že zmluvné strany nepovažujú odstránenie vozidla za prenesenie právomoci správcu komunikácie z orgánu verejnej moci (správy) - príkazcu na príkazníka, ale iba za technický úkon a jeho následnú realizáciu, ktorý nemôže z objektívnych dôvodov realizovať sám príkazca. Tvrdenie navrhovateľa týkajúce sa vyňatia odstraňovania prekážky cestnej premávky a vozidla z verejnoprávnej normy, teda zákona o správnom konaní č. 71/1967 Zb., s ohľadom na ust. § 124 ods. 6 písm. a) zákona č. 315/1996 Z.z. je podľa súdu nedôvodné nakoľko v tejto súvislosti má súd za to, že ustanovenie § 124 ods. 6 písm. a) zák. č. 315/1996 Z.z., podľa ktorého všeobecné predpisy o správnom konaní sa nepoužijú na odstránenie prekážky cestnej premávky a vozidla, upravuje len vylúčenie aplikácie uvedených procesných noriem na postup pri odstraňovaní prekážky cestnej premávky a vozidla, avšak charakter verejnoprávny alebo súkromnoprávny daného právneho vzťahu vyplýva z hmotnoprávnych noriem, ktorými je tento vzťah upravený. Pokiaľ navrhovateľ v návrhu na začatie konania poukazoval na iné rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15Co/40/2009, sp.zn. 15Co/234/2009, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/60/2009, v ktorých odlišným spôsobom právne posúdil navrhovateľom uplatňovaný nárok, tieto nie sú pre rozhodnutie v danej veci právne významné. Čo sa týka nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 14.2.2008 sp. zn. III. ÚS 300/07, z jeho odôvodnenia jasne vyplýva, že dôvodom zrušenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave v obdobnej veci boli len procesné dôvody - nedostatky a to neúplné odôvodnenie rozhodnutia vzhľadom k právnomu názoru obsiahnutému v rozsudku krajského súdu, tzn., že napadnuté rozhodnutie nebolo zrušené pre nesprávne právne závery krajského súdu pokiaľ sa jednalo o meritum veci, ale že rozhodnutie krajského súdu v časti vyhlásenia zmluvy o výkone odťahovacej služby za neplatnú nebolo v riadnej zdôvodnené a nespĺňalo tak požiadavky kladené na spravodlivý súdny proces. S ohľadom na uvedené prvostupňový súd uzavrel, že v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. nebol správca komunikácie, v tomto prípade VEPOS Bratislava - Staré Mesto ako právnická osoba zriadená obcou za účelom správy a údržby miestnych komunikácií III. a IV. triedy, oprávnený zveriť správu pozemných komunikácií inému subjektu. Pokiaľ teda správca komunikácie zveril zmluvou výkon núteného odťahu obchodnej spoločnosti ASTER spol. s r.o., postupoval v rozpore so zákonom č. 135/1961 Zb., a preto je zmluva o výkone odťahovacej služby neplatná pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Obč. zák. Vzhľadom na to, že odťah bol vykonaný v rozpore so zákonom na základe neplatnej zmluvy, nemohla vzniknúť odporcovi povinnosť na náhradu nákladov takto neoprávnené vykonaného núteného odťahu a tým ani správcovi komunikácie na základe neplatnej zmluvy nemohla vzniknúť pohľadávka na zaplatenie náhrady nákladov tohto nezákonného odťahu, a napokon túto pohľadávku nebolo možné ani platne postúpiť na základe čl. 5 ods. 3 zmluvy.

O trovách konania rozhodol prvostupňový súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p. a v konaní úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania spolu vo výške 86,70 € pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za 3 úkony právnej služby á 16,60 € s 20% DPH (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd zo dňa 06.07.2011 a účasť na pojednávaní vo veci samej dňa 11.04.2012) a 3 x režijný paušál z toho 2 x 7,41 € za rok 2011 a 1 x 7,63 € za rok 2012 v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil, jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k povinnosti nahradiť mu trovy konania. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil.

Striktný výklad ust. § 43 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke spôsobom, aký uvádza súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, by viedol k rôznym absurdnostiam. Ak by odporca pripustil, že aj samotný odťah po stránke technickej by bol oprávnený vykonať len správca komunikácie, bol by správca komunikácie nútený vykonávať všetky povinnosti vyplývajúce mu z právneho poriadku SR sám, bez možnosti využiť služby dodávateľov. Takýto stav by bol nemysliteľný a nebolo by ho možné realizovať tak z hľadiska personálnej ako aj vecnej vybavenosti správcov komunikácií. Doslovný výklad ustanovenia § 43 súdom je neúmerne reštriktívny a v priamom rozpore so zmyslom, účelom a cieľom zákonodarcu uvádzaného v dôvodovej správe a v danom prípade nie je na mieste. Obchodná spoločnosť ASTER spol. s r.o. ako zmluvný partner navrhovateľa, vykonávala len technickú realizáciu samotného rozhodnutia správcu komunikácie o odťahu motorového vozidla, samozrejme spolu s činnosťami s tým priamo súvisiacimi, bez ktorých by odťah motorového vozidla nebolo možné vykonať. Obchodná spoločnosť ASTER spol. s r.o. nerozhodovala o odťahu motorového vozidla a rovnako ani nevymáhala náklady tohto odťahu a teda žiadnym spôsobom nezasahovala do práv jednotlivcov. Keďže priamo činnosťou spoločnosti ASTER spol. s r.o. nedochádza k zásahu do práv jednotlivca, nie je teda potrebné poskytovať ochranu práv jednotlivcov prostredníctvom tak doslovného výkladu ustanovenia § 43 zákona č. 8/2009 Z.z. V zmysle vyššie uvedeného mal za to, že zmluva č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby uzatvorená dňa 23.10.2006 medzi rozpočtovou organizáciou VEPOS Bratislava - Staré Mesto zriadenou ním a obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s r.o., neodporuje zákonu č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, ani inému právnomu predpisu Slovenskej republiky, nejde o neplatný právny úkon a on je v spore aktívne legitimovaný.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadril tak, že ho navrhol potvrdiť a priznať mu trovy odvolacieho konania. Mal za to, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a správne právne posúdil vec. Vzhľadom k tomu, že odťah vozidla nevykonal navrhovateľ ale spoločnosť ASTER a to bez súhlasu alebo objednávky z jeho strany nemožno hovoriť o vzniku súkromnoprávneho vzťahu, pretože chýba vôľová zložka právneho úkonu druhej strany, čo zakladá absolútnu neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Taktiež nemôže ísť o verejnoprávny vzťah z dôvodu, že ani jedna strana, t.j. ani spoločnosť ASTER ani on nie je zástupcom verejnej moci.

Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. (t.j. v celom rozsahu), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Postupom na základe ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 212 ods. 2 O.s.p. vo veci verejne vyhlásil rozsudok, pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a záver prvostupňového súdu ohľadne nedostatku aktívnej legitimácie navrhovateľa je správny.

Vzhľadom na predmet konania, keď navrhovateľovi bola ako zriaďovateľovi VEPOS Bratislava - Staré Mesto postúpená pohľadávka na základe čl. 5 ods. 3 Zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovej služby zo dňa 23.10.2006 a to spoločnosťou ASTER spol. s r.o. pohľadávka z neuhradeného núteného odťahu vozidla EČV: R.-XXX A., odvolací súd skúmal, či spoločnosť ASTER spol. s r.o. bola oprávnená na odstránenie vozidla s poukazom na ustanovenie § 40 ods.1 a 4 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v spojení s § 3d ods.5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb, o pozemných komunikáciách.

V obdobnej veci, kde predmetom konania bolo zaplatenie nákladov spojených s výkonom odtiahnutia, rozhodoval Najvyšší súd SR, ktorý v rozhodnutiach sp. zn. 3 Cdo 70/2003, sp. zn. 3 MCdo 4/2010 uviedol: „Správca miestnej komunikácie (§ 3d ods. 5 písm. c/ zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci (správy) a nemôže právomoci správcu komunikácie zmluvne previesť na iný podnikateľský subjekt, a to ani po stránke technickej (čo sa týka samotného výkonu odstránenia vozidla). Odstrániť vozidlo z miestnej komunikácie je oprávnená vykonať buď obec sama (správa komunikácie), alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená“.

Aj keď vyššie citované rozsudky Najvyššieho súdu SR nie sú prameňom práva a právny názor v nich obsiahnutý, nie je pre odvolací súd v preskúmvanej veci záväzný, odvolací súd sa s týmito

názorom Najvyššieho súdu SR stotožňuje. Odstránenie vozidla bez súhlasu prevádzkovateľa je vážnym zásahom do vlastníckych práv, ktorý je prípustný len na základe zákona. Ako správne uviedol vo svojom rozhodnutí súd prvého stupňa, ustanovenie § 40 zákona o premávke na pozemných komunikáciách padá do oblasti verejného ( správneho práva ), nevznikajú v súvislosti so správou týchto komunikácií súkromnoprávne, ale verejnoprávne vzťahy. Odstránenie vozidla nie je súkromnoprávnym aktom, pri ktorom by prichádzalo do úvahy zastúpenie podnikateľským subjektom, alebo zmluvné poverenie, v zmysle ktorého by bol podnikateľský subjekt oprávnený pôsobiť v oblasti verejnoprávných vzťahov. Správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci ( správy ), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného, a to ani po stránke technickej ( čo sa týka samotného výkonu odtiahnutia vozidla ). Takéto oprávnenie, vzhľadom na povahu vzťahu, v rámci ktorého má k nemu dôjsť, je oprávnená vykonať buď len obec sama alebo právnická osoba ňou pre tento účel založená alebo zriadená.

Výkon núteného odťahu navrhovateľ odvodzoval od Zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovej služby zo dňa 23.10.2006. Podľa obsahu tejto zmluvy VEPOS Bratislava - Staré Mesto, správca pozemných komunikácií vykonáva na území Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií III. a IV. triedy. VEPOS Bratislava - Staré Mesto predmetnou zmluvou splnomocnil obchodnú spoločnosť ASTER s.r.o. na výkon odstraňovania a následného premiestnenia motorových vozidiel na území Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto na cestách, ktoré patria do jeho správy. Túto činnosť vykoná na základe opatrenia, ktoré nemá povahu rozhodnutia správneho orgánu, ale ide o úradný postup v zmysle zák.č. 58/1969 Zb. alebo na základe opatrenia policajta PZ nariaďujúceho odtiahnutie motorového vozidla. V čl. 5 ods. 3 zmluvy VEPOS Bratislava - Staré Mesto zároveň postúpil pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč.zák. na ASTER s.r.o., ktoré vzniknú v súvislosti s výkonom činnosti podľa tejto zmluvy.

V zmysle § 4b zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách ( ďalej len „cestný zákon“) sú miestnymi komunikáciami všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Podľa § 3d ods.5 písm. d) cestného zákona vykonávajú správu pozemných komunikácií, ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Odvolač súd vzhľadom na správne zistený skutkový stav veci súdom prvého stupňa dospel k rovnakému záveru ako prvostupňový súd, že pre posúdenie veci je právne významné, či spoločnosťou ASTER s.r.o. uskutočnené odtiahnutie, vozidlo odporcu bolo možné považovať za odtiahnutie, ktoré vykonala obec ( § 40 ods.1 a 4 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v spojení s § 3d ods. 5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb, o pozemných komunikáciách ). Odvolací súd v súlade so súdom prvého stupňa má za to, že ASTER s.r.o. nie je ani obec a ani právnická osoba obcou ( mestom Bratislava ) pre tento účel založená alebo zriadená.

Vozidlo odporcu v danom prípade nebolo odtiahnuté správcom komunikácie a ani subjektom, ktorý bol výlučne na tento zásah do práv odporcu oprávnený v zmysle § 40 ods. 1 a 4 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v spojení s § 3d ods. 5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách. Zmluva „o výkone odťahovacej služby“ zo dňa 23.10.2006 je preto neplatný právny úkon ( § 39 Občianskeho zákonníka ), lebo správca komunikácie ňou v rozpore so zákonom previedol na obchodnú spoločnosť ASTER s.r.o. ako podnikateľský subjekt časť právomoci verejnej správy. Plnenie z neplatného právneho úkonu by znamenalo bezdôvodné obohatenie ( § 451 Občianskeho zákonníka), ktoré sa musí vydať. Navrhovateľ na základe neplatného právneho úkonu nemôže sa voči odporcovi úspešne domáhať náhrady nákladov súvisiacich s odstránením vozidla a jeho zabezpečením až po jeho výdaj prevádzkovateľovi. Na tomto závere nič nemení ani postúpenie pohľadávky na navrhovateľa.

Ak teda spoločnosť ASTER spol. s r.o. žiadnu pohľadávku nemala, nemohla túto neexistujúcu pohľadávku ani postúpiť v zmysle § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka na navrhovateľa a jeho návrh je tak voči odporcovi v plnom rozsahu z tohto dôvodu nedôvodný.

So zreteľom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým tento návrh navrhovateľa zamietol podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolaní navrhovateľ neargumentuje skutočnosťami, ktoré by mali za následok zmenu súdom prvého stupňa zisteného stavu alebo jeho právneho hodnotenia, ani takými, o ktorých by súd prvého stupňa pri rozhodovaní o veci nebol mal vedomosť, alebo ktoré by nebol uvážil. Z konania pred súdom prvého stupňa i odvolacím súdom iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver nevyplýva a v odvolaní uvedené argumenty nie sú spôsobilé prívodiť iné právne hodnotenie stavu veci.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., keď odporca cestou svojho právneho zástupcu podal návrh na priznanie náhrady trov konania a priznal v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania a to trov právneho zastúpenia vo výške 29,07 €, ktorú zaviazal navrhovateľa s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnomu zástupcovi odporcu do troch dní.

Trovy odvolacieho konania predstavujú teda odmenu advokáta za 1 úkon právnej služby a to písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 9.8.2012, keď odmena advokáta za 1 úkon právnej služby predstavuje s poukazom na § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb sumu 16,60 € a aj s poukazom na ustanovenie § 15 písm. a) citovanej vyhlášky predstavuje sumu 24,23 € (16,60 € + 7,63 € režijný paušál), pričom táto odmena advokáta bola zvýšená o daň z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o sumu 4,84 € (24,23 € x 20 %).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.