

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Em/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201726
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423201726.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. B., E. XXXX/XX, proti povinnej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., H. I. XXX/XX, zastúpená: Mgr. Romanou Mravíkovou, advokátkou so sídlom v Nitre, Coboriho 9, IČO: 42 428 505, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o odovzdanie maloletého dieťaťa: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. B., E. XX/X, toho času u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

1

SpisovaZnacka

Súd n a r i a d ť u j e výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 16P/74/2021-816 zo dňa 10.11.2022 vykonateľné dňa 10.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2023 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Nitre, č. k. 9Cop/22/2023-945 zo dňa 09.05.2023, v zmysle ktorého je matka F. G., nar. XX.XX.XXXX povinná odovzdať maloleté dieťa B. C., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti otcovi A. B. C., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

11

SpisovaZnacka

1. Navrhovateľ – otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 27.04.2023 dodatočne podpísaným, domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o odovzdaní maloletého dieťaťa. Návrh odôvodňoval tým, že matka ignoruje súdne nariadenie, ani raz neodovzdala dieťa v zmysle súdneho rozhodnutia, ani podľa dohody, ani na výzvu polície, kurátorky, pracovníčok CDR. Matke bolo všestranne vyhovené, na jej požiadanie chodil zabezpečovať starostlivosť a výchovu o dieťa do E.. Matka to zneužívala na to, aby mohla pokračovať v hulákaní, nadávaní a osočovaní, nakoľko sa nachádzali v jej byte a ona tam môže robiť, čo chce. Chcela ho vyprovokovať, aby mala dôkazy, že jej ublížil. Keď stíhal zabezpečovať všetko okolo maloletého dieťaťa, jedenie, hygiena, ihrisko, spanie, hranie, varenie, upratovanie, tak bol vcelku spokojný. Matke sa páčilo, keď bolo nakúpené, navarené a postarané o dieťa. Nič z toho nepomohlo tomu, aby matka zmenila svoje chovanie a na druhý deň sa to začalo odznova. Absolvovali aj psychologické poradenstvo v CDR, ale bez zmeny. Matka mu dieťa nedala, nemohol si

ho zobrať so sebou ani raz, aj keď to sľúbila kurátorke. Dňa 25.04.2023 prišiel opäť do E. podľa dohody matky, ale do bytu ho nepustila, dieťa mu nevydala a nereagovala na opakované výzvy polície, ani kurátorky. Dňa 24.04.2023 mu z neznámych dôvodov a bez predchádzajúceho upozornenia vyhodila všetky veci, ktoré doniesol, pred susednú bytovku. Dňa 26.04.2023 mu hulákala do vrátnika, že má ísť za tou cigánskou k ... Susedka ho vpustila dovnútra a povedala, že dieťa stále plače a plakalo, aj keď odišiel. Nepočul, že by matka dieťa ukludňovala. Dieťa kričalo o pomoc po maďarsky a búchalo. Oznámil to kurátorke a zavolať políciu. Cez zamknuté dvere matka mlela sprostosti, vulgarizmy a na výzvu polície nereagovala. Podal na ňu trestné oznámenie za marenie úradného rozhodnutia. Doplneným podaním zo dňa 09.05.2023 sa otec opätovne domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, pretože s matkou telefonoval 05.05.2023, kedy sa vyjadrila, že súdne nariadenie nebude akceptovať, dieťa nedonesie do D. B., nemôže si ho zobrať, ale dovoľí mu ho vidieť pri Tulipáne v E. a nikto nebude G. diktovať. Rodičia matky dieťa od začiatku trhajú dieťa z jeho náručia a robia cirkus. Naposledy tomu bolo tak 27.04.2023. Navrhovateľ vo svojich ďalších doplňujúcich podaniach zo dňa 24.05.2023, 25.05.2023, 19.05.2023, 13.06.2023 neustále poukazoval na to, že mu nie je umožňovaný kontakt s maloletým dieťaťom, susedia sa sťažujú, že počujú matku hulákať a dieťa často plače a volá o pomoc. Trval na tom, aby bola matke uložená pokuta s tým, že podal na matku opakovane trestné oznámenia. Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľ podal trestné oznámenie na matku maloletého dieťaťa vo veci marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona v zmysle potvrdení MV SR OO PZ Štúrovo dňa 25.04.2023, 26.04.2023, 27.04.2023, 28.04.2023, 29.04.2023, 01.05.2023, 02.05.2023, 03.05.2023, 07.05.2023, 09.05.2023, 13.05.2023, 15.05.2023, 17.05.2023.

2. Povinná - matka maloletého dieťaťa doručila súdu emailové vyjadrenie k návrhu dňa 06.06.2023 (na č. I. 61), v ktorom uviedla, že ich situáciu okolo ich dieťaťa je potrebné v prvom rade znormlizovať. Nastali veľké problémy, ktoré sa od 23.02.2023 komplikujú a brutalizujú. Je pravdou, že nemá problém absolvovať spoločný program s otcom dieťaťa, čo jej bolo odporúčané advokátkou a políciou, už len vo vonkajších priestoroch. Navrhovateľ sleduje všetky možné spôsoby, ako jej robiť zle. Posledné vyčinenie navrhovateľa bolo v rámci šetrenia sociálnej kurately. Otec dieťaťa stojí pred jej dverami a nedovoľí jej výstup z bytu. Otec dieťaťa je hrubý arogantný človek, s ktorým sa dohodnúť nedá. Spôsobuje jej veľké problémy, ktoré ani nečakala. Dieťaťu podával v jej domácnosti potraviny po záručnej dobe, nosil dieťa na ihrisko nedostatočne oblečené a keď išli dieťaťu zúbky, nedovoľí mu podávať sirup proti bolesti. Všetko je odprevádzané fackovaním, hulákaním, ponižovaním. Hračky pre dieťa vyberal zo smetiaka. Priniesol deravé topánky po starších deťoch. Odkedy nie je otec dieťaťa v ich domácnosti, majú celkom iný život, žijú si kľudne, dieťa si psychicky odpočinie. Matka podala na otca trestné oznámenie pre prečin týrania blízkej zverenej osoby. Pred takouto osobou by chcela dieťa chrániť.

3. Súd v prejednávanej veci obligatórne nariadil pojednávanie a mal záujem oboznámiť sa so situáciou medzi účastníkmi v čase rozhodovania súdu tak, aby aj samotní rodičia mali možnosť zaujať adekvátne a racionálne stanovisko k svojim nárokom vo vzťahu k oprávnenému a povinnostiam vo vzťahu k povinnej. Súdu sa tento spôsob javil ako efektívny spôsob riešenia vzniknutej konfliktnej situácie medzi účastníkmi, ktorú mal potvrdenú i z informatívneho stretnutia rodičov u koordinátora dňa 19.06.2023

3.1 Otec uviedol, že naposledy sa s dieťaťom stretol 20.04.2023, s matkou sa nedá dohodnúť, neustále huláka, volá policajtov a musí sa z bytu vysťahovať. Nedá sa s ňou normálne rozprávať.

3.2 Povinná - matka maloletého dieťaťa uviedla, že otec dieťa tyrantizuje, mala podozrenie na sexuálne zneužívanie, čo sa však nepotvrdilo. Otec sa u nej v byte nezdržiava od 20.02.2023. Tieto skutočnosti oprávnený rozporoval a uviedol, že býval s matkou dieťaťa do 20.04.2023, dokedy spolu aj intimne žili. Matka jednoznačne zdôrazňovala, že nechce dať dieťa tyrantizujúcemu otcovi.

4. Na pojednávaniach navrhovateľ – otec maloletého dieťaťa upresnil, že tvrdenia matky považuje za nepravdivé, matka je agresívna, huláka. Matka by mala byť deložovaná v prideleného bytu pre nevhodné správanie, o čom mu hovorila v čase, keď ešte spolu bývali. Mala obavy o tom, kam pôjde s dieťaťom a chcela prísť k nemu, čo mu potvrdila i v telefonickom rozhovore dňa 16.06.2023. Od 19.06.2023 s matkou dieťaťa nie je ani v telefonickom kontakte. Počas spolupráce v CDR Štúrovo mali určitú dohodu s matkou, ktorú matka nedodržiavala. Otec trval na tom, že dieťa má naďalej gastroenterologické problémy, keďže mu vadí beztrestné dlhodobé konanie matky, poukazoval na svoje podania, ktoré do spisu doložil. Zároveň zdôraznil, že na základe konania matky sú narušované citové väzby medzi ním a dieťaťom. Dieťa nikdy netýral, mal za to, že tak robila matka, ktorá bránila dieťaťu v kontakte s ním. Po

vykonanom dokazovaní žiadal nariadiť výkon rozhodnutia a matku pokutovať minimálne dvakrát preto, aby mohla vo veci ďalej konať polícia. Zároveň zdôraznil, že naďalej má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, nie tak ako je to na strane matky, ktorá dieťa vláči po celom Slovensku.

5. Povinná – matka maloletého dieťaťa upresnila, že všetky výpovede voči nej sú klamstvá. Od 06.06.2022 sa snažila starať sa o dieťa a nájsť si cestu k obyvateľom bytového domu. Nájomnú zmluvu mala uzavretú na tri roky, ktorú jej však ukončili pre správanie otca. Konanie kolízneho opatrovníka považuje za zmanipulované, pretože z päťminútovej návštevy vyvodzuje nesprávne závery. Navrhovateľ sa nespráva tak, ako by sa mal správať jeden otec. Z jeho správania mala i zdravotné problémy. Nikdy by nešla k tyranovi, otcovi dieťaťa, aj keď si myslí, že základom je rodina. Od 31.10.2022 poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie vo výške 285 eur. Nájomné predstavovalo sumu 250 eur. Do obchodu chodí denne a nakupuje tovar v hodnote 15 eur, všetko to, čo dieťa ľúbi. Neakceptovala súdne rozhodnutie, pretože si myslí, že nie je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo u človeka ako je navrhovateľ, ktorý je celý deň v alkohole. S dieťaťom navštevovala pediatra, tento rok tam bola dvakrát, raz keď malo dieťa hnačky a raz malo Covid. Neporiadok vytykány kolíznym opatrovníkom neuznala, pretože je to len práca dieťaťa s rukami a keď dieťa zaspí, uprace. Matka mala výhrady voči správe pediatra J. J., pretože nevedela, z čoho lekár vychádzal, keď uvádzal, že dieťa nebolo týrané. Matka jednoznačne zdôraznila, že vždy bude brániť bezbranné dieťa, nesúhlasila s tým, aby dieťa bolo traumatizované, týrané, aby sociálna kuratela pomáhala tyranovi. Dieťa bolo týrané i tým, že nemohla ísť von nakúpiť ani rožky dva týždne. Otec traumatizuje dieťa, keď mu hovorí, že ho zoberie do D. B.. Z týchto dôvodov žiadala návrh po vykonanom dokazovaní zamietnuť.

5.1 Právna zástupkyňa povinnej zdôraznila, že s návrhom nesúhlasí a žiadala ho zamietnuť, prípadne nariadiť odklad. Poukazovala na trestné konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3Tp 39/2023 i na odôvodnenie uznesenia zo dňa 21.06.2023. Zdôraznila, že u navrhovateľa sa nejedná o prvé trestné konanie a mala za to, že výchovné prostredie u otca nie je v záujme maloletého dieťaťa. Povinná i napriek správaniu navrhovateľa mu umožnila vstup do jej domácnosti, čím seba a dieťa vystavila väčšiemu stresu. Právna zástupkyňa nesúhlasila so závermi kolízneho opatrovníka, že matka nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, pretože kolízny opatrovník nemá odborné predpoklady na takéto hodnotenia. Matka prejavuje lásku k dieťaťu, avšak tak, ako každý človek, iným spôsobom. Odkedy bolo vydané rozhodnutie v trestnej veci, je matka kľudnejšia, ako aj dieťa. Po vykonanom dokazovaní zotrvala na tom, aby súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol, prípadne rozhodol o odklade vykonateľnosti, pretože mala za to, že to nie je v záujme maloletého dieťaťa.

6. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa zdôraznil, že rodina a dieťa sú monitorované od začiatku, s dôrazom na rozhodnutie súdu od 31.10.2022. Po vyhlásení rozsudku odišli rodičia ruka v ruke s tým, že budú žiť spolu v byte povinnej. Každé dva týždne rodičia mali chodiť na úrad s tým, aby sa nastavil plán ich vzájomného spolužitia a starostlivosti o dieťa. V decembri 2022 bola dohoda ukončená, pretože pomoc rodine bola realizovaná cestou CDR na podnet matky. Od 02.02.2023 rodičia navštevovali CDR v Štúrove s tým, že najprv matka tvrdila, že jej to pomáha. Šetrenia v rodine boli vykonávané v rôznych intervaloch. Na kontroly chodili i pracovníci CDR. Situácia v rodine bola kolísavá, v jeden deň bola rodina úplne v poriadku a na druhý deň prišli na úrad, ako aj do CDR rodičia matky s požiadavkami, ktoré im mylne uvádzala ich dcéra. Do apríla 2023 sa zdržiaval v byte matky aj otec, ak tam nebol, oznámil to úradu. Kolízny opatrovník sa informoval u susedov, ktorí mu potvrdili, že sa tam nedá spať, je tam cirkus, v čase, keď tam je otec, aj nie je, dieťa stále plače. Počas návštev sa matka nevedela vyjadriť, koľko vody dieťa vypije v letných mesiacoch, prípadne ako postupovala pri hnačke dieťaťa. Kolízny opatrovník k výpovedi matky uviedol, že v rodine boli vykonané viaceré šetrenia, t. j. dňa 09.03.2023, kde boli prítomní obaja rodičia, dňa 27.04.2023 na podnet otca, ktorý oznámil, že sa odsťahoval a počas šetrenia bola prítomná len matka. Ďalšie šetrenia boli 05.05.2023, 13.07.2023, ktoré trvali asi 60 – 90 minút a matka bola dotazovaná, či sa vie o dieťa postarať a či má všetky potreby. Posledné šetrenie bolo dňa 24.08.2023, kedy bola matka zastihnutá pred obytným domom a uviedla, že má na nich len 10 – 15 minút, pretože ide k rodičom. Matka nedávala otcovi žiadne informácie o dieťati, ani o jeho zdravotnom stave. Matka oznámila kolíznemu opatrovníkovi, že bude komunikovať len s políciou. Kolízny opatrovník zdôraznil, že dňa 10.01.2023 matka osobne doručila kolíznemu opatrovníkovi podnet ohľadne sexuálneho zneužívania maloletého dieťaťa otcom v období od 12/2021 do 02/2022, keď starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečoval otec. Všimla si to v letných mesiacoch v roku 2022, keď vkladala maloleté dieťa do vane a dieťa začalo otvárať ústočká, akoby sa pripravovalo na orálny sex. Domnievala sa, že dieťa musí robiť niečo proti svojej vôli. 06.02.2023

matka doručila kolíznemu opatrovníkovi email, kde uviedla, že podnet berie späť. Matka bola predvolaná a vyjadrila sa, že sa zmenili podmienky, otec má vytvorený dobrý vzťah s dieťaťom a jej podnet bol unáhlený. Uvedené skutočnosti si overoval kolízny opatrovník u detského lekára, ktorý potvrdil, že ho vyhľadala matka sama bez dieťaťa a domáhala sa potvrdenia o zneužívaní dieťaťa, čo jej vydané nebolo a lekár uviedol, že matka povedala, že jej to poradili rodičia. Lekár to zároveň nahlásil na úrad. Do 09.03.2023 sa matka nikdy nevyjadrovala ohľadne týrania maloletého dieťaťa. Jej tvrdenia začali až potom, keď otec prestal s nimi bývať v spoločnej domácnosti od 27.04.2023. Matka to zdôraznila i počas posledného šetrenia dňa 24.08.2023. Poukázala na to, že ak počas spolužitia nerešpektovala otca, dostala dve facky. 09.08.2023 kolízny opatrovník kontaktoval pediatra maloletého dieťaťa ohľadne jeho zdravotného stavu, pretože matka na výzvy nereagovala. Zastupujúca J. A. oznámila, že matka bola s dieťaťom v ambulancii kvôli hnačkám, dieťaťu bol zobrať ster, matka priniesla i moč a výsledkom bola salmonelóza. Po vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník uviedol, že matka naďalej nemá záujem odovzdať dieťa v zmysle vykonateľného a právoplatného rozhodnutia súdu a preto mal za to, že návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia je dôvodný a žiadal mu vyhovieť. Zároveň poukázal na to, že odopustenia spoločnej domácnosti sa nerealizoval ani styk otca s dieťaťom.

7. Uznesením č. k. 16P/74/2021 – 816 zo dňa 10.11.2022 súd neodkladným opatrením nariadil matke maloletého dieťaťa odovzdať maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti otcovi. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Odvolací súd Uznesením č. k. 9CoP/22/2023 – 945 zo dňa 09.05.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.05.2023, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/74/2021.

7.1 Správa o šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom doručená súdu dňa 18.05.2023 (č. I. 26), z ktorej mal súd preukázané, že v rodine matky maloletého dieťaťa bolo vykonané šetrenie dňa 05.05.2023 na adrese: E., K. XX, kde bola prítomná matka maloletého dieťaťa. Jedná sa jednoizbový byt, ktorý má matka v prenájme a pozostáva z kuchyne s príslušenstvom, v ktorej sa nachádza sektorový nábytok a posteľ, kde spí matka a detská izba, v ktorej má dieťa postieľku, ošatenie a hračky. Matka je nezamestnaná od 01.08.2022 a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Jej mesačný príjem je 193 eur a poberá prídavok na dieťa vo výške 60 eur. Počas šetrenia sa dieťa nenachádzalo v domácnosti. Matka uviedla, že je u rodičov. Zdôraznila, že má aj vírusové ochorenie. Otec bola naposledy u matky pred dvoma týždňami a odvtedy u nej neprespáva, nemá záujem ho vpustiť do domácnosti a styk sa nerealizoval. Matka uviedla, že je ochotná umožniť otcovi styk s dieťaťom na vonkajších priestranstvách. Matka zdôraznila, že je týraná a je jej ubližované fyzicky. Šetrenie pomerov v rodine otca bolo vykonané dňa 11.05.2023. Otec býva v trojizbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve a náklady na bývanie podľa jeho vyjadrenia sú 200 eur. Detská izba bola zariadená šatníkovými skriňami, posteľou a detskou postieľkou. Otec mal dostatok oblečenia a plienok a vybavenia pre maloleté dieťa. Hygiena počas šetrenia bola na požadovanej úrovni. Otec zdôraznil, že návrh na výkon rozhodnutia si podal z toho dôvodu, že matka ani raz nerešpektovala súdne nariadenie, nepomohla ani intervencia CDR, ani ÚPSVaR-u, či polícia. Matka sa opakovane vyjadruje, že nebude rešpektovať súdne rozhodnutia. Otec nebol s dieťaťom od opustenia spoločnej domácnosti. Matka mu telefonovala 05.05.2023 a ozvala sa mu i 07.05.2023. Uviedol, že počká na rozhodnutie súdu a dúfa, že potom sa veci upokojia, stav sa zlepší a bude sa môcť plnohodnotne venovať maloletému dieťaťu.

7.1.1 Správa kolízneho opatrovníka zo dňa 17.07.2023 (č. I. 115), z ktorej mal súd preukázané, že šetrenie pomerov v rodine matky bolo vykonané 13.07.2023. V čase šetrenia bola prítomná matka a maloleté dieťa. Po príchode sa matka vyjadrila, že dostala úpal a presne sa sprchovala aj s dieťaťom a nestihla sa obliecť. Dieťa bolo uplakané a podľa vyjadrenia matky ťažko zvláda horúčavy. Z pozorovania bolo zistené, že matka rozprávala sama so sebou v maďarskom jazyku a opakovala slová. Držala dieťa na rukách a hovorila, že sa nevie obliecť, lebo dieťa jej to nedovolí. Kolízny opatrovník navrhol matke, že vezme dieťa na ruky, aby si mohla dať aspoň sukňu, na čo matka nereagovala a naďalej sa prechádzala po byte. Bola veľmi zmätená, rozprávala nesúvislo. Matke bolo dôrazne vysvetlené a opakované, že v zmysle neodkladného opatrenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.05.2023 má odovzdať dieťa otcovi. Matka deklarovala, že o tom, nevedela, že ju neinformovala právna zástupkyňa. Uviedla, že bola poučená policajtmi, že nemôže podávať otcovi žiadne informácie ohľadom maloletého dieťaťa. Vyjadrila sa, že si je vedomá, že musí odovzdať dieťa otcovi, zatiaľ nechce, uvidí, čo bude na pojednávaní a potom už asi bude musieť tak urobiť. Spomenula, že do mesiaca sa musí vysťahovať, lebo dostala výpoveď a bude sa sťahovať k rodičom. Nevedela sa presne vyjadriť, či

vie dieťa po finančnej stránke zabezpečiť a nakoniec uviedla, že jej pomáhajú rodičia. Počas šetrenia bola matka zmätená a nervózna, komunikácia s matkou bola komplikovaná, rozprávala nesúvislo. Dieťa sa javilo ako riadne živé, avšak v čase šetrenia bolo nekludné a uplakané.

7.2 Správa zo dňa 07.08.2023 z J. L. E. ohľadne bytu, ktorý bol daný do nájmu povinnej osoby (č. I. 167), z ktorej mal súd preukázané, že povinná osoba uzavrela nájomnú zmluvu na 3 roky od júna 2022 ohľadne bytu v E. na adrese K. XX. Už mesiac po nasťahovaní začali prichádzať sťažnosti od obyvateľov bytového domu, najprv ústne, potom telefonicky. Prvá písomná sťažnosť je z 09.09.2022 a ďalšia z 28.10.2022, v oboch sťažnostiach sa poukazovalo na zvuky, ktoré vychádzali z bytu a obyvatelia mali obavy o zdravie mal. dieťaťa. Po vykonanom šetrení povinná osoba prisľúbila nápravu, situácia sa neupokojila, dokonca sa začala stupňovať. Dňa 27.04.2023 mesto obdržalo žiadosť o poskytnutie ochrany proti sústavnému narušovaniu pokojného bývania. Po dôkladnom zhromaždení dôkazného materiálu záznamy z Mestskej polície Štúrovo, OR PZ Nové Zámky, OO PZ Štúrovo a po konzultácii s právnikom Mesta Štúrovo bola povinnej osobe doručená výpoveď z nájmu, ktorá začala plynúť prvý dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede dňa 30.05.2023 a výpovedná lehota je 3 mesiace. Po prevzatí výpovede naďalej prichádzali oznámenia a sťažnosti nájomníkov pre správanie menovanej. Obyvateľka domu sa dostavila na Mestský úrad dňa 16.06.2023 a upozornila na krik, ktorý vychádza z bytu povinnej osoby, s povinnou osobou sa nedá normálne a pokojným spôsobom porozprávať, pretože slovné útočí na každého, kto sa o to pokúša. Súčasťou odpovede bol i zoznam nájomcov bytu, ako aj presný rozpis narušenia pokojného bývania nájomcov od 25.05.2022 do 07.07.2023.

7.3 Správa MUDr. Adriany Povinskej zo dňa 16.08.2023, ktorá oznámila, že povinná osoba je v evidencii ich ambulancie od 01.03.2023 a zdravotná starostlivosť jej bola poskytnutá jedenkrát v 05/2023 z dôvodu bežného infektu horných dýchacích ciest.

7.4 Správa všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 13.09.2023 MUDr. Morvaia, z ktorej mal súd preukázané, že mal. dieťa bolo v jeho starostlivosti od 08.02.2021 do 30.06.2021 a opätovne je v jeho starostlivosti od 01.09.2022. Dieťa bolo na vyšetreniach v ambulancii v prevažnej miere so svojou matkou, 1 – 2x boli spolu obaja rodičia. Otec navštívil sám s dieťaťom ambulanciu 1, max. 2krát. Dieťa má uskutočnené všetky preventívne vyšetrenia, má podané všetky povinné očkovania, spoluprácu s matkou hodnotí ako dostačujúcu, spoluprácu s otcom nevie vyhodnotiť, nakoľko sa s ním stretol max. 2krát. U mal. dieťaťa doteraz nezistil žiadne známky zanedbávania, týrania, sexuálneho týrania.

7.5 Správa z ÚPSVaR NZ o poberaní prídavkov na deti zo dňa 04.08.2023, z ktorej vyplýva, že prídavok na dieťa poberá matka, matka rovnako poberá pomoc v hmotnej núdzi.

7.6 Správa z CDR Štúrovo (na č. I. 192), z ktorej mal súd preukázané, že predmetom dohody bolo vykonávanie opatrení v rozsahu 30 hodín priamej práce s klientom a stanovený počet hodín bol vyčerpaný. Otec bol na začiatku spolupráce nespokojný s frekvenciami stretnutí, počas individuálnych stretnutí sa rodičia navzájom osočovali a obviňovali, počas spolupráce sa uskutočnili 3 stretnutia priamo v domácnosti matky. V byte bolo čisto a upratané, dieťa bolo pokojné a hravé, faktom však bolo, že v uvedenom čase pred ich príchodom sa nachádzal v domácnosti aj otec dieťaťa. Matka neprejavila záujem o hru s dieťaťom, ani mu nevenovala pozornosť, prechádzala z témy na tému, pravidelne sa sťažovala na otca, na dané otázky neodpovedala, nakoľko ju zaujímalo niečo úplne iné. Ani raz neboli badateľné žiadne známky ubližovania. Vyzdvihovala problémy so susedmi, ktorí sa sťažujú na ich hlučné správanie a apelujú na jej vystaňovanie. Z uvedeného však nie je predpoklad, že matka adekvátne hodnotí vážnosť situácie. V izbe mal. sa nachádza iba posteľka a skrinka, matka bola väčšinou zameraná na seba a svoje základné potreby. Otec si vypočul odporúčania, avšak nie je predpoklad, že si ich osvojil, neustále sa domáhal častejších stretnutí, ku koncu spolupráce už bol odmietavý a zdôrazňoval, že pomoc potrebuje matka. Matka si vypočula odporúčania, ale vždy obhajovala svoje záujmy, potreby a vyzdvihovala svoje zdravotné problémy. Na otázky výchovy a starostlivosti nereagovala. Zo záveru vyplýva, že spolupráca rodičov s CDR bola kolísavá, každý z nich mal inú predstavu riešenia konfliktov, resp. nemali žiadne. Vzťahy medzi rodičmi sú naďalej mimoriadne komplikované i vzhľadom k tomu, že do nich zasahujú i rodičia matky. Konfliktné situácie sa nezlepšili. Dohoda bola uzavretá dňa 02.02.2023.

7.7 Pripojený spis OR PZ Nové Zámky č. ORP-724/1-VYS-NZ-2021JB, z ktorého súd oboznámil ZP č. 9/2022, ktorý vypracovala J. K. A. a závery k nemu vo vzťahu k matke mal. dieťaťa, dodatok k ZP

č. 9 pod č. 40/2022, ZP č. 82/2023 vypracovaný znalcom J. M. A. vo vzťahu k matke mal. dieťaťa, z ktorého vyplýva, že znaleckým šetrením neboli zistené u poškodenej prejavy, ktoré by odôvodňovali diagnostikovať niektorú z duševných porúch v zmysle MKCH 10. Zo psychiatrického hľadiska neutrpela ujmu. Odborné vyjadrenie J. N. E., znalec z odboru chirurgia, traumatológia č. 5/2022. Správa od zamestnávateľa Jagura Land Rover Slovakia zo dňa 20.03.2023 na matku, z ktorej vyplýva, že matka nie je ani v minulosti nebola zamestnankyňou spoločnosti.

7.8 KIWI SKILL, o. z. Štúrovo, Petöfihö 97 v správe zo dňa 20.12.2022 uviedlo, že matka maloletého dieťaťa sa zúčastnila konzultácie v ich centre 19.12.2022. Na sedenie prišla i s maloletým dieťaťom. Odborníka vyhľadala preto, že mala pocit, že dieťa je traumatizované a nevyvíja sa primerane k svojmu veku. Bol pozorovaný spomalený motorický vývin a oneskorený vývin reči. Matka bola vystrašená, porozprávala o spolužití s otcom. Matka uviedla, že súd zveril dieťa do opatery otca, lebo má väčšie finančné prostriedky. Sťažovala sa, že nemôže byť s dieťaťom sama, lebo otec je stále v ich byte a kontroluje ju. Otec sa o dieťa nestará, nevymení mu včas plienku a dáva mu málo jedla. Zo záveru vyplýva, že na základe zistených skutočností sa usudzuje, že matka so synom žijú v násilnom prostredí, bolo by v ich prospech minimalizovať, ukončiť vzťah s otcom. Matke bolo ponúknuté poradenstvo v prípade potreby a odporúčané vyšetrenie otca psychiatrom, či je spôsobilý na vychovávanie dieťaťa.

7.9 Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3Tp/39/2023 – 13 zo dňa 21.06.2023, ktorým Okresný súd Nové Zámky sudcom pre prípravné konanie v trestnej veci obvineného A. B. C. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky na vzatie obvineného do väzby dňa 21.06.2023 rozhodol tak, že návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby nevyhovuje a obvinený sa neberie do väzby. Obvinený bol prepustený na slobodu a na nahradenie dôvodov väzby sa nad obvineným nariadil dohľad probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 ods. 1 písm. a, e, f, h, j, k) Trestného poriadku sa obvinenému uložil i zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej F. G. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, zákaz kontaktu s poškodenu v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, zákaz vstupu do obydlija poškodenej a zdržiavať sa v blízkosti obydlija a miesta, kde sa aktuálne zdržiava. Zároveň bola uložená povinnosť obvinenému dostaviť sa pred znalca J. K. A..

8. Podľa § 374 ods. 1, 2 CMP, súd na prejednanie veci ak ide o výkon rozhodnutia nariadi pojednávanie. Pojednávanie netreba nariadiť, ak ide o výkon rozhodnutia a) o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, b) o nariadení ústavnej starostlivosti, c) o uložení výchovného opatrenia, ktorým súd nariadil maloletému pobyt v zariadení podľa osobitného predpisu, alebo d) o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 365, § 367 ods. 2 alebo § 368.

9. Podľa § 376 odsek 1, 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

10. Podľa § 376 odsek 3 CMP konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu.

11. Podľa § 377 odsek 1, 2, 3,4 CMP súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania. Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

12. Podľa § 378 odsek 1, 2, 3 CMP o vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Pri výkone cudzieho rozhodnutia vydaného podľa osobitného predpisu súd pred alebo súčasne s vykonaním úkonov a opatrení smerujúcich k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti, doručí povinnému osvedčenie podľa osobitného predpisu a cudzí exekučný titul, ak povinnému nebol doručený už skôr. Ak súd rozhodne, že uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti, súd doručí písomnosti podľa odseku 2 pred uskutočnením výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 379 odsek 1, 2, 3 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia. Ak má súd za to, že postup podľa odsekov 1 a 2 by mohol viesť k zmareniu odňatia dieťaťa, súd vykoná výzvu pred uskutočnením výkonu rozhodnutia na mieste samom.

14. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

15. Podľa § 381 CMP, ak je to účelné, môže súd pred uskutočnením výkonu rozhodnutia uložiť účastníkom účasť u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

16. Podľa § 382 odsek 1, 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

17. Podľa § 383 odsek 1, 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu. Ak povinný začal dobrovoľne plniť, súd rozhodne, aby príslušný orgán obnovil výplatu dávok zastavených podľa odseku 1.

18. Podľa § 384 odsek 1, 2, 3 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané. Uskutočnenie výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené.

19. Konanie o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých možno rozdeliť na tri fázy. Prvá fáza je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., a predchádza rozhodnutiu v merite veci a má smerovať k zisteniu skutkového stavu pre vydanie rozhodnutia a tiež k zisťovaniu dôvodov neplnenia. V druhej fáze súd rozhodne uznesením o nariadení výkonu alebo zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia. V tretej fáze súd uskutoční výkon nariadený rozhodnutím v prípade, ak nedošlo k jeho dobrovoľnému plneniu. Pojednávanie je žiaduce uskutočniť najmä v prvej fáze, kedy súd má rozhodnúť, či nariadi výkon alebo zamietne návrh na nariadenie výkonu a tiež po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia predtým, než dôjde k uskutočneniu núteného výkonu rozhodnutia podľa § 379 CMP. Ak súd nezistí ospravedliteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 CMP.

20. Podľa § 389 ods. 1 CMP súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

21. Dôvodom na tento postup je to, že záujem dieťaťa je v rozpore s výkonom rozhodnutia, pričom zákonodarca konkrétne uvádza, ktoré situácie môžu byť predpokladom odkladu výkonu rozhodnutia a to, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený. Rozhodnutie o odklade výkonu rozhodnutia z uvedených dôvodov musí byť presvedčivé a riadne zdôvodnené a preukázané. Sledovanie najlepšieho záujmu dieťaťa nemusí súd riešiť nevyhnutne len odkladom výkonu rozhodnutia. Do úvahy prichádza aj nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom súd účastníkom konania uloží povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Vykonávacie konanie však bude stále prebiehať, avšak v režime neodkladného opatrenia, ktorého cieľom je vytvoriť podmienky na dobrovoľné plnenie rozhodnutia.

22. Z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané to, že rozhodnutie o odovzdaní maloletého dieťaťa, ktoré oprávnený žiada nútene vykonať, nadobudlo právoplatnosť 26.05.2023. Povinná – matka maloletého dieťaťa i napriek upozorneniam maloleté dieťa otcovi neodovzdala.

23. Súd na základe všetkých uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel k záveru, že povinná - matka dobrovoľne dôsledne neplní právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie odovzdanie dieťaťa a preto návrh oprávneného – otca na nariadenie výkonu rozhodnutia súd považoval za dôvodne podaný. Neexistujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré by matka maloleté dieťa nemala odovzdať otcovi. Súd poukazuje na to, že vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od rozhodnutia vo veci samej, t. j. od 31.10.2022 doteraz s poukazom na situáciu, ktorá vznikla medzi rodičmi, súd postupoval v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a preveril si tvrdenia účastníkov, pre ktoré matka odmieta vydať maloleté dieťa otcovi.

Súd mal jednoznačne preukázané, že matka maloletého dieťaťa sa o maloleté dieťa stará od 09.03.2022 a i napriek tomu, že mala vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, t. j. zabezpečené bývanie a čiastočne doriešenú i finančnú situáciu sa svojej úlohy matky nezhostila tak, že by bolo možné domáhať sa zmeny rozhodnutia súdu, prípadne návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. V čase rozhodovania súdu skôr naopak, situácia na strane matky sa zhoršila, pretože momentálne matka nemá vyriešenú bytovú otázku, nakoľko jej bola daná výpoveď z nájmu doručená dňa 30.05.2023. Matka sa bránila tým, že to spôsobil otec dieťaťa. Súd poznamenáva, že otec dieťaťa sa nezdržoval v byte matky od 27.04.2023 a aj po doručení výpovedi sa nájomníci bytu naďalej sťažovali na nevhodné správanie zo strany matky, s ktorou sa nedá dohodnúť a do ukončenia doby nájmu boli podané na J. L. E. minimálne ďalšie podnety dňa 17.05.2023, v júni 2023 opakované telefonáty, že sa situácia nemení a dňa 16.06.2023 spísaný úradný záznam s obyvateľkou bytového domu, že matka maloletého dieťaťa ju osočuje, verbálne napáda a obviňuje.

Rodina spolupracovala i s CDR Štúrovo za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, prípadne vyriešenia problémov medzi rodičmi a i zo záverečnej správy mal súd preukázané, že u každého z rodičov pretrvávajú naďalej rozdielne názory a predstavy a v neposlednom rade do ich vzťahov zasahujú i rodičia zo strany matky maloletého dieťaťa. Matka si vypočula odporúčania, vždy však obhajovala svoje záujmy. Na otázku výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa nereagovala. Otec sa neustále domáhal častejších kontaktov tak, aby boli realizované jeho predstavy.

Súd návrhu na výkon rozhodnutia vyhovel, pretože i čase rozhodovania súdu mal preukázané, že otec má naďalej vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, neboli zistené žiadne dôvody, pre ktoré by otec nemal zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, keďže je schopný plniť všetky zákonné rodičovské povinnosti, t. j. starať sa, vychovávať a vyživovať tak, ako to vyplýva zo Zákona o rodine podľa § 28 ods. 1, písm. a). Súd nepopiera, že počas konania v rámci stupňujúcich sa konfliktov medzi rodičmi bolo rozhodnuté v prípravnom konaní o návrhu prokurátora voči otcovi maloletého dieťaťa tak, že nebol vzatý do väzby, väzba bola nahradená mediáciou a probáciou a obvinenému bol uložený zákaz kontaktovať matku maloletého dieťaťa akýmkoľvek spôsobom a úmyselne sa k nej približovať. Uvedené však neznamená a nespôsobuje zmenu, prípadne neschopnosť vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa. Ani dodatočným preverovaním skutočností nebolo preukázané, že by otec maloletému dieťaťu ubližoval, týral ho, prípadne ho sexuálne zneužíval. Všeobecný lekár, pediater jednoznačne potvrdil, že dieťa prospieva, má absolvované všetky očkovania, prehliadky a dieťa týrané, ani sexuálne zneužívané nebolo. Matka sa nijakým spôsobom nevyjadrila k tvrdeniam kolízneho opatrovníka, ktoré boli preverované u pediatra maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že ho matka vyhľadala, pretože jej to povedali rodičia a žiadala o vystavenie potvrdenia o sexuálnom zneužívaní dieťaťa. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že matka takýto podnet podala až v januári 2023 a skutok sa mal podľa nej odohrať v období, keď otec zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa do 09.03.2022. Následne matka sama uznala, že sa jednalo o unáhlený krok a vzťah otca s dieťaťom je dobrý, tak ako to vyplýva i zo záznamu podpísaného matkou o kolízneho opatrovníka. Ak u dieťaťa neboli zistené ďalšie skutočnosti týrania tak ako uvádzala matka, že otec nedával dieťaťu jesť, čo však nebolo preukázané vzhľadom na vyjadrenie pediatra, ani tento dôvod nie je možné považovať za zmenu pomerov, ktorá by nastala po rozhodnutí súdu. Súd naďalej zotrváva na tom, že navrhovateľ – otec maloletého dieťaťa má i v čase rozhodovania súdu vytvorené naďalej vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, neboli zistené a preukázané tvrdenia matky ohľadne týrania maloletého dieťaťa otcom a preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

K návrhu právnej zástupkyne matky ohľadne odkladu výkonu rozhodnutia súd udáva, že neboli naplnené zákonné dôvody pre takéto rozhodnutie. Súd nemal preukázané, že je potrebné odložiť výkon rozhodnutia, pretože život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého dieťaťa by bol výkonom rozhodnutia

vážne ohrozený. Otec maloletého dieťaťa je schopný realizovať rodičovské práva, má vyriešenú bytovú otázku, i napriek tomu, že je nezamestnaný, má na účte dostatok finančných prostriedkov pre zabezpečenie výživy maloletého dieťaťa. Správu, ktorú predložila matka maloletého dieťaťa od Občianskeho združenia, súd považuje vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za irelevantnú, pretože rovnako je z obdobia po rozhodnutí súdu vo veci samej, jedná sa len o opis situácie v rodine matkou dieťaťa, a preto v žiadnom prípade nie je možné ju považovať za hodnoverný dôkaz, ak následne rodičia maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti a v neposlednom rade zabezpečovali starostlivosť o maloleté dieťa do 27.04.2023 spoločne.

Súd návrh právnej zástupkyne povinnej na oboznámenie sa so závermi znaleckého posudku na otca v rámci vyšetrovacieho konania zamietol, pretože mal za to, že uvedený dôkaz by nemal žiadny význam pre rozhodnutie v predmetnej veci. Súd nepopiera, že otec mal. dieťaťa bol obvinený v prípravnom konaní, avšak jedná sa o vzťah k matke mal. dieťaťa a vykonaným dokazovaním nebolo preukázané v čase rozhodovania súdu, že nastali okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné návrh na výkon rozhodnutia zamietnuť.

24. Záverom tohto rozhodnutia súd opätovne apeluje na rodičov maloletého dieťaťa a zdôrazňuje, že úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná a súd nemá za preukázané, že by tomu bolo inak v predmetnej právnej veci. Záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Starostlivosť a výchova o maloleté dieťa predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletého dieťaťa. V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Súd apeluje na matku mal. dieťaťa ako povinnú, aby rešpektovala rozhodnutie súdu, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia a mal. dieťa otcovi odovzdala. Rovnako otec je povinný umožniť matke kontakt s mal. dieťaťom v rozsahu úpravy styku v zmysle rozsudku vo veci samej pod sp. zn. 16P/74/2021 zo dňa 31.10.2022.

Poučenie:

1

SpisovaZnacka

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.