

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/286/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612209360
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Trubanová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6612209360.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Cipciar & partners, s.r.o., so sídlom Haburská 49/F, 821 01 Bratislava proti odporkyni I. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, XXX XX L., o zaplatenie 962,99 € s prísl., o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/68/2012-80 zo dňa 07. 08. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zaviazal odporkyňu nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 2,50 Eur na príjmový účet Okresného súdu Lučenec. Súd tak rozhodol s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“) a skutočnosť, že v predmetnej veci si súd vyžiadal zo Slovenskej pošty, a.s. (...) informáciu ohľadne splnomocnenia na prijímanie zásielok za odporkyňu z dôvodu, že zásielku určenú odporkyni do vlastných rúk (platobný rozkaz) prevzal za ňu dňa 29.06.2012 splnomocnenec, za ktorú informáciu uhradil Slovenskej pošte, a.s. (...) fakturovanú sumu 2,50 Eur formou dobierky.

Proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odporkyňa odvolanie, v ktorom uviedla, že ako si mohol súd vyžiadať od Slovenskej pošty bez jej vedomia meno jej splnomocnenca, ktorý jej preberá poštu, keď nie je na Slovensku, lebo sa teraz zdržuje v Čechách, jej syn len preberá poštu, ale nesmie ju otvoriť, je to občan ZŤP-s a súd žiada, aby zaplatila 2,50 Eur.

Vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných odvolaním podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Odvolací súd prejednaním veci zistil, že súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní v zmysle napadnutého uznesenia nepochybil, postupoval v súlade so zákonom, s čím sa odvolací súd plne stotožnil a jeho rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza, že v zmysle § 128 OSP každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu, za náhradu vecných nákladov. "Každým" sa rozumejú všetky právnické osoby a fyzické osoby a vzniknuté náklady sú súčasťou trov konania. Na základe uvedeného nebol nesprávny postup okresného súdu pokiaľ si v danej veci vyžiadal informáciu od Slovenskej pošty, a.s. (...) v zmysle § 128 OSP ohľadne splnomocnenia na prijímanie zásielok určených odporkyni, za ktorú poskytnutú informáciu uhradil Slovenskej pošte, a.s. (...) podľa faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX formou dobierky sumu 2,50 Eur (č. I. 77), ktorú súčasne súd uložil ako povinnosť nahradiť štátu trovy konania podľa § 148 ods. 1 O.s.p. odporkyni, pretože získanie takejto informácie bolo v záujme relevantného zistenia a posúdenia doručovania platobného rozkazu, ktorú zásielku určenú odporkyni do vlastných rúk prevzal za ňu dňa 29.06.2012 splnomocnenec. V zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. štát má právo na náhradu trov, ktoré platil, avšak iba proti účastníkovi, u ktorého nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov a iba vo výške zodpovedajúcej pomeru úspechu podľa výsledku konania. Odporkyňa o oslobodenie od súdnych poplatkov nepožiadala a ani z obsahu spisu nevyplývajú predpoklady pre jej oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom odporkyňa nebola úspešná v danom konaní, preto nebol dôvod na iný postup ako v zmysle § 148 ods. 1 OSP.

Vzhľadom na uvedené a tiež skutočnosť, že odporkyňa svoje odvolanie bližšie nekonkretizovala a neuvedla v čom považovala za nesprávne napadnuté uznesenie, odvolací súd považuje uznesenie okresného súdu o povinnosti odporkyne nahradiť štátu trovy konania, ktoré platil, za vecne správne, preto toto rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP, a aj keď navrhovateľ bol v konaní úspešný, nepriznal mu ich náhradu, pretože jednak návrh na rozhodnutie o trovách nepodal (§ 151 ods. 1 OSP) a jednak mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.