

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46Ek/1936/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123375296
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123375296.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného 1: B. B., C.. XX.X.XXXX, D. S. O. Y. XXX/XX, XXX XX A. Š., X: X. S., C.. XX.X.XXXX, D. S. W. XXX/X, XXX XX A. Š., X: O. B., C.. X.X.XXXX, D. S. W. XX, XXX XX S.-M., X: M. B., C.. XX.X.XXXX, D. S. W. XXX/X, XXX XX A. Š., X: K. A., C.. X.X.XXXX, D. S. S. XX, XXX XX M., X: Ľ. B., C.. X.X.XXXX, D. S. M. C. XXXX/XX, XXX XX M., X: B. B., C.. XX.XX.XXXX, D. S. X. M. XXXX/XX, XXX XX M., X: Ľ. B., C.. X.X.XXXX, D. S. D. XXXXX/XX, XXX XX M., všetci právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VAL'O & PARTNERS s.r.o., so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov, IČO: 36868434, konajúca konateľom: JUDr. Dominik Val'o, advokát, proti povinnému: B. D., C.: X.XX.XXXX, D. S. I. XXX, XXX XX A. Š., právne zastúpený: PIHORŇA, LENÁRT, JAŠŠO, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50453785, konajúca konateľom JUDr. Ján Jaššo, LL.M. advokát, o vymoženie 50.251,02 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Igor Palša, so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 080 01 Prešov, sp. zn. 128EX 728/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 07.08.2023 domáhajú od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 50.251,02 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 19C/3/2017 zo dňa 28.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.07.2022 v ods. I., IV., VI., VIII., X., XII., XIV., XVI., v ods. II., III., V., VII., IX., XI., XIII., XV., XVII., XVIII. Právoplatnosť dňa 17.06.2023 a vykonateľnosť dňa 21.06.2023 a v ods. XIX: právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.06.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co/60/2022 zo dňa 18.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.06.2023. Poverením zo dňa 15.08.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Igor Palša, so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 080 01 Prešov, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 128EX 728/23.

2. Právny zástupca povinného doručil súdnemu exekútorovi dňa 11.09.2023 návrh povinného na zastavenie exekúcie, pričom upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 24.08.2023, čo znamená, že návrh bol podaný v zákonnej 15. dňovej lehote. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že samotný výkon rozhodnutia je do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky predčasné a nedôvodné. V predmetnej veci je možno očakávať, že exekúcia bude zastavená, preto môže súd, na rozdiel od ostatných dôvodov odkladu exekúcie rozhodnúť aj z úradnej povinnosti, teda aj bez návrhu. Súd však musí mať preukázané, že tu je dôvodný predpoklad, že exekúcia bude z niektorého zákonného dôvodu zastavená. K uvedenému dôvodu pre odklad exekúcie Ústavný súd SR uviedol, že povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 EP predpokladá preukázanie takých okolností, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku splnenia podmienok ustanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Povinná v predmetnej veci je dôchodkyňa, ktorá je ovdovená. V danom prípade sa nenachádza v takej finančnej situácii, aby

mohla uhradiť predmetné náklady spojené výkonom exekúcie. Povinný je fyzickou osobou. Môže ísť o fyzickú osobu, ktorá nie je podnikateľom, ale aj o fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom. Súd môže odklad exekúcie povoliť, a teda návrhu povinného vyhovieť len ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a zároveň musí byť splnená podmienka, že odkladom exekúcie by nebol vážne poškodený oprávnený. Súd podľa názoru povinného pri rozhodovaní musí zohľadniť charakter postavenia povinného, teda či je toto jeho postavenie prechodné a možno očakávať zmenu tohto postavenia (napríklad onemocnenie povinného, alebo člena jeho rodiny, strata zamestnania a podobne) a skutočnosť, či sa v tomto postavení ocitol bez svojej viny, a teda či mu možno pričítať vinu na zhoršení jeho postavenia (napríklad či k strate zamestnania nedošlo z dôvodu požívania alkoholických nápojov na pracovisku, prípadne či nezanedbal nevyhnutnú opatrosť a podobne). Súd ďalej skúma, či by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo príslušníkov rodiny zvlášť resp. mimoriadne nepriaznivé následky (ohrozenie základných životných istôt). Zároveň sa skúma, či by nebol oprávnený odkladom exekúcie vážne poškodený. Inak povedané, ak po zohľadnení konkrétnych okolností prípadu možno skonštatovať, že oprávnenému nútený výkon rozhodnutia nesúri tak, že by mu odkladom exekúcie mohla byť spôsobená závažná ujma. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada exekúciu zastaviť alebo rozhodnúť o odklade exekúcie.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril právny zástupca oprávnených v podaní zo dňa 12.09.2023, kde uviedol, že nesúhlasia s návrhom povinného na zastavenie exekúcie ani s návrhom na odklad exekúcie, nakoľko považujú návrh povinného za bezdôvodný.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie

exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

14. Súd k námietke povinného, že voči exekučnému titulu podal dovolanie na Najvyšší súd konštatuje, že exekúcia vedená súdnym exekútorom Mgr. Igor Paľa sa začala oprávnene a je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 19C/3/2017 zo dňa 28.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.07.2022 v ods. I., IV., VI., VIII., X., XII., XIV., XVI., v ods. II., III., V., VII., IX., XI., XIII., XV., XVII., XVIII. právoplatnosť dňa 17.06.2023 a vykonateľnosť dňa 21.06.2023 a v ods. XIX: právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.06.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co/60/2022 zo dňa 18.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.06.2023. Súd k danej námietke povinného dodáva, že aj prípadne podanie dovolania nemá samo o sebe žiaden vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu a neznamena automaticky odklad vykonateľnosti rozhodnutia. O odklade vykonateľnosti rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom by musel rozhodnúť Najvyšší súd Slovenskej republiky a vzhľadom na to, že povinný nepripojil k návrhu na zastavenie exekúcie takéto rozhodnutie, tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie resp. jej prerušenie. Jediný prípad, kedy je zo zákona možný odklad vykonateľnosti exekučného titulu je podľa § 444 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok, keď má dovolanie odkladný účinok, ak bolo podané proti rozhodnutiu vydanému v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky.

15. K žiadosti povinného, ktorá sa týka odkladu exekúcie súd dodáva, že o odklade exekúcie rozhoduje výlučne súdny exekútor v zmysle ustanovenia § 61h Exekučného poriadku.

16. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného predstavuje ďalšiu z možností zastavenia exekúcií exekútorom. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť sa rozlišuje podľa typu subjektu na strane povinného. Predpokladom pre zastavenie je skutočnosť, že sa exekútorovi nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili na úhradu trov exekútora. Trovami exekútora sú odmena a náhrada výdavkov. Odmena exekútora je závislá od výšky vymoženého plnenia a nie je ustanovená jej minimálna výška. Náhrada výdavkov vo výške 60 eur (náhrada paušálnych výdavkov) bude spravídla predstavovať hodnotu zisteného majetku, ktorý neodôvodňuje ďalšie vedenie exekúcie. Pri exekúcii na majetok právnickej osoby je ustanovená lehota 30 mesiacov a pri exekúcii na majetok fyzickej osoby lehota piatich rokov pre zistenie postihnuteľného majetku. Lehota plynie od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku.

17. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na svoju zlú životnú a finančnú situáciu. Súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť a ani komplikovaná životná situácia nie sú kvalifikovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods.

1) písm. d). Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

18. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie voči povinnému a preto v súlade s ustanovením § 61I ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nakoľko bol nedôvodný.

19. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.