

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/212/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011843  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712011843.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Veronikou Húšťovou na verejnom zasadnutí dňa 29. 11. 2012 v trestnej veci proti obvinenému ml. Q. K. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin, takto

### rozhodol:

obvinený  
ml. Q. K. Y. R. Á. T. , N.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom M., L.. Ž.  
Č.. X, prechodne bytom M.C., L.. K. Č.. X,

sa uznáva za vinného, že

1. v čase okolo 17.30 h dňa 06. 07. 2012, vo Vrútkach, na L.. F. K. Č.. X, na pletive oplotená areálu čističky odpadových vôd vysokom cca 180 cm vyplietol otvor, cez ktorý vošiel dnu do areálu čističky, následne rukou vytrhol plastovú krytinu na dverách príručného plechového skladu, cez vzniknutý otvor o rozmeroch cca 1 m x 1,5 m vošiel dnu a zo skladu odcudzil 1 ks ponorný aerátor - Mixer, typ AM 02 LU 003 N 0754, ktorý naložil na vozík a odviezol ho na Ul. Kafendovu, kde aerátor rozobral a po rozobratí ho odpredal ako šrot v zberných surovinách fy. PEGASS SK, s. r. o., Sučany, za sumu 130,32 Eur, týmto konaním spoločnosti ŽOS Vrútky, a. s., so sídlom Dielenská Kružná č. 2, Vrútky, IČO: 31 615 619, spôsobil škodu krádežou vo výške 3.181,01 Eur a škodu poškodením vo výške 742,39 Eur, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/190/2011 zo dňa 20. 06. 2012, právoplatným dňa 20. 06. 2012, odsúdený za spáchanie prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ako aj napriek tomu, že bol dňa 29. 01. 2012 Obvodným oddelením PZ Vrútky postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, a to blokovou pokutou vo výške 33,- Eur (č. bloku A 0220988),

2. dňa 01. 08. 2012 v čase okolo 10.30 h spoločne s Q. H., N.. XX. XX. XXXX (u ktorého skutok vykazuje len znaky priestupku) odcudzili z nezabezpečenej, neuzamknutej budovy bývalej materskej školy, ktorá sa nachádza na Ul. Palackého v Martine - Priekope, 6 ks plechu, 3 ks kovových mreží o rozmeroch 0,80 m x 0,50 m, 1 ks kruhový plech červenej farby o priemere 0,90 m, následne boli zadržaní hliadkou OO PZ Vrútky, týmto konaním spôsobili škodu krádežou pre ŽSR, SHM Bratislava, Ul. Holekova č. 6, IČO: 31 364 501, vo výške 50,- Eur, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/190/2011 zo dňa 20. 06. 2012, právoplatným dňa 20. 06. 2012, odsúdený za spáchanie prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ako aj napriek tomu, že bol dňa 29. 01. 2012 Obvodným oddelením PZ Vrútky postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, a to blokovou pokutou vo výške 33,- Eur (č. bloku A 0220988),

t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom ním spôsobil väčšiu škodu,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. a), b) Tr. zák.
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. sa obvinený ml. Q. K. zaraďuje na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodená ŽOS Vrútky, a. s., Dielenská Kružná č. 2 Vrútky, IČO: 31 615 619 a poškodené Železnice Slovenskej republiky, SHM Bratislava, Ul. Holekova č. 6, Bratislava, IČO: 31 364 501, sa so svojím nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 13. 11. 2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Martin na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným ml. Q. K.Á. a prokurátorom OP Martin.

Z návrhu dohody vyplýval rozsudok, na základe ktorého mal byť obvinený ml. Q. K. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. a) b), Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Prokurátor a obvinený ml. Jozef Kolár sa dohodli na uložení úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, na ktorého výkon bude zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala naň obvineného, o termíne upovedomila prokurátora a splnomocnenca poškodeného. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin obvinený po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal nasledovne:

1. či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,
2. či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: áno,
3. či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpoveď obvineného: áno,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: áno,
5. či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,
6. či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. , odpoveď obvineného: áno,
7. či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpoveď obvineného: áno,
8. či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikujú ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., odpoveď obvineného: áno,
9. či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpoveď obvineného: áno,
10. či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: áno.

Keďže obvinený na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“, mohol súd konštatovať, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprímeraná a považuje ju za spravodlivú. So schválením dohody o vine a treste vyslovili súhlas i zákonný zástupca a obhajca mladistvého obvineného. Súd teda predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.