

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/214/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510010751
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2510010751.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Daniely Šramelovej v trestnej veci proti odsúdenej R. U., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/133/2010 zo dňa 24.10.2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. novembra 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdenej R. U., nar. XX.XX.XXXX, sa zamietla.

odôvodnenie:

Z uznesenia okresného súdu vyplýva, z jeho výrokovej časti, že sa odsúdená R. U. v skúšobnej lehote podmieneného odsúdenia na základe rozhodnutia Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/133/2010 zo dňa 28.07.2010, právoplatným dňa 28.04.2010, neosvedčila a trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov vykoná.

Podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona s poukazom na § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil okresný súd odsúdenú do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K vysloveniu neosvedčenia sa odsúdenej R. U. zo strany okresného súdu došlo na základe zistenia, že táto (odsúdená) v čase skúšobného odsúdenia, na základe trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany, spáchala ďalšiu trestnú činnosť, za ktorú bola tiež právoplatne odsúdená. Jednalo sa o prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, a to na základe rozsudku Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 1T/90/2011 zo dňa 16.06.2011, za čo jej bol vymieraný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Predmetného skutku (prečinu krádeže) sa dopustila v skúšobnej lehote určenej jej na základe trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/133/2010 zo dňa 28.07.2010, teda v priebehu skúšobnej lehoty nevedla riadny život, čo malo za následok vyslovenie neosvedčenia sa odsúdenej počas lehoty skúšobného odsúdenia.

Pre výkon trestu odňatia slobody okresný súd odsúdenú R. U. zaradil s poukazom na ustanovenie § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebola vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť.

Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej lehote opravný prostriedok odsúdená R. U., ktorú aj písomne odôvodnila. V dôvodoch podanej sťažnosti namieta rozhodnutie okresného súdu, ktoré považuje za veľmi prísne. Poukazuje na skutočnosť, že žije sama s dieťaťom, pričom samotné rozhodnutie o premene trestu bude mať ťažký dopad nielen na ňu, ale aj na toto dieťa.

V konečnom dôsledku požiadala, aby jej odvolací súd predĺžil skúšobnú lehotu podmieneného odsúdenia.

Na základe v zákonnej lehote podanej, ako aj odôvodnenej sťažnosti, odvolací súd postupujúc podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého sťažnosťou odsúdenej, ako i konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého výroku, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej R. U. nie je dôvodná.

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd I. stupňa správne postupoval, pokiaľ na základe zistených skutočností v tej podobe, že sa odsúdená R. U. v priebehu skúšobnej lehoty podmiennečného odsúdenia dopustila ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bola aj právoplatne potrestaná vyslovil, že sa táto neosvedčila v priebehu skúšobnej lehoty podmiennečného odsúdenia.

Z dôkazov vykonaných súdom I. stupňa v rámci rozhodnutia o osvedčení sa odsúdenej je evidentné, že táto (odsúdená R. U.) nevyhovela zákonnej požiadavke na vedenie riadneho života počas lehoty skúšobného odsúdenia, čo malo za následok nielen jej ďalšie potrestanie, ale aj potrebu vyslovenia neosvedčenia sa v priebehu lehoty skúšobného odsúdenia.

Keďže odvolací súd preskúmvajúc napadnuté uznesenie, ako i príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál nezistil výnimočné okolnosti prípadu umožňujúce v konkrétnej veci predĺžiť plynutie skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.