

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/306/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712207717
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6712207717.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky D. I., bytom ul. J. C. XXXX/XX, XXX XX F., proti odporcovi I. Y., bytom ul. F. R. XXXX/XX, XXX XX F., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/107/2012-52 z 02.10.2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd odvolaním napadnutým (doplňacím) uznesením vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a odporcovi uložil povinnosť, aby strpel užívanie bytu špecifikovaného vo výroku napadnutého uznesenia navrhovateľkou a aby do predmetného bytu nevstupoval do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/38/2012.

V dôvodoch uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľka sa obrátila na okresný súd s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala, aby súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami (byt s príslušenstvom) špecifikovanými v návrhu a tiež povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti navrhovateľkou do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (konanie o návrhu na určenie vlastníckeho práva). Opodstatnenosť dočasnej úpravy pomerov odôvodnila tým, že sporné nehnuteľnosti nadobudla od otca odporcu (C. Y.) na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu a zriadení vecného bremena z XX.XX.XXXX, pričom kúpnu cenu zaplatila v deň podpísania zmluvy o prevode nehnuteľností. Predávajúci zomrel počas vkladového konania a odporca, ktorý je jeho právny nástupca (dedič) v dedičskom konaní odmietol uznať jej vlastníctvo k nehnuteľnostiam, resp. pohľadávku, ktorá vznikla zaplatením kúpnej ceny za nehnuteľnosti. Naopak odporca ju vyzval, aby spornú nehnuteľnosť vypratala. Okresný súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia považoval za dôvodný a odporcovi uznesením č. k. 6C/107/2012-34 z 13.06.2012 uložil, aby s predmetným bytom nenakladal do právoplatného rozhodnutia o návrhu vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva. Uvedeným uznesením okresný súd nerozhodol o celom návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia (o povinnosti strpieť užívanie bytu navrhovateľkou a zákaze vstupovať do bytu odporcom), preto (doplňacím) uznesením odporcovi uložil povinnosť strpieť užívanie bytu navrhovateľkou a vstup do predmetného bytu mu zakázal do právoplatného skončenia konania vo veci samej (o určenie vlastníckeho práva). Mal za to, že nevyhovením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aj v tejto časti by mohla nastať situácia, ktorá by bola v neprospech navrhovateľky a v prípade jej úspechu vo veci samej by sa právo navrhovateľky nedalo realizovať.

Proti uzneseniu okresného súdu sa odvolal odporca. Uviedol, že okresný súd si osvojil tvrdenia navrhovateľky bez toho, aby boli osvedčené skutočnosťami o pravdepodobnosti nároku, ktorého sa navrhovateľka domáha vo veci samej (o určenie vlastníckeho práva). Neboli osvedčené skutočnosťami

svedčiace o ujme, ktorá navrhovateľke bezprostredne hrozí. Návrh na vydanie predbežného opatrenia na Okresnom súde Zvolen bol zapísaný pod sp. zn. 6C/107/2012, v ktorom konaní bolo predbežné opatrenie nariadené, pričom konanie vo veci určenia vlastníckeho práva sa vedie pod sp. zn. 7C/38/2012. Uvedená skutočnosť je procesnou chybou, pretože návrh na nariadenie predbežného opatrenia mal byť súčasťou konania sp. zn. 7C/38/2012. Nie je tiež zrejmé, kto podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia vzhľadom na označenie navrhovateľky a sporný dátum narodenia. Ďalej uviedol, že vlastníkom sporných nehnuteľností sa stal podľa Osvedčenia o dedičstva č. XXD/X/XXXXX, S./XX/XX z XX.XX.XXXX a návrh na vklad vlastníckeho práva bol zamietnutý rozhodnutím Správny katastra F. pod č. V/XX/XXXX. Pohľadávku, ktorú si navrhovateľka uplatnila v dedičskom konaní neuznal, pretože nepreukázala zaplatenie kúpnej ceny za byt. Navrhovateľka v byte nebýva a nie je odkázaná na bývanie v tomto byte. Náklady za byt platí odporca od júna 2012, preto ak by okresný súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aj v tejto časti, dostal by sa do nepriaznivej situácie, kedy by si musel plniť povinnosti spojené užívaním bytu a navrhovateľka by sa tejto povinnosti zbavila. Uvedený stav by poškodzoval jeho práva, preto nie je daný dôvod, aby súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aj v tejto časti.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, postupom podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a uznesenie okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka žiadala, aby súd dočasne upravil pomery medzi účastníkmi konania t. j. aby odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťou (byt s príslušenstvom) a aby sa zdržal akéhokoľvek konania (najmä, aby ju nescudzil, neprenajal, nedaroval, nezamenil, nevypožičiaval, nevložil do imania obchodnej spoločnosti a družstva, nezaťažil záložným právom, resp. právami tretej osoby) do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti. Žiadala tiež, aby odporcovi uložil povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti. Potrebu dočasnej úpravy pomerov odôvodnila tým, že podľa zmluvy o prevode vlastníctva bytu a o zriadení vecného bremena z 09.01.2012 od otca odporcu (C. Y.) kúpila nehnuteľnosť (byt s príslušenstvom) a dohodla sa na zriadení vecného bremena v prospech predávajúceho, ktoré spočívalo v práve doživotného užívania bytu predávajúcim. Predmetom zmluvy bol prevod spornej nehnuteľnosti a usporiadanie vlastníckych vzťahov z dôvodu že predávajúci a kupujúca (navrhovateľka) boli životní partneri bez uzavretého manželského zväzku a odporkyňa do spornej nehnuteľnosti investovala finančné prostriedky. Zo zmluvy o prevode nehnuteľnosti z čl. VI vyplýva, že kúpna cena za prevádzanú nehnuteľnosť bola dohodnutá vo výške 10.000,- EUR a bola zaplatená podpisom zmluvy. Správa katastra F., č. V-XX/XXXX z XX.XX.XXXX zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva k bytu a práva zodpovedajúceho vecnému bremenu v zmysle zmluvy z XX.XX.XXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a právnym predchodcom odporcu (C. Y.) pre nesplnenie zákonných podmienok podľa § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. katastrálneho zákona v platnom znení, pretože predávajúci a oprávnený z vecného bremena zomrel 13.01.2012. Odporca, ktorý je jediným dedičom po C. Y. v dedičskom konaní vedenom pod č. S. XX/XX notárom N.. U. G. neuznal vlastníctvo navrhovateľky k nehnuteľnostiam, ktoré mala nadobudnúť titulom uvedenej zmluvy a odmietol uznať aj pohľadávku navrhovateľky, ktorá vznikla zaplatením kúpnej ceny za prevádzanú nehnuteľnosť C. Y. (otcovi odporcu). Listom z 26.04.2012 navrhovateľku vyzval na vypratanie bytu z dôvodu jeho bezprávneho užívania. Podľa navrhovateľky potrebu dočasnej úpravy pomerov nariadením predbežného opatrenia odôvodňuje postup odporcu, ktorým je ohrozený majetok a zdravie navrhovateľky, pretože táto nedisponuje inou nehnuteľnosťou a v bytovej otázke je odkázaná len na pomoc dcér. Okresný súd uznesením č. k. 6C/107/2012-34 z 13.06.201 vyhovел návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože v prípade prevodu vlastníctva k nehnuteľnosti z odporcu

na iný subjekt, resp. dôsledkom iného nakladania s nehnuteľnosťou by bolo reálne ohrozené právo navrhovateľky, ktorého sa domáha v konaní vo veci samej (o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/38/2012), pokiaľ by bola v konaní úspešná. Okresný súd uznesením č. k. 6C/107/2012-34 z 13. 06. 2012 opomenul nerozhodnúť o tej časti návrhu, ktorým navrhovateľka žiadala, aby odporcovi súd uložil povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti navrhovateľkou a aby do nehnuteľnosti nevstupoval. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v uvedenom rozsahu rozhodol okresný súd na pokyn odvolacieho súdu uznesením č. k. 6C/107/2012-52 z 02. 10. 2012 tak, že návrhu vyhovel.

Krajský súd sa s názorom okresného súdu nestotožnil a rozhodnutie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu odporcovi uloženej povinnosti strpieť užívanie predmetného bytu navrhovateľkou a nevstupovať do tohto bytu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, zamietol. Navrhovateľka v uvedenom rozsahu neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov. Pomery medzi účastníkmi je potrebné dočasne upraviť vtedy, ak právo alebo právny vzťah, ktorého je navrhovateľka účastníkom bez tejto úpravy by bol ohrozený alebo by sa jej právne postavenie stalo neisté. Nedostatok naliehavej potreby rýchlej a dočasnej úpravy o nariadení predbežného opatrenia je vždy dôvodom na zamietnutie návrhu. Navrhovateľka nariadenie predbežného opatrenia v uvedenom rozsahu zdôvodnila tým, že v predmetnom byte žila s otcom odporcu neb. C. Y. 9 rokov pred jeho smrťou a pre negatívny postoj odporcu k jej vlastníckemu právu, ktorý nepredpokladala, nemá možnosť si zabezpečiť iné bývanie a je odkázaná na bývanie v spornej nehnuteľnosti (byte). Z týchto skutočností okresný súd vychádzal a vyvodil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi v tom zmysle, že odporcovi uložil povinnosť strpieť užívanie bytu navrhovateľkou a zakázal mu do vstupovať do predmetného bytu do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej (v konaní o určenie vlastníckeho práva k spornej). Nariadenie predbežného opatrenia z vyššie uvedených dôvodov neobstojí, pretože navrhovateľka s výnimkou vlastných tvrdení potrebu dočasnej úpravy pomerov v tomto rozsahu žiadnym spôsobom neosvedčila. Tvrdenie navrhovateľky, že v prípade jej vysťahovania sa z predmetnej nehnuteľnosti (bytu) nemá možnosť si zabezpečiť iné bývanie a na dotknutú nehnuteľnosť je odkázaná, nebolo preukázané. K tvrdeniam odporcu v odvolaní, že 11. 06. 2012 navrhovateľka byt odovzdala odporcovi a v ňom nebýva navrhovateľka nezaujala žiadne stanovisko, z toho odvolací súd usúdil, že skutkový stav je taký, ako ho opísal odporca v odvolaní. Krajský súd prihliadol na to, že navrhovateľka v súčasnosti predmetný byt neužíva, nebýva v ňom a nepodieľa sa ani na platení nákladov spojených s jeho údržbou, pretože byt odovzdala odporcovi k 11.06.2012. Nemožno preto súhlasiť s názorom, že nevyhovením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo vyššie uvedenom rozsahu (aby odporca strpel užívanie bytu a nevstupoval do nehnuteľnosti do právoplatného rozhodnutia okresného súdu vo veci samej) by nastala situácia, ktorá by bola v neprospech navrhovateľky a nebolo by možné ju nijako zvrátiť. Naopak pokiaľ by súd predbežným opatrením pomery medzi účastníkmi upravil navrhovaným spôsobom a odporcovi by zakázal vstupovať do nehnuteľnosti a uložil mu strpieť jej užívanie navrhovateľkou, potom by sa jednalo o neprímeraný zásah do jeho práv, pretože by mal povinnosť znášať náklady spojené s prevádzkou a užívaním nehnuteľnosti a súčasne by bol obmedzený v užívanom práve. Predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, poskytujúce ochranu porušeným alebo ohrozeným právam účastníkov do času, kým súd im neposkytne definitívnu ochranu prostredníctvom meritérneho rozhodnutia. Keďže navrhovateľka neosvedčila, že bez takejto dočasnej úpravy pomerov by jej právo bolo ohrozené, odvolací súd mal za to, že za daných okolností by nariadenie predbežného opatrenia neprímerane obmedzovalo odporcu vo výkone jeho práv.

Krajský súd (doplňacie) uznesenie okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil a návrh navrhovateľky v tejto časti zamietol, pretože nezistil zákonný dôvod aby predbežné opatrenia v navrhovanom rozsahu vydal, alebo napadnuté rozhodnutie zrušil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.