

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/115/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811206774  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7811206774.8

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu LIMA SLOVAKIA s.r.o., Rožňava, Záhradnícka č. 1659/6, IČO: 36601675, zastúpeného advokátom JUDr. Alexandrom Milkom so sídlom Cyrila a Metoda č.4, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: 1.) L.Í. Ž., V.. XX.X.XXXX, B. P. I. XXX, XXX XX Q. Y., B..Č.. Y. T. P., L. Č.. XX/X. XXX XX Š., 2.) T. R., V.. XX.X.XXXX, P. V. Č.. XX, XXX XX Š., 3.) E. Q., V.. XX.X.XXXX, P. E. Č.. XXX, XXX XX Š., žalovaným v 2. a 3. rade zastúpeným splnomocneným zástupcom R. R., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Š., V. Č.. XX, 4.) D. P., V.. X.X.XXXX, P. Q. L., XXX XX I., zastúpenej splnomocneným zástupcom R.. R. P., V.. X.X.XXXX, B. P. V. XX, XXX XX P., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e výrok rozsudku 10C/115/2011-90 zo dňa 30.07.2012 v časti vyporiadania podielového spoluvlastníctva u žalobcu, kde žalobca nadobúda parcelu 278/51 - ostatná plocha o výmere 126 m<sup>2</sup>, parcelu 278/1 - ostatná plocha o výmere 561 m<sup>2</sup>, parcelu 278/42 - ostatná plocha o výmere 906 m<sup>2</sup>, parcelu 278/43 - ostatná plocha o výmere 488 m<sup>2</sup>, parcelu 278/46 - zastavaná plocha o výmere 30 m<sup>2</sup>, parcelu 278/47 - zastavaná plocha o výmere 96 m<sup>2</sup> a parcelu 278/48 - ostatná plocha o výmere 703 m<sup>2</sup>. V ostatnej časti ostáva výrok rozsudku nezmenený.

### odôvodnenie:

Žalobca sa v konaní domáhal vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcelám nachádzajúcim sa v k.ú. Š., registra E 407/2, 407/3, 408/1 a 408/2.

Súd v konaní rozhodol rozsudkom 10C/115/2011-90 zo dňa 30.07.2012 tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1., 2., 3. a 4. rade k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k. ú. Š., zapísaných na:

LV č. XXXX, parc. reg. E 407/2 - orná pôda o výmere 969 m<sup>2</sup>,

LV č. XXXX, parc. reg. E 407/3 - orná pôda o výmere 1138 m<sup>2</sup>,

LV č. XXXX, parc. reg. E 408/1 - orná pôda o výmere 238 m<sup>2</sup>,

LV č. XXXX, parc. reg. E 408/2 - orná pôda o výmere 282 m<sup>2</sup>

a vyporiadal tak, že z novovytvorených parciel v k.ú. Š. geometrickým plánom č. 12/2012 zo dňa 16.02.2012, overeného Správou katastra Rožňava dňa 08.03.2012 pod č. 35/2012:

žalobca nadobúda parcelu č. 278/51 - ostatná plocha o výmere 126 m<sup>2</sup>,

žalovaný v 1. rade nadobúda parcelu č. 278/52 - ostatná plocha o výmere 354 m<sup>2</sup>,

žalovaná v 2. rade nadobúda parcelu č. 278/50 - ostatná plocha o výmere 94 m<sup>2</sup>,

žalovaný v 3. rade nadobúda parcelu č. 278/49 - ostatná plocha o výmere 47 m<sup>2</sup>.

Zaviazal žalobcu uhradiť žalovanej v 4. rade náhradu za spoluvlastnícky podiel vo výške 350,00 € v lehote do 10 dní od právoplatnosti rozsudku a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.9.2012.

Súd zistil, že omylom vo výroku rozsudku neboli uvedené všetky parcely, ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. 12/2012, ktoré tvorili predmet zrušeného podielového spoluvlastníctva a ktoré pripadli žalobcovi. Vyplýva to z tej skutočnosti, že žalovaná v 4. rade si žiadala náhradu za spoluvlastnícky podiel a nemala záujem o reálne rozdelenie nehnuteľnosti. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade žiadali rozdeliť podielové spoluvlastníctvo podľa výšky ich spoluvlastníckeho podielu a preto nadobudli každú samostatnú parcelu o výmere podľa výšky spoluvlastníckych podielov, ktoré mali v zrušenom podielovom spoluvlastníctve. Žalobca samozrejme nadobudol zbytok podielového spoluvlastníctva o takej výmere, ktorú mal vo vlastníctve. Táto skutočnosť sa však neprejavila vo výroku rozsudku, nakoľko súd opomenul uviesť vo výroku zbytok plôch zrušeného podielového spoluvlastníctva, ktoré bolo rozdelené do novovytvorených parciel geometrickým plánom č. 12/2012 tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že súd aj bez návrhu kedykoľvek opraví chyby, resp. iné zjavné nesprávnosti. Súd teda opravil výrok rozsudku, nakoľko len opomenul uviesť celú plochu, ako bola vypořadaná po zrušení podielového spoluvlastníctva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.